

## Protokół NR XXI/16

z XXI Sesji Rady Miejskiej w Żurominie  
z dnia 29 czerwca 2016r.

## PROTOKÓŁ Nr XXI/16

z XXI Sesji Rady Miejskiej w Żurominie odbywającej się w dniu 29 czerwca 2016r. w lokalu Urzędu Gminy i Miasta w Żurominie pod przewodnictwem Pani Barbary Michalskiej - Przewodniczącej Rady Miejskiej.

Obrady rozpoczęto o godz. 15<sup>05</sup> – zakończono o godz. 16<sup>57</sup>.

Stan osobowy Rady – 15 osób

Obecnych na Sesji – 15 osób (wg zał. listy obecności)

### **Ad. pkt 1. Otwarcie obrad Sesji Rady Miejskiej w Żurominie.**

Otwarcia Sesji dokonała Pani Barbara Michalska – Przewodnicząca Rady Miejskiej mówiąc: „Otwieram Sesję Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym przywitała obecnych na sali:

1. Radnych Rady Miejskiej w Żurominie
2. Panią Anetę Goliat –Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
3. Pana Michała Bodenszac – Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
4. Panią Grażynę Sikut - Skarbnika Gminy i Miasta Żuromin
5. Panią Wiesławę Jankiewicz – Sekretarza UGiM Żuromin
6. Pracowników jednostek organizacyjnych UGiM Żuromin
7. Pana ██████████ – przedstawiciela Urzędu Marszałkowskiego
8. Przedstawicieli prasy
9. Szanownych Gości

Zgodnie z listą obecności na sali znajduje się 15 Radnych co stanowi quorum do podjęcia prawomocnych uchwał.

Następnie, Pani Przewodnicząca odczytała proponowany porządek obrad sesji jak niżej:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XX Sesji Rady Miejskiej z dnia 10 maja 2016r.
3. Zajęcie stanowiska w sprawie poparcia dla podziału statystycznego Województwa Mazowieckiego.
4. Przyjęcie sprawozdania z działalności Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żurominie za 2015r.
5. Przyjęcie sprawozdania z działalności Żuromińskiego Centrum Kultury za 2015r.
6. Przyjęcie sprawozdania z działalności Powiatowo-Miejskiej Biblioteki Publicznej w Żurominie za 2015r.
7. Przyjęcie sprawozdania z realizacji Miejsko-Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy i Miasta Żuromin za 2015r. oraz programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy i Miasta Żuromin za 2015r.
8. Przyjęcie sprawozdania z działalności zespołów szkół, samorządowych szkół podstawowych i przedszkoli samorządowych z terenu Gminy i Miasta Żuromin za 2015r.
9. Podjęcie uchwały w sprawie oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Żuromin oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Żuromin.

10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru gminy Żuromin obejmującego część wsi Wiadrowo i Dąbrowa.
11. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Miejsko-Gminny Żłobek w Żurominie oraz nadania Statutu.
12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w Miejsko-Gminnym Żłobku w Żurominie, określenia warunków częściowego zwolnienia od ich ponoszenia oraz ustalenia maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie.
13. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy i przekazania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu.
14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczych Straży Pożarnych.
15. Przyjęcie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Gminy i Miasta Żuromin za 2015r.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015r.
17. Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żurominie w sprawie absolutorium dla Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin.
18. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej do wniosku o absolutorium dla Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin.
19. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015r.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.
21. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2016.
22. Interpelacje i zapytania radnych.
23. Wolne wnioski i informacje.
24. Zakończenie obrad.

**Pani Przewodnicząca** zapytała czy są jakieś uwagi, wnioski do zaproponowanego porządku obrad? **Pani Halina Jarzynka** wniosła o zdjęcie z porządku obrad pkt. 9 – Podjęcie uchwały w sprawie oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Żuromin oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Żuromin. Zaproponowała przeniesienie tego punktu porządku obrad na spotkanie 5 lipca z tego względu, że będą wówczas zaproszeni urbaniści i planiści, będzie można głębiej na ten temat porozmawiać. Dokument ten jest podstawowym dokumentem kreującym politykę przestrzenną gminy, bardzo ważnym dokumentem. **Pan Andrzej Staroń** zauważył, że uzyskał informację, że pani zajmująca się planowaniem jest obecnie na urlopie i nie wie czy jest sens organizować posiedzenie wspólne komisji 5 lipca i w konsekwencji Sesję. **Pani Marianna Budzińska** dodała, że dzwoniła do tej pani i ma od 2 lipca dwa tygodnie urlopu, a z kolei pani, która pracuje w zastępstwie jest po operacji i też nie może. Następnie głos zabrał **Pan ██████████**, cyt. „Proszę Państwa ja chciałbym trochę dłużej i szerzej. Bardzo się cieszę, że taki wniosek został tutaj zgłoszony jeśli chodzi o te komisje, o tą uchwałę, pkt. 9. Chcę Państwu powiedzieć kilka rzeczy. Najpierw chcę zapytać Panią Burmistrz: czy decyzja, którą otrzymała Pani od Marszałka na wyłączenie mojej działki z działki leśnej, produkcji leśnej, jest prawomocna. Bo rozumiem, że prace w sprawie planu już ruszyły? Czy jest prawomocna proszę mi szybko i krótko odpowiedzieć”. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że

musimy sprawdzić kiedy wpłynęła, poprosiła Panią Budzińską o tę decyzję i wtedy postara się odpowiedzieć. **Pan** [REDAKTOWANE] powiedział cyt. „Ja Pani odpowiem, dzisiaj dzwoniłem do Pani z Urzędu Marszałkowskiego, do Pani Kierownik [REDAKTOWANE] i telefonicznie zapytałem czy decyzja jest prawomocna. Pani [REDAKTOWANE] powiedziała do mnie, że decyzja nie jest prawomocna z tego względu, że [REDAKTOWANE] czyli ja, złożył odwołanie w terminie od tej decyzji i będzie przesłane proszę Pani do SKO. Także bym prosił żeby na tę decyzję nie powoływać się proszę Pani i nie wprowadzać nikogo w błąd, może nie celowo, ale proszę tego zachować. I jeszcze chcę teraz powiedzieć, jeszcze jedną rzecz proszę Państwa, to jest jeden dokument, który został złożony, odwołanie od decyzji Marszałka, wszystkie akta sprawy zostały proszę Pani przesłane, w Urzędzie Marszałkowskim powiedzieli nawet, że Urząd w tej chwili nie powinien się na tę decyzję powoływać i to jest jedna rzecz. Proszę Pani druga rzecz jest taka, że zważywszy na okoliczności, że pisałem do Państwa, pisałem do Urzędu Marszałkowskiego, były nieścisłości, Państwo powołaliście, Pani Burmistrz powołała biegłego, który stwierdził, że jest las o zadrzewieniu 0,4, moich dwóch biegłych, jeden z nich to rzeczoznawca biegły sądowy, orzekli, że jest las 0,8. Proszę Pani, Pani Burmistrz rozmawiamy czy Pani rozmawia z tym Panem to bym chciał wiedzieć?”. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że ma prawo zapytać i ma podzielność uwagi, słyszy co Pan [REDAKTOWANE] mówi. **Pan** [REDAKTOWANE] kontynuował, cyt.: „Pani Burmistrz drugi dokument jest, proszę Pani, skierowany do Prokuratury Krajowej, Prokurator Generalny Zbigniew Ziobro, żeby sprawdzili i tytuł brzmi Zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa z art. 271 § 1 k.k. Proszę Pani, będzie to wszystko sprawdzane i analizowane i dlatego ja wnoszę do Państwa Radnych żebyście poczekali na to co powie Prokuratura z Warszawy, jak się odniesie do tego SKO, którą Marszałka decyzję zaskarżyłem i bardzo proszę o to żeby dzisiaj nie uchwalać nic w tym planie, bo ja uważam, dzisiaj śmiem tak powiedzieć, że jest to... Pani Burmistrz, ja przepraszam, ja tak nie mogę rozmawiać, ja będę czekał, Pani porozmawia z tym Panem, ja nie mam takiej podzielności uwagi jak Pani. Wie Pani, niech mnie Pani nie lekceważy, bo ja to tak odbieram. Mam pismo, które chcę wręczyć wszystkim Radnym, żeby wszyscy Radni się zapoznali z tym pismem i bardzo proszę Państwo Radni żebyście poczekali na odpowiedź tych instytucji, dopiero później jak się okaże tak lub nie zacząć głosować w sprawie oceny aktualności studium i jeszcze chce nadmienić jedną rzecz, że aktualność studium, nad którym dzisiaj byście Państwo głosowali, nie odzwierciedla stanu faktycznego. Stan faktyczny mówi o tym, że na działce jest las, jest wypis z rejestru gruntów, jest decyzja Starostwa Powiatowego, że jest działka leśna i ostatnio też wypowiedział się na piśmie w ten sposób Wojewoda Mazowiecki. Proszę Państwa bardzo proszę o to, żeby to było tak załatwione.” **Pani Przewodnicząca** powiedziała, że ma taką prośbę, że jeżeli Pan [REDAKTOWANE] miałby takie życzenie zostać to w sprawach różnych rozwinąłby ten temat, zabrał głos. To dotyczy teraz porządku obrad, jest wniosek od Radnych i zaprasza w sprawach różnych. **Pan** [REDAKTOWANE] powiedział, że chciałby rozdać dokumenty, które ma przygotowane dla Radnych. Dodał jeszcze, cyt.: „Szkoda, że nikt nie sprawdził czy decyzja jest prawomocna czy nie, granie w ciemno, może się okazać jeszcze tak, że ta Sesja 8 też się nie odbędzie, tu jeżeli decyzja nie będzie rozpatrzona przez SKO to głosowanie jest zbyteczne”. **Pani Przewodnicząca** odpowiedziała, że to już Rada zadecyduje. Głos zabrał prawnik Urzędu, cyt.: „Szanowni Państwo ja otrzymałem tę decyzję, nie bardzo wiem w jakim trybie Pan wniósł to odwołanie, ponieważ nie jest Pan stroną jak czytam decyzję Pana Marszałka”. **Pan** [REDAKTOWANE] odpowiedział, cyt. : „Panie Mecenasie, proszę Pana, dzisiaj zostało wystane do SKO”. **Pan Mecenas** powiedział cyt. „Nie, nie, ale to że jest wniesione odwołanie..., tu nie jest Pan stroną w tej decyzji co pan Marszałek mówi”. **Pan** [REDAKTOWANE] odpowiedział cyt. „Ale SKO,

Marszałek przesłał". **Pan Mecen** powiedział cyt. „Przesłał, bo nie miał innego wyjścia, ja się pytam na jakiej podstawie Pan wniósł to odwołanie, bo nie widzę tu Pana jako strony, Marszałek tutaj Pana nie ujął jako strony”. **Pan** mówił dalej, cyt. „Proszę Pana, teraz SKO..., jest dwuinstancyjność, SKO stwierdzi... Panie Mecenasie to poczekajmy na SKO, a może SKO powie...” **Pan Mecen** przerwał, cyt.: „Ja chciałem się spytać w jakim trybie jak jest Pan nie ujęty...” **Pani Przewodnicząca** przerwała dyskusję i powiedziała, że przechodzimy do porządku obrad. **Pan Mecen** dodał jeszcze cyt.: „...trzeba być stroną żeby wnosić, tak to każdy mógłby wnieść”. **Pan** odpowiedział cyt. „Jest tu wyrok, który mówi, że powinien być stroną”. **Pan Mecen** zauważył, cyt.: „Ale Pan tu nie jest stroną...”. **Pani Przewodnicząca** przeszła do proponowanego porządku obrad. Zapytała kto z Radnych jest za zdjęciem pkt. 9 z proponowanego porządku obrad, czyli *podjęcie uchwały w sprawie oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Żuromin oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Żuromin?* W głosowaniu: 15 Radnych było „za”. Pkt. 9 został zdjęty z porządku obrad jednogłośnie.

Od punktu 1 do 8 porządek pozostaje bez zmian. Dalsza numeracja w porządku przedstawia się jak niżej:

9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru gminy Żuromin obejmującego część wsi Wiadrowo i Dąbrowa.
10. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Miejsko-Gminny Żłobek w Żurominie oraz nadania Statutu.
11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w Miejsko-Gminnym Żłobku w Żurominie, określenia warunków częściowego zwolnienia od ich ponoszenia oraz ustalenia maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie.
12. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy i przekazania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu.
13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczych Straży Pożarnych.
14. Przyjęcie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Gminy i Miasta Żuromin za 2015r.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015r.
16. Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żurominie w sprawie absolutorium dla Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin.
17. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej do wniosku o absolutorium dla Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin.
18. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015r.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2016.
21. Interpelacje i zapytania radnych.
22. Wolne wnioski i informacje.
23. Zakończenie obrad.



Pani Przewodnicząca odczytała Stanowisko Rady Miejskiej w Żurominie w sprawie poparcia dla podziału statystycznego dla Województwa Mazowieckiego. Następnie zapytała Radnych kto jest za przyjęciem stanowiska. W głosowaniu: 15 Radnych było „za”. Stanowisko zostało przyjęte jednogłośnie.

Pan ████████████████████ zachęcił jeszcze Panią Burmistrz, Radę do zgłaszania się o stypendia dla wyjątkowo uzdolnionych, dotyczy to również uczniów gimnazjów.

#### **Pkt. 4. Przyjęcie sprawozdania z działalności Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żurominie za 2015r.**

Pani Przewodnicząca powiedziała, że temat był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji przez Pana Kierownika Andrzeja Wiśniewskiego. Czy są jakieś pytania? Nie było. Dalej, zarządziła głosowanie nad przyjęciem ww. sprawozdania. W głosowaniu: 15 Radnych było „za”. Sprawozdanie z działalności Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żurominie za 2015r. zostało przyjęte jednogłośnie.

#### **Pkt. 5. Przyjęcie sprawozdania z działalności Żuromińskiego Centrum Kultury za 2015r.**

Pani Przewodnicząca zapytała czy są jakieś pytania, jest Pan Dyrektor i może odpowiedzieć. Nie było. Pani Przewodnicząca przeszła do głosowania nad przyjęciem ww. sprawozdania. W głosowaniu: 14 głosów było „za”, 1 głos był wstrzymujący. Sprawozdanie z działalności Żuromińskiego Centrum Kultury za 2015r. zostało przyjęte.

#### **Pkt. 6. Przyjęcie sprawozdania z działalności Powiatowo-Miejskiej Biblioteki Publicznej w Żurominie za 2015r.**

Pani Przewodnicząca zapytała czy są jakieś pytania do Pani Dyrektor. Nie było. Pani Przewodnicząca przeszła do głosowania nad przyjęciem ww. sprawozdania. W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Sprawozdanie z działalności Powiatowo-Miejskiej Biblioteki Publicznej w Żurominie za 2015r. zostało przyjęte jednogłośnie.

#### **Pkt. 7. Przyjęcie sprawozdania z realizacji Miejsko-Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy i Miasta Żuromin za 2015r. oraz programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy i Miasta Żuromin za 2015r.**

Pani Przewodnicząca zapytała czy są jakieś pytania do Pani Kierownik. Nie było. Pani Przewodnicząca przeszła do głosowania nad przyjęciem ww. sprawozdania. W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Sprawozdanie z realizacji Miejsko-Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy i Miasta Żuromin za 2015r. oraz programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy i Miasta Żuromin za 2015r. zostało przyjęte jednogłośnie.

**Pkt. 8. Przyjęcie sprawozdania z działalności zespołów szkół, samorządowych szkół podstawowych i przedszkoli samorządowych z terenu Gminy i Miasta Żuromin za 2015r.**

Pani Przewodnicząca zapytała czy są jakieś pytania do Pani Kierownik. Nie było. Pani Przewodnicząca przeszła do głosowania nad przyjęciem ww. sprawozdania. W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Sprawozdanie z działalności zespołów szkół, samorządowych szkół podstawowych i przedszkoli samorządowych z terenu Gminy i Miasta Żuromin za 2015r. zostało przyjęte jednogłośnie.

**Pkt. 9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru gminy Żuromin obejmującego część wsi Wiadrowo i Dąbrowa.**

Pani Przewodnicząca zapytała czy są jakieś pytania? Powiedziała, że sprawa była omawiana na posiedzeniu wspólnym Komisji. Nikt się nie zgłosił. Pani Przewodnicząca odczytała projekt ww. uchwały. Następnie, poddała go pod głosowanie. W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Pkt. 10. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Miejsko-Gminny Żłobek w Żurominie oraz nadania Statutu.**

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była omawiana na wspólnym posiedzeniu komisji. Czy są uwagi, pytania? Pan Andrzej Staroń powiedział, że pojawiło się wtedy pytanie odnośnie terminu od kiedy uchwała ma obowiązywać. Pani Bożena Fijałkowska wyjaśniła, że dzwoniła do Ministerstwa Rodziny, Polityki Społecznej i można wcześniej utworzyć jednostkę budżetową, Pani Burmistrz zaproponowała termin 15 września 2016r. W tej sytuacji §23 jest zbędny i został usunięty. Pani Przewodnicząca poinformowała o zmianie terminu w §1 na 15 września oraz usunięciu §23. Następnie, zarządziła głosowanie nad przyjęciem Załącznika do uchwały - Statutu Miejsko-Gminnego Żłobka w Żurominie. W głosowaniu: 14 głosów było „za”(podczas głosowania na sali było obecnych 14 Radnych, salę obrad opuścił Radny Sławomir Manelski). Załącznik został przyjęty jednogłośnie. Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Pkt. 11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w Miejsko-Gminnym Żłobku w Żurominie, określenia warunków częściowego zwolnienia od ich ponoszenia oraz ustalenia maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie.**

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była również omawiana na wspólnym posiedzeniu komisji. Czy są uwagi, pytania? Nie było. Następnie, odczytała projekt uchwały. Pan Tomasz Budzich zapytał czy w §5 nie powinien być zapis „z dniem 15 września” tak jak w uchwale w sprawie utworzenia żłobka. Pani Przewodnicząca odpowiedziała, że dzieci będą uczęszczały od 1 października. Pani Bożena Fijałkowska dodała, że termin 15 września dotyczy utworzenia żłobka, a opłaty będą pobierane od 1 października. Pani Przewodnicząca



poddała pod głosowanie ww. projekt uchwały. W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Pkt. 12. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy i przekazania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu.**

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była omawiana na wspólnym posiedzeniu komisji. Czy są pytania? Nie było. Następnie, odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Pkt. 13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczych Straży Pożarnych.**

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była również omawiana na posiedzeniu wspólnym komisji. Czy są pytania? Nie było. Następnie, odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pan Dariusz Wieczorek zaproponował 5-minutową przerwę. Pani Przewodnicząca zarządziła przerwę.

.....  
**Pkt. 14. Przyjęcie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Gminy i Miasta Żuromin za 2015r.**

**Pkt. 15. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015r.**

Pani Przewodnicząca odczytała Uchwałę Nr Ci.116.2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2016r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 rok. Skład Regionalnej Izby Obrachunkowej wydał pozytywną opinię o przedłożonym przez Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 rok. Następnie zapytała czy są jakieś uwagi, wnioski w tej sprawie? Nie było. Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Pkt. 16. Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żurominie w sprawie absolutorium dla Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin.**

Pani Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Wiesława Dobiesia o odczytanie Uchwały Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin. Pan Wiesław Dobies odczytał treść Uchwały Nr 4/16 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 9 czerwca 2016r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Gminy i Miasta

Żuromin. Komisja Rewizyjna wnosi do Rady Miejskiej w Żurominie o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin za 2015r.

**Pkt. 17. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej do wniosku o absolutorium dla Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin.**

**Pani Przewodnicząca** odczytała uchwałę Nr Ci.193.2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 14 czerwca 2016r. w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 9 czerwca 2016r. w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie pozytywnie opiniuje wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 9 czerwca 2016r. w sprawie udzielenia Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015r.

**Pkt. 18. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015r.**

**Pani Przewodnicząca** zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos. Nikt się nie zgłosił. Następnie, odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu:

8 głosów było „za”,

1 głos „przeciw”,

5 głosów wstrzymujących.

Uchwała została podjęta.

**Pani Burmistrz** podziękowała Radnym za zaufanie, za przyznane absolutorium. Uważa, że w kolejnym roku jeszcze będzie trzeba ze sobą popracować, tak aby było jednogłośnie. Podziękowała za głosowanie, podziękowała Zastępcy Burmistrza – Panu Michałowi Bodenzacowi, który bardzo dużo i sumiennie pracował nad budżetem. Podziękowała Pani Skarbnik, Pani Sekretarz, Kierownikom Wydziałów i wszystkim pracownikom. Życzy sobie i Radnym, tym którzy nie byli przekonani, wstrzymali się od głosu za udzieleniem absolutorium, żebyśmy przede wszystkim oceniali budżet. Nie ukrywa, że najważniejsza jest opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, ale też bardzo ważna jest współpraca na linii Burmistrz – Radni. Chciałaby wiedzieć dlaczego ktoś głosował przeciw czy się wstrzymał. Powiedziała, że Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej był przeciw, przeczytała dokładnie zarzuty i odniosła się do nich. Nie chce się odnosić jeszcze raz i powtarzać, myśli że są naprawdę bardzo dalekie od tego co dotyczy budżetu. Absolutorium się dostaje za wykonanie budżetu, a nie za to, kto podpisał pismo, czy Zastępca czy Burmistrz, bo to jest żenujące i bardzo krzywdzące. Gdyby wiedziała, że jest takie życzenie na pewno by spełniła takie oczekiwanie i podpisała pismo. Życzy sobie i Radzie przede wszystkim żebyśmy widzieli potrzeby ludzi, mieszkańców, żebyśmy nie wygłupiali się, nie udawali, że jest problem jak go nie ma i nie wyszukiwali dziury w całym. Ludzie z zewnątrz nas oceniają i oczekują konkretów. Jeżeli chodzi o punkty przedszkolne to chce traktować wszystkich równo. Jeśli mogłaby prosić to chciałaby usłyszeć uzasadnienie głosowań, będzie wiedziała wtedy gdzie popełniła błąd i co próbować poprawić. Podziękowała Radnym za współpracę, wszyscy pracowali na to, aby budżet był wykonany dobrze i tak został wykonany, bo taka jest opinia najwyższej instancji, czyli Regionalnej Izby Obrachunkowej. **Pan Józef Chmielewski** odniósł

się do słów Pani Burmistrz na przykładzie Dni Miasta i Powiatu, odpowiedź jego jest taka, żeby w tych wyznaczonych dniach świętowała cała gmina i powiat, ma na myśli tutaj realizację budżetu. **Pan Dariusz Wieczorek** powiedział, że nie ma zamiaru się za nikim chować, ma odwagę i powie dlaczego wstrzymał się od głosu. Jest jednym ze starszych Radnych i pamięta już kilkanaście absolutorium. Pamięta, że za poprzednich kadencji Radni potrzebowali czasu żeby nabrać zaufania. Powiedział, że też potrzebuje czasu, aby nabrać do Pani Burmistrz zaufania i to jest właśnie kredyt zaufania, żeby to się zmieniło w przyszłym roku. Nie są to względy osobiste, a merytoryczne. Pamięta początek roku budżetowego, gdzie mówiono, że jest mało pieniędzy na inwestycje, a okazało się, że pieniędzy jest tyle samo co zawsze. Liczy na to, że Pani Burmistrz coś udowodni i będzie głosował za rok inaczej. **Pani Przewodnicząca** zabrała głos i powiedziała również, że Pani Burmistrz otrzymała kredyt zaufania. To wcale nie był gorszy rok od poprzednich, nawet się nie spodziewaliśmy dodatkowych pieniędzy, które wpłynęły w 2015r. za wiatraki, zwrot kredytu, akcyza za paliwo. Zauważyła, że było bardzo przykro Radnym, że nie byli o tych wpływach nawet informowani. **Pani Burmistrz** powiedziała, że opinia Radnych jest dla niej też bardzo ważna, o ile jest to opinia obiektywna. Też uważa, że to był dobry rok, były wpływy, być może po drodze zdarzyły się jakieś błędy, ale też nie jesteśmy idealni i mamy prawo się mylić. Ważną informacją jest to, że od kilkunastu lat udało się nie zadłużyć gminy, właśnie dzięki tym wpływom. **Pan Dariusz Wieczorek** zapytał czy Pani Skarbnik przygotowała zmianę w uchwale budżetowej w sprawie świetlicy wiejskiej w Nadratowie. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że nie, przygotuje na następną Sesję. **Pan Wiesław Dobies** odniósł się krótko do słów Pani Burmistrz, zauważył, że Radny nie ma ustawowego obowiązku tłumaczenia się dlaczego tak, a nie inaczej głosował, ale tego wymaga kultura osobista. **Pani Burmistrz** dodała, że to była tylko prośba. **Pan Wiesław Dobies** kontynuował, że zgodzi się z Panią Burmistrz w jednej sprawie, a w drugiej nie. Treść opinii, którą wypracowała Komisja Rewizyjna dotyczyła spraw związanych z finansami gminy, tam nie było innych spraw, tylko finansowe wydatki i tu się z Panią Burmistrz nie zgadza. Natomiast zgodzi się z tym, że dla Komisji Rewizyjnej najważniejsze było to, aby ta opinia była obiektywna i opierała się na faktach i aby Regionalna Izba Obrachunkowa nie stwierdziła w tej opinii uchybień, bo Regionalna Izba Obrachunkowa badając tą opinię jako załącznik do wniosku bada wszystko razem. Przytoczył zdanie Uzasadnienia Uchwały Nr Ci.193.2016 Składu Orzekającego RIO w Warszawie z dnia 14 czerwca 2016 r: „Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie badając przedmiotowy wniosek nie stwierdził uchybień formalnych jak i merytorycznych niezgodności z dokumentacją znajdującą się w posiadaniu Izby...”. Powiedział, że dla Komisji Rewizyjnej to jest najważniejsze, z drugiej strony rozumie Panią Burmistrz, że ma prawo być niezadowolona z tej opinii, ale ta opinia powinna być przyjęta przez Panią Burmistrz jak "kwiat róży". W opinii są elementy pozytywne wskazane przez RIO i są elementy negatywne, dzisiaj na tej sali wyszło na to, że przeważyły jednak te elementy pozytywne. Pogratulował Pani Burmistrz udzielenia absolutorium. Dalej głos zabrał **Pan Tomasz Budzich**, również pogratulował Pani Burmistrz udzielenia absolutorium. Wstrzymał się od głosu, ale wie, że absolutorium udziela się na podstawie opinii RIO. Powiedział, że kierował się również opinią Komisji Rewizyjnej, która znalazła kilka błędów i na dzień dzisiejszy nie pozwalało to na zagłosowanie na „tak”. **Pan Andrzej Staroń** pogratulował Pani Burmistrz wyniku i powiedział, że skoro cały rok Rada głosuje nad zmianami w budżecie i zatwierdza go przez kolejne głosowania to akceptuje podsumowujące stanowisko całego roku. Jeżeli cały rok wszystko akceptujemy i nagle się zastanawiamy czy to robiliśmy dobrze to tak naprawdę zadajemy też pytanie sobie czy to co robiliśmy, robiliśmy słusznie. **Pan Andrzej Supko** chciał uzasadnić

swoje stanowisko jako jeden ze wstrzymujących się. Powiedział, że udzielenie absolutorium po części wynika z wykonania budżetu, ale też po części z oceny całej pracy Burmistrza, z racji tego, że nie mamy innej formy oceny Burmistrza. Odniósł się do kwestii planowanej subwencji oświatowej. Przytoczył zdanie Stanowiska Burmistrza w sprawie zarzutów postawionych w Opinii Komisji Rewizyjnej: „Wszystkie dane wykazywane w tabelach SIO powinny odpowiadać stanowi faktycznemu w dniu 30 września 2014r.(...)”, natomiast zupełnie inaczej wygląda to od strony dokumentu, który otrzymaliśmy z Ministerstwa Edukacji, w którym czytamy: „W wykazie oraz w zestawieniu ujęte są dane z uwzględnieniem korekt przekazanych do MEN z kuratoriów oświaty do dnia 10 grudnia br.”. Twierdzenie, które zostało zawarte w odpowiedzi, że w momencie na 30 września te dane były niepełne to dane te powinny być uzupełnione do 10 grudnia. Według jego opinii gdyby zostały uzupełnione to później nie byłoby problemu z poszukiwaniem tej kwoty 266 tys. zł. Pogratulował Pani Burmistrz udzielenia absolutorium, uważa że współpraca opiera się na równości, dlatego, że wszyscy działamy na jednej płaszczyźnie dla dobra mieszkańców Gminy i Miasta. **Pani Bożena Fijałkowska** wyjaśniła, że termin 10 grudnia dotyczył szkół średnich i kolegiów, a my takich szkół nie posiadamy. **Pan Wiesław Dobies** odniósł się do słów Radnego Pana Andrzeja Supko i powiedział, że sprawa nie jest jeszcze zakończona. Komisja Rewizyjna podchodziła do tej sprawy bardzo rzetelnie i nie chciała popełnić błędu, dlatego zostało wysłane zapytanie do Ministerstwa Edukacji Narodowej z listą pytań odnośnie tego tematu. Pani w rozmowie telefonicznej zapewniała, że odpowiedź nie przyjdzie wcześniej jak za 2-3 miesiące. Zapewnił, że jak tylko taka odpowiedź przyjdzie każdy dostanie informacje w tej sprawie i wtedy będziemy mogli dojść do wniosków, które opierać się będą na faktach. Na chwilę obecną, dopóki nie otrzymamy odpowiedzi, musimy się wstrzymać z komentarzami. **Pani Przewodnicząca** zapytała czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos. Nikt się nie zgłosił.

#### **Pkt. 19. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.**

**Pani Przewodnicząca** powiedziała, że sprawa była omawiana przez Pana Burmistrza na wspólnym posiedzeniu komisji. Czy są uwagi, pytania? Nie było. Następnie, odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

#### **Pkt. 20. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2016.**

**Pani Przewodnicząca** poinformowała, że Pani Skarbnik omawiała sprawę na wspólnym posiedzeniu komisji. **Pan Dariusz Wieczorek** powiedział, że w poniedziałek został złożony wniosek o zwiększenie środków finansowych na świetlicę wiejską w Nadratowie i zapytał czy na najbliższą Sesję ten załącznik, zmiana uchwały budżetowej będzie przygotowana. **Pani Burmistrz** odpowiedział, że postara się, aby był przygotowany. **Pan Burmistrz** w formie autopoprawki, o czym już mówił na wspólnym posiedzeniu komisji, poinformował, że inwestycja „Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w ulicy Zielony Rynek w Żurominie” była na kwotę 105 tys. zł, zostało zaproponowane 69 tys. zł i za pozostałe 36 tys. zł wprowadzenie inwestycji „Przebudowa ulic w Żurominie: Plac Zielony Rynek i

Wetmańskiego – dokumentacja projektowa”. **Pani Przewodnicząca** powiedziała, że było to już omawiane tak jak Pan Burmistrz wspominał na wspólnym posiedzeniu komisji. Następnie, odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

#### **Pkt. 21. Interpelacje i zapytania radnych.**

**Pani Przewodnicząca** zapytała czy ktoś z Radnych chciałby zabrać głos. **Pan Andrzej Staroń** zapytał odnośnie planowanej Sesji związanej z planami zagospodarowania jakie są uzgodnienia. **Pani Przewodnicząca** odpowiedziała, że dziś nie odpowie, uzgodni to z Panią Burmistrz i będzie taka informacja. Na dzień dzisiejszy planowany termin 5 i 8 lipca jest nieaktualny. **Pan Waldemar Bukowski** powiedział, że dostał materiały dotyczące planów zagospodarowania, ale nie ma do nich załącznika graficznego, rozumie że trudno jest taki duży arkusz dostarczyć. Są konkretne wnioski, ale Rada nie wie gdzie te działki są usytuowane. **Pani Marianna Budzińska** powiedziała, że nie ma możliwości powielenia tego arkusza z racji tego, że jest to bardzo duży format, ale przygotowuje ten załączniki na płycie, nie ma problemu. **Pan Andrzej Supko** zapytał na jakim etapie jest realizacja dwóch inwestycji: ul. Leszczynowej i ul. Klonowa - Dębowa. **Pan Burmistrz** odpowiedział, że jeżeli chodzi o ul. Klonowa - Dębowa to prace trwają. Natomiast jeśli chodzi o ul. Leszczynową to inwestycja była zaplanowana na kwotę 96 tys. zł, została zmniejszona i wydział pracuje nad tym czy w tych pieniądzech zaczynać w ogóle przetarg. Ma nadzieje, że jeśli będą obowiązywać te kwoty, które mamy na przetargach sanitarnych do tej pory, to być może warto będzie zaryzykować i ten przetarg rozpocząć, ale jest to jeszcze analizowane. **Pan Dominik Stopczyński** zapytał czy jest już rozstrzygnięcie konkursu na dyrektora Żuromińskiego Centrum Kultury. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że nie ma jeszcze protokołu, ale w komisji konkursowej pracował Pan Burmistrz i udzielił informacji. **Pan Burmistrz** powiedział, że komisja konkursowa w 5-osobowym składzie dokonała dzisiaj drugiego etapu postępowania konkursowego w wyniku, którego kandydatem na dyrektora został Pan ██████████. **Pan Dariusz Wieczorek** zapytał jakim stosunkiem głosów. **Pan Burmistrz** odpowiedział, że 4 głosy były za tą kandydaturą. **Pan Zbigniew Sochocki** zapytał czy było więcej kandydatów. **Pan Burmistrz** uzupełnił, że wpłynęły 3 kandydatury i w pierwszym etapie, oceny formalnej dokumentów, wszystkie trzy kandydatury zostały ocenione pozytywnie. Kandydaci przeszli do drugiej tury, czyli rozmowy kwalifikacyjnej, na której przedstawiali swoje koncepcje.

#### **Pkt. 22. Wolne wnioski i informacje.**

**Pani Przewodnicząca** zapytała kto chciałby zabrać w tym punkcie głos. **Pan ██████████** powiedział, cyt.: „Ja do Pani Burmistrz jeszcze chciałem kilka słów. Pani Burmistrz chcę Panią poinformować, że moja rodzina najbliższa, moja żona, bardzo przeżywa proszę Pani to co się dzieje z moją nieruchomością, z moją działką i nawet powiedziała mi, żebym Pani zaproponował pewną ugodę. Mam dla Pani taką propozycję, przekazemy tę działkę na rzecz Miasta, na rzecz Pani, na rzecz Gminy, ale stawiamy jeden warunek, może Pani wziąć i te drzewa wszystkie wyciąć, wszystkie jak to niektórzy teraz słyszałem robią, można wziąć siekiery i je wyrąbać i sprawa się skończy proszę Pani, ja nie będę tracił zdrowia, bo ja też mam dosyć tego wszystkiego. Jest jeden warunek Pani Burmistrz, 300 miejsc pracy na tej

działce i przekazuję działkę, to jest jedna sprawa. A druga sprawa proszę Pani to jest jeszcze jedna rzecz, może ten Pan, którego przytoczę w tej chwili, nie będzie zadowolony z tego, że jego nazwisko poruszę, ale trudno. Chcę Pani powiedzieć jedną rzecz, żeby Pani Burmistrz nigdy nie myślała i tutaj przeczytam: „że Pan [REDAKTOWANE] sobie wykorzystał [REDAKTOWANE] do rozgrywek politycznych”. Oświadczam, że z całą tą moją sprawą proszę Pani nie ma nic wspólnego Pan [REDAKTOWANE], to jest moja sprawa, mojej najbliższej rodziny i działka jest moja. Nie mogę się pogodzić proszę Pani, że moją własnością ktoś chce zarządzić, nie mogę się z tym pogodzić”. **Pani Burmistrz** odniosła się do tych słów, cyt.: „Krótko i na temat bo nie ma o czym rozmawiać na chwilę obecną. Proszę Pana, jeżeli chodzi o Pana działkę to na chwilę obecną jeszcze się nic nie zadziało, a Pan robi potworny szum i nie wiem czemu medialny. Kulturalniej byłoby, prościej i normalniej, gdyby Pan przyszedł do nas, do mnie, jak mnie Pan nie lubi to do Pani Kierownik Wydziału, powiedział o co chodzi, napisał pismo, a my byśmy wyjaśnili. Póki co, jak Pan wie, obowiązuje plan z 2010 roku uchwalony nie przez Anetę Goliat, ani nawet tę Radę w tym składzie, tylko w troszkę innym składzie. Wie Pan, zanim cokolwiek odpowiem Panu na temat Pana działki to najpierw decyzję jak Pan wie, bo już Panu to tyle razy powtarzaliśmy, podjęcie najwyższa Rada, Rada Miejska Gminy Żuromin. Proszę Pana, ja zrobiłam tylko to co do mnie należy. Powiem krótko, skoro w planie, o którym wspomniałam, który obowiązuje z roku 2010, nie ma lasu, to niech mi Pan powie, na jakiej podstawie ja, kim ja jestem, co za fachowiec, co za urbanista, planista, że ja mam wpisać Panu las, bo Pan tak chce i Pan wszystkich naokoło obraża, przychodzi Pan na Sesję absolutoryjną i Pan robi jakiś szum medialny. Przychodzi Pan do Wydziału Budownictwa, koleżanki mówią, że po prostu czasami trzęsą się na Pana widok, bo Pan przychodzi ciągle i raz Pan ma humor, raz Pan nie ma humoru. Nie tylko Pan przeżywa stres, moja rodzina również przeżywa stres i myślę, że rodzina tych, którzy pracują w Wydziale Budownictwa i innym również. Pani [REDAKTOWANE], naprawdę bądźmy poważni, póki co się jeszcze nic nie zadziało i nie Aneta Goliat jak Pan doskonale wie będzie o tym decydowała, więc bardzo Pana proszę, niech Pan będzie poważny. Wie Pan doskonale, że to nie Aneta Goliat będzie decydowała o tym co tam ma być, bo ja jestem tylko pionkiem w tej grze. Ja dlatego, ponieważ nie czuję się fachowcem, pytam fachowców co zrobić. Wie Pan dlaczego? Ponieważ czuję się odpowiedzialna za tą gminę, ponieważ mam rodzinę tak jak Pan i chcę być z tą rodziną, a nie siedzieć za kratkami, jeżeli wpiszę las i nie wiadomo dlaczego, Pana lubię czy nie lubię. Tu nie ma takich lubię czy nie lubię, tu musi być prawo, rozumie Pan? I proszę mi nie mówić, że ja Panu jakiegoś lasu... dla mnie Pan może wokół całej obwodnicy posadzić las, tylko niech to będzie zgodne z przepisami i prawem. I proszę nas naprawdę nie obrażać i tak naprawdę myślę, że wszyscy mamy momentami dosyć. Ja się czuję jak Pan tutaj przyszedł jak na przesłuchaniu. Przepraszam bardzo, jeżeli ma Pan do mnie jakieś konkretne pytania proszę złożyć pismo na sekretariacie, ja się ustosunkuję i odpowiem Panu zgodnie z prawem, nie zgodnie z tym jak myśli Aneta Goliat, ale zgodnie z tym jak myśli Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin. Zapytam o opinię prawną jak powinno być zgodnie z prawem i przepisami i naprawdę chciałabym żeby przyjął to Pan do wiadomości. To nie Aneta Goliat decyduje o tym co tam ma być. Dziękuję bardzo.” Pan [REDAKTOWANE] powiedział, cyt.: „Proszę Panią niech Pani powie z czym Panią obraziłem, z czym proszę Pani, że przychodzę do Pani i walczę o swoją działkę? To Pani wystąpiła do Marszałka wbrew mojej woli, nie informując mnie, po terminie, gdzie złożyłem skargę i to Pani mnie prosiła, żebym skargę wycofał. Czy ja mam Pani wszystko dzisiaj powiedzieć, czy Pani chce wszystko, czy lepiej żebym wyszedł?” **Pani Burmistrz** odpowiedziała na to, cyt.: „Wszystko. Pani [REDAKTOWANE] mógł Pan przyjść również dobrze do gabinetu, a nie przyszedł Pan i robi po prostu komedię”. Pan [REDAKTOWANE] odpowiedział

cyt.: „Ja nie robię komedii”. **Pani Burmistrz** dodała cyt.: „Jak to nie, co ja odpowiem Panu dzisiaj?”. **Pan** [REDAKTOWANE] mówił dalej, cyt.: „Wbrew mojej woli wystąpiło się do Marszałka. Czy ja chciałem tego? Pani mi mówi, że pójdzie za kartki, proszę Pani za co Pani pójdzie za kratki, niech Pani mi powie? Że ja jestem tutaj prokuratorem, że ja Panią przesłuchuje? Ja przyszedłem tutaj jako zwykły obywatel i chcę żeby Pani mnie poszanowała i nie robię tutaj żadnych komedii, tylko mnie zależy na tym, żeby było tak jak powinno być”. **Pani Burmistrz** zapytała, cyt.: „Na jakiej podstawie ja miałam Panu wpisać las, proszę powiedzieć? Na jakiej podstawie skoro tam lasu nie ma?”. **Pan** [REDAKTOWANE] odpowiedział, cyt.: „Z tego względu, że to jest moja działka to raz, w wypisie z rejestru gruntów jest działka, że jest leśna i dlatego chcę żeby mi Pani wpisała las”. **Pani Burmistrz** podkreśliła, że jeżeli Radni stwierdzą, że ma być tam las to jest za tym, nie będzie przeciwna. **Pan** [REDAKTOWANE] powiedział, cyt.: „Ale Pani występuje wbrew mojej woli”. **Pani Burmistrz** zaznaczyła, że w interesie gminy. **Pan** [REDAKTOWANE] kontynuował, cyt.: „Z czym Panią obraziłem to Pani też mi nie odpowiedziała. Czy Państwo słyszeli żebym z czymś Panią obraził? Nie, proszę Pani, zawsze staram się do Pani grzecznie odpowiedzieć. Nie wiem tylko dlaczego wystąpiła Pani do Marszałka wbrew mojej woli”. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że jest prosta odpowiedź, wystąpiliśmy do Marszałka, ponieważ Pan chce las, którego w planie, który w tej chwili obowiązuje, nie ma. Powtórzyła, że jeżeli Rada uzna, że ma być tam las to niech tam będzie las. **Pan** [REDAKTOWANE] odpowiedział, że Pani Burmistrz mogła wpisać tam las, ale nie chciała. **Pani Burmistrz** zaznaczyła, że nie mogła, bo jest odpowiedzialna za interesy gminy. Zwróciła się do Pani Przewodniczącej, że to nie jest czas na takie dyskusje, chętnie spotka się z Panem [REDAKTOWANE] w gabinecie i będzie rozmawiać na ten temat. **Pan** [REDAKTOWANE] zapytał jeszcze cyt.: „Dlaczego Pani tutaj mówi, że ja przyszedłem specjalnie, bo dzisiaj jest absolutoryjna sesja?”. **Pani Burmistrz** zapytała dlaczego Pan [REDAKTOWANE] nie przyszedł z tym do jej gabinetu. **Pan Wiesław Dobies** zaproponował zakończenie obrad. **Pani Przewodnicząca** zapytała czy ktoś z Radnych chciałby zabrać jeszcze głos. Nikt się nie zgłosił.

### **Pkt. 23. Zakończenie obrad.**

Po wyczerpaniu porządku obrad **Pani Barbara Michalska** – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Żurominie zamknęła Sesję mówiąc: „Zamykam Sesję Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym podziękowała wszystkim obecnym za udział w Sesji.

Na tym protokół z XXI Sesji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokół przygotowała:

  
O. Grawcewicz

**PRZEWODNICZĄCA  
RADY MIEJSKIEJ**

*lic. Barbara Michalska*