

Protokół NR XXXIII/17

z XXXIII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie
z dnia 25 maja 2017r.

PROTOKÓŁ Nr XXXIII/17

z XXXIII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie odbywającej się w dniu 25 maja 2017r. w lokalu Urzędu Gminy i Miasta w Żurominie pod przewodnictwem Pani Barbary Michalskiej - Przewodniczącej Rady Miejskiej.

Obrady rozpoczęto o godz. 15¹⁰ – zakończono o godz. 18⁵⁰.

Stan osobowy Rady – 15 osób

Obecnych na Sesji – 15 osób

Pkt 1. Otwarcie obrad Sesji Rady Miejskiej w Żurominie.

Otwarcia Sesji dokonała **Pani Barbara Michalska** – Przewodnicząca Rady Miejskiej mówiąc: „Otwieram Sesję Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym przywitała obecnych na sali:

1. Radnych Rady Miejskiej
2. Panią Anetę Goliat – Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
3. Pana Michała Bodenzac – Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
4. Panią Wiesławę Jankiewicz - Sekretarza UGiM Żuromin
5. Panią Grażynę Sikut – Skarbnika GiM Żuromin
6. Pracowników UGiM Żuromin
7. Przedstawicieli prasy.
8. Sołtysów.
9. Szanownych Gości.

Następnie, **Pani Przewodnicząca** odczytała proponowany porządek obrad sesji jak niżej:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XXXII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 4 maja 2017r.
3. Przyjęcie sprawozdania z realizacji rocznego programu współpracy Gminy i Miasta Żuromin z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2016 rok.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Strategii Gminy i Miasta Żuromin.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Żuromin konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego na 2018r.
7. Podjęcie uchwały uchylającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Żuromin.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żuromin.
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Żuromińskiemu.

10. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy i Miasta Żuromin na 2017 rok.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy i Miasta Żuromin na 2017 rok.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy i Miasta Żuromin na 2017 rok.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy i Miasta Żuromin na 2017 rok.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2017.
16. Interpelacje i zapytania radnych.
17. Wolne wnioski i informacje.
18. Zakończenie obrad.

Zgodnie z listą obecności na sali znajduje się 14 Radnych co stanowi quorum do podjęcia prawomocnych uchwał. (Nieobecny Pan Zbigniew Sochocki)

Pani Przewodnicząca zapytała czy są jakieś wnioski, uwagi do zaproponowanego porządku obrad. Nie było. Następnie zapytała Kto jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad. W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Pkt 2. Przyjęcie protokołu z XXXII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 4 maja 2017r.

Pani Przewodnicząca zapytała czy są jakieś uwagi do protokołu. Nie było. Następnie, zarządziła głosowanie nad przyjęciem protokołu z XXXII Sesji z dnia 4 maja 2017r. W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Pkt 3. Przyjęcie sprawozdania z realizacji rocznego programu współpracy Gminy i Miasta Żuromin z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2016 rok.

Pani Przewodnicząca przypomniała, że sprawozdanie zostało omówione przez Panią Kierownik Fijałkowska. Zapytała czy są jeszcze jakieś pytania. Nie było. Następnie, zarządziła głosowanie nad przyjęciem sprawozdania. W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

Pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była omawiana na wspólnym posiedzeniu. Nie było żadnych pytań.

Odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie wraz z załącznikiem.

W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt 5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Strategii Gminy i Miasta Żuromin.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa również była omawiana przez Pana Burmistrza na wspólnym posiedzeniu. Nie było żadnych pytań.

Odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie wraz z załącznikami.

W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Żuromin konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego na 2018r.

Pan Burmistrz zgłosił dwie autopoprawki:

- 1) Załącznik Nr 1 do Regulaminu – Formularz zgłoszenia zadania Budżetu Obywatelskiego Miasta Żuromin – dodanie do Pkt 5 Lista osób popierających zgłoszone zadanie kolumny PESEL, w celu weryfikacji wieku osób popierających zgłaszane zadanie.
- 2) Załącznik Nr 2 do Regulaminu – Karta do głosowania – zmiana informacji na dole karty o treści *„Głosować można tylko na jeden projekt. W razie wyboru więcej niż jednego projektu głos będzie nieważny.”* na informację: *„Głosować można na nie więcej, niż dwa zadania. W przypadku wyboru więcej niż dwóch zadań głos będzie nieważny.”*

Pani Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad zaproponowanymi autopoprawkami:

- 1) W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Autopoprawka w Załączniku Nr 1 została wprowadzona jednogłośnie.
- 2) W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Autopoprawka w Załączniku Nr 2 została wprowadzona jednogłośnie.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że na wspólnym posiedzeniu komisji Radny Pan Dominik Stopczyński złożył wniosek, aby w Regulaminie Budżetu Obywatelskiego Miasta Żuromin na 2018r. w §2 usunąć ust. 3 wraz z punktami 1,2,3.

Zapytała Kto z Radych jest za usunięciem ustępu 3.

W głosowaniu: 14 głosów „za”. Ustęp 3 w §2 został usunięty z Regulaminu.

Pan Burmistrz zauważył, że w konsekwencji usunięcia ust. 3 powinien zostać usunięty również Pkt 2.2 w Załączniku Nr 1 do Regulaminu.

Pani Przewodnicząca kontynuowała, że w związku z wprowadzeniem wniosku numeracja ustępów w §2 zostanie zmieniona. Ustęp 3 będzie teraz dotyczył sumy zadań. Przypomniała, że Pani Halina Jarzynka na wspólnym posiedzeniu zawnioskowała o obniżenie sumy zadań z kwoty 200 000 zł na 160 000 zł, pozostawienie kwoty, która była na obecny rok.

Zapytała kto jest za wnioskiem zmniejszenia kwoty z 200 tys. zł na 160 tys. zł.

W głosowaniu: 11 głosów było „za”, 2 głosy wstrzymujące. Wniosek dotyczący kwoty 160 tys. zł został przyjęty.

Pani Przewodnicząca kontynuowała, że konsekwentnie musi zostać usunięty Pkt 2.2 – Rodzaj zgłaszanego zadania w Załączniku Nr 1 do Regulaminu.

Zapytała kto jest za usunięciem Pkt 2.2.

W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Pkt 2.2 został usunięty jednogłośnie.

Dalej, odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie wraz z załącznikami.

W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt 7. Podjęcie uchwały uchylającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Żuromin.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była omawiana na wspólnym posiedzeniu. Nie było żadnych pytań.

Odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu: 13 głosów było „za”, 1 głos wstrzymujący. Uchwała została podjęta.

Pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żuromin.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była również omawiana na wspólnym posiedzeniu. Czy są pytania? Nie było.

Odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie wraz z załącznikiem.

W głosowaniu: 14 głosów było „za”, 1 głos wstrzymujący. Uchwała została podjęta. (do obrad dołączył Pan Zbigniew Sochocki)

Pani Burmistrz wyjaśniła, że osoba sporządzająca plan dla Żuromina podpisała w marcu 2013r. z ówczesnym Burmistrzem umowę. Umowa opiewała na kwotę 67 tys. zł i została tak sporządzona, że urbanistka miała przygotować uchwałę w sprawie planu, przedłożyć ją Radzie i na tym praca się kończyła, poprawki nie zostały przewidziane. Chciałaby zaznaczyć, że w marcu 2013r. nie była Burmistrzem i nie podpisywała tej umowy. W związku z tym, że w lipcu 2016r. Rada Miejska postanowiła uwzględnić dwie uwagi mieszkańców byli zmuszeni zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych wybrać urbanistę, który podjąłby się wprowadzenia dwóch uwag. Kwota zaproponowana przez urbanistę to kwota 33 tys. zł. Powiedziała, że prowadzone są rozmowy z urbanistą i być może uda się tę kwotę zachować i Urbanista zgodzi się wykonać pracę w ramach dotychczasowych wykonanych prac. Poinformowała, że umowa z wykonawcą była analizowana z prawnikami, nie ma podstawy aby iść do sądu, gdyby plan został przesłany Wojewodzie, a Wojewoda uchyliłby uchwałę, wtedy byłaby do tego podstawa. W tej chwili obowiązuje plan przyjęty uchwałą Rady z 2010r. Po przegłosowaniu zaproponowanej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu będą przystępować do przetargu i wyłonieniu urbanisty. Dodała, że umowa zawarta z urbanistą, który wykonywał plany dla czternastu miejscowości wiejskich uchwalonych na sesji 4 maja, została sporządzona tak, że wszelkie poprawki są wykonywane w ramach

zawartej umowy. Pani Przewodnicząca przypomniała, że pan Urbanista twierdził, że nawet gdyby Rada nie uwzględniła dwóch uwag to uchwała zostałaaby przez Wojewodę uchylona. Uważa, że Urząd pospieszył się z zapłatą urbanistce zaraz po dostarczeniu przez nią dokumentów, bez wykonania ich analizy. Pan Dominik Stopczyński zapytał czy nie ma żadnego punktu zaczepienia po analizie umowy, aby jednak sprawa z urbanistką zakończyła się w sądzie. Pan Mecenas wytłumaczył, że trzeba byłoby wykazać, że sporządzony plan zawiera wady, a nikt tak naprawdę tego nie stwierdził, plan nie trafił do Wojewody, nie było uchwały, nie było się do czego odnieść. Pani Burmistrz dodała, że w korespondencji z urbanistką wykazywali błędy i prosili o ustosunkowanie się do nich, odpowiedź urbanistki była jednoznaczna, że to Wojewoda decyduje czy plan zawiera błędy. Pan Dominik Stopczyński zapytał czy nie ma innego organu, który mógłby stwierdzić, że plan zawiera błędy. Pan Mecenas odpowiedział, że gdyby sprawa trafiła do sądu to zostałyby powołany biegły, ale to wiąże się z kosztami. Pan Andrzej Staroń jest zdania, że świadome skierowanie do Wojewody planu, który zawiera błędy wydłuża czas pracy nad kolejnym podejściem wykonania planu. Z umowy wynikała konieczność zapłacenia kwoty w momencie przedstawienia pełnej dokumentacji, co nie oznacza, że dokumenty były właściwie skonstruowane, a ocena wykonania pracy byłaby dokonana dopiero po przesłaniu planu Wojewodzie. Umowa została skonstruowana w ten sposób we wcześniejszym czasie, jest ciągłość władzy co zobowiązuje do zapłaty za zawartą umowę, konsekwencje zostają teraz dla wszystkich. Pan Burmistrz uzupełnił, że z zawartej umowy z urbanistką wynika, że płatności przelewane są na wskazane konto w terminie 14 dni od doręczenia faktury VAT, nie wie kiedy została zapłacona ostatnia faktura i pytanie skąd Pani Przewodnicząca o tym wie. Pani Przewodnicząca odpowiedziała, iż wie, że faktura została opłacona następnego dnia po dostarczeniu dokumentów. Pan Dominik Stopczyński upierał się, aby jeszcze raz przeanalizować umowę i sprawę skierować do sądu. Pani Burmistrz wyjaśniła, że rozważali taką ewentualność, ale z otrzymanej opinii Kancelarii Prawnej wynika, że nie ma takich możliwości, argumentów, a trzeba się zastanowić jakie jeszcze konsekwencje finansowe by to za sobą pociągnęło.

Pkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Żuromińskiemu.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że projekt uchwały był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji. Nie było pytań.

Następnie, odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pani Przewodnicząca zarządziła 5-minutową przerwę.

.....
Po przerwie.

Pkt 10. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy i Miasta Żuromin na 2017 rok.

Pani Przewodnicząca przypomniała, że projekt uchwały był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji. Chodzi o realizację zadania inwestycyjnego „Przebudowy drogi Będzimin – Siemcichy”.

Zapytała czy są jakieś uwagi, pytania do projektu uchwały. Nie było.
Następnie, odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie wraz z załącznikiem.
W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie. (na sali obrad obecnych 14 radnych)

Pkt 11. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy i Miasta Żuromin na 2017 rok.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że projekt uchwały dotyczy inwestycji pn. „Przebudowa boiska przy Zespole Szkół Nr 2 w Żurominie i budowa boiska przy Samorządowej Szkole Podstawowej w Raczynach”.

Zapytała czy są jakieś uwagi, pytania do projektu uchwały. Nie było.

Następnie, odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie wraz z załącznikiem.

W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt 12. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy i Miasta Żuromin na 2017 rok.

Pani Przewodnicząca wytłumaczyła, że projekt uchwały dotyczy inwestycji pn. „Budowa ulicy łączącej ul. Wyzwolenia z ul. Lidzbarską w Żurominie”.

Zapytała czy są jakieś uwagi, pytania do projektu uchwały. Nie było.

Następnie, odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie wraz z załącznikiem.

W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt 13. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy i Miasta Żuromin na 2017 rok.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że projekt uchwały był omawiany i dotyczy zadania pn. „Przebudowa dróg gminnych: Chamsk– Olszewo 460622W, Olszewo– Sadowo 460604W, ETAP I – obejmujący przebudowę drogi Chamsk- Olszewo”.

Zapytała czy są jakieś uwagi, pytania do projektu uchwały. Nie było.

Następnie, odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie wraz z załącznikiem.

W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt 14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że w projekcie nie było żadnych zmian i zapytała czy są jakieś pytania. Nie było.

Następnie odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie wraz z załącznikami.

W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt 15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2017.

Pani Burmistrz zgłosiła następujące autopoprawki:

1. W §4 projektu uchwały zmianie ulega kwota limitu zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz kredytów i pożyczek zaciąganych na finansowanie planowanego deficytu z kwoty 6 936 165,14 zł na kwotę 4 578 334,84 zł (zmniejszenie o kwotę wolnych środków).
2. Załącznik Nr 2 – przesunięcie kwoty 500,00 zł z klasyfikacji wydatków 75023 4210 (zakupy w urzędzie) na 92109 4210 (zakupy w świetlicach wiejskich).
3. Załącznik Nr 5 – zmianie ulegają opisy zakresu umów dotyczących zadań inwestycyjnych (kolumna 8)

• **Przebudowa drogi powiatowej nr 4630W Olszewo-Dębsk-Nadratowo-Ługi**

Opis: Umowa z Powiatem Żuromińskim na wspólną realizację zadania inwestycyjnego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Program rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019”.

Zmiana na: Umowa z Powiatem Żuromińskim o udzielenie pomocy finansowej na realizację zadania inwestycyjnego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Program rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019”.

• **Przebudowa ulicy łączącej ulicę Wyzwolenia z ulicą Lidzbarską w Żurominie**

Opis: Umowa z Powiatem Żuromińskim na wspólną realizację zadania inwestycyjnego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Program rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019”.

Zmiana na: Umowa z Powiatem Żuromińskim o udzielenie pomocy finansowej na realizację zadania inwestycyjnego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Program rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019”.

Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie zgłoszone autopoprawki:

Zapytała kto jest za wprowadzeniem autopoprawki w §4 projektu uchwały.

W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Autopoprawka została wprowadzona jednogłośnie.

Zapytała kto jest za wprowadzeniem autopoprawki w Załączniku Nr 2.

W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Autopoprawka została wprowadzona jednogłośnie.

Zapytała kto jest za wprowadzeniem autopoprawki w Załączniku Nr 5.

W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Autopoprawka została wprowadzona jednogłośnie.

Pani Przewodnicząca w związku z wprowadzeniem autopoprawek zarządziła głosowanie nad przyjęciem Załącznika Nr 2 i Nr 5.

Zapytała kto jest za przyjęciem Załącznika Nr 2 – wydatki z wprowadzoną autopoprawką.

W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Załącznik Nr 2 został przyjęty jednogłośnie.

Dalej, zapytała kto jest za przyjęciem Załącznika Nr 5 z wprowadzonymi autopoprawkami.

W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Załącznik Nr 5 został przyjęty jednogłośnie.

Pani Przewodnicząca przeszła do Załącznika Nr 7 – Wydatki na zadania inwestycyjne na 2017 rok nieobjęte wieloletnią prognozą finansową. Kontynuowała, że na posiedzeniu wspólnym komisji Pan Waldemar Bukowski zawnioskował, aby z Działu 600 Rozdziału 60016 Paragrafu

6050 kwotę 260 tys. zł pochodzącą z wolnych środków przeznaczoną na realizację inwestycji pn. „Budowa ul. Zielony Rynek wraz z miejscami parkingowymi przy ulicy Wetmańskiego, ulicy Zielony Rynek i ulicy Zwycięstwa” zmniejszyć o kwotę 100 tys. zł i przeznaczyć ją na „Dofinansowanie inwestycji pn. Przebudowa mostów oraz drogi powiatowej nr 4613/W w miejscowości Brudnice”. Pan Burmistrz zabrał głos wyjaśniając zasadność budowy parkingu na ul. Zwycięstwa. Zacytował wypowiedzi Wicestarosty i Pani Burmistrz z posiedzenia wspólnego komisji z 9 września 2016r., kiedy to rozmawiano o budowie parkingu. Co do przebudowy mostu w Brudnicach to deklaracja złożona przez Panią Burmistrz w stosunku do Starosty nie zmienia się i w tym roku pieniądze zostaną przekazane. Pani Burmistrz poprosiła Radę o rozważenie przekazania pieniędzy na inwestycję powiatową i zauważyła, że nadal deklaruje wsparcie inwestycji powiatowej, ale w stosownym czasie. Prace związane z przebudową drogi łączącej ul. Wyzwolenia z ul. Lidzbarską rozpoczynają się w czerwcu, umowa została podpisana. Młodzież do ZSP przyjeżdża swoimi samochodami, w obrębie jest Powiatowy Urząd Pracy, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego, gdzie dziennie przemierza się bardzo dużo interesantów. Przypomniała, że na posiedzeniu wraz ze Starostami oświadczyła, że jeżeli chodzi o parking to w okolicach są działki gminne, które chcą przeznaczyć na parking. Parking najpierw trzeba zgłosić, przygotować dokumenty, a jest już półrocze. Jeżeli chodzi o Brudnice to jest za wsparciem inwestycji, ale jeżeli to może poczekać to prosi Radę o odłożenie decyzji przekazania pieniędzy dla Powiatu, w Brudnicach rozpocznie się remont dachu na świetlicy wiejskiej – 65 tys. zł. Zaznaczyła, że nie jest prawdą, iż Powiat nie przystąpi do realizacji tej inwestycji bez dofinansowania ze strony gminy, w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiat ma zabezpieczone pieniądze na to zadanie, musiał je mieć przy wystąpieniu o dofinansowanie do Ministerstwa. Zauważyła, że zapewne zgłoszą się niezadowoleni mieszkańcy z powodu braku miejsc parkingowych i będą o budowę parkingów w tym miejscu wnioskować. Mówiła o trudnościach komunikacyjnych przy ZSP. Pan Waldemar Bukowski powiedział, że inwestycja będzie wykonana bez względu na dofinansowanie ze strony gminy, chodzi o solidarność z mieszkańcami Brudnic, są to im winni. Pani Burmistrz zgadza się, że są winni to mieszkańcom Brudnic, ale trzeba dokonać hierarchii wartości, nie twierdzi, że nie wystąpi z inicjatywą uchwałodawczą odnośnie dofinansowania, ale w czerwcu rozpoczyna się wspomniana inwestycja i ludziom należy zapewnić miejsca parkingowe. Przypomniała, że Rada miała wiedzę co do planów wybudowania parkingu i na ówczesnym spotkaniu ze Starostami nikt tego nie zakwestionował. Pan Waldemar Bukowski zauważył, że z wnioskiem o dofinansowanie tej inwestycji wystąpił wcześniej niż były rozdzielane wolne środki w wysokości 2 mln zł i uważa, że znalezienie kwoty 100 tys. zł w 2 mln zł nie byłoby problemem. Pani Burmistrz odpowiedziała, że znalezienie w 2 mln zł kwoty 100 tys. zł nie jest problemem, ale należy pamiętać, że budżet jest deficytowy i przede wszystkim trzeba myśleć o zmniejszaniu zadłużenia. Pan Andrzej Staroń w imieniu nauczycieli ZSP, pracowników, rodziców, uczniów zwrócił się do Rady z prośbą o umożliwienie wykonania inwestycji budowy parkingów, ponieważ zaproponowana ilość miejsc parkingowych nie wyczerpuje zapotrzebowania na te miejsca, będzie bardzo utrudniony dostęp do parkingów. Zaznaczył, że kwota dołożona na parking nie jest kwotą, która wykracza ponad planowane wydatki związane z tą inwestycją. Inwestycja będzie wykonywana podczas wakacji, jest to dogodny moment na wykonanie wszystkich robót na tym terenie, wybudowanie parkingu również. Mówił o potrzebie wykonania tej inwestycji. Pan Józef Chmielewski odnośnie współpracy z Powiatem powiedział, że mieszkańcy Rozwozina z funduszu sołeckiego zakupili kostkę na chodnik w związku z danym słowem Powiatu dotyczącym budowy chodnika.

Zapytał Panią Burmistrz czy ma jakąś wiedzę na temat tej inwestycji. Pani Burmistrz odpowiedziała, że rozmawiała z Przewodniczącym Rady Powiatu, zapytał ją czy gmina będzie chciała partycypować w kosztach tej inwestycji i odpowiedziała wówczas, że jest wola wsparcia. Umówili się, że gdy Powiat przygotowuje już projekt, przystąpi do inwestycji to ze strony Burmistrza jest pełna zgoda, wtedy wystąpi do Rady. Z rozmowy z sołtysem Rozwozina uzyskała informacje, że z funduszu została zakupiona kostka, a Starostwo określiło się, że chodnik będzie budowany w tym roku. Kontynuowała odnośnie współpracy z Powiatem, że zwróciła się z pismem do Zarządu Powiatu z prośbą o dofinansowanie Powiatowo-Miejskiej Biblioteki w Żurominie, dotacja przekazywana na funkcjonowanie biblioteki przez gminę wynosi ponad 400 tys. zł, dotacja Powiatu wynosi 30 tys. zł, co nie wystarcza nawet na wynagrodzenie dla Powiatowego Inspektora. W odpowiedzi otrzymała informację, że nie ma możliwości dofinansowania ze strony Powiatu. Wspomniała, że Powiat ma dużo niższe zadłużenie, uważa, że najpierw należy myśleć o spłacie zadłużenia, a później o wprowadzaniu nowych zadań. Pan Zbigniew Sochocki powiedział, że współpraca nie może być tylko jednostronna, ale należy dbać o współpracę z Powiatem, aby inwestycje powiatowe nie zostały przeniesione do innych gmin. Inwestycje powiatowe wykonywane w gminie Żuromin służą jej mieszkańcom. Podał przykład inwestycji przebudowy drogi w Kosewie planowanej na przyszły rok, gdzie były rozmowy o uczestniczeniu w kosztach, obawia się aby nie została ona odsunięta przez źle układającą się współpracę. Pani Burmistrz powiedziała, że padło takie zobowiązanie i zamierza się z niego wywiązać, zarówno ze zobowiązania dotyczącego Brudnic jak i za rok Kosewa. Pan Burmistrz dodał, że Rada pod koniec roku 2016r. chcąc zabezpieczyć potrzeby mieszkańców zaciągnęła kredyt 8 mln zł, z wolnych środków udało się zmniejszyć kredyt poniżej 6 mln zł, a Powiat w tym roku kredytu ma tylko 1 875 000 zł.

Pani Przewodnicząca przypomniała wniosek Radnego, aby z Działu 600 Rozdziału 60016 Paragrafu 6050 z zadania pn. „Budowa ul. Zielony Rynek wraz z miejscami parkingowymi przy ulicy Wetmańskiego, ulicy Zielony Rynek i ulicy Zwycięstwa” kwotę 260 tys. zł na to zadanie zmniejszyć o kwotę 100 tys. zł i tę kwotę 100 tys. zł przeznaczyć na:

„Dofinansowanie inwestycji pn. Przebudowa mostów oraz drogi powiatowej nr 4613/W w miejscowości Brudnice”.

Zapytała Kto z radnych jest za wnioskiem.

W głosowaniu: 11 głosów było „za”, 1 głos „przeciw”, 2 głosy wstrzymujące.

Wniosek został uwzględniony.

Pani Burmistrz powiedziała, że jest to dobry przykład współpracy Burmistrza z Radą. Wróciła do tematu planu zagospodarowania Żuromina, gdzie wówczas Rada uwzględniła dwie uwagi do planu, gdyby Rada przyjęła ten plan i zostałby skierowany do Wojewody to może dzisiaj nie byłoby mowy o utraconych 67 tys. zł. Pan Burmistrz poinformował, że konsekwencją przyjęcia wniosku jest zmiana załączników uchwały budżetowej i potrzebna będzie uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Żuromińskiego.

Pani Przewodnicząca kontynuowała, że na wspólnym posiedzeniu komisji Pani Halina Jarzynka złożyła wniosek, aby w Dziale 600 Rozdziale 60016 Paragrafie 6050 „Budowa i przebudowa chodnika na ul. Zamojskiego w Żurominie” dodać Plac Wolności, chodzi o rozszerzenie nazwy zadania, doprecyzowanie, kwota inwestycji pozostaje taka sama. Zapytała Kto jest za wprowadzeniem wniosku o rozszerzenie nazwy inwestycji. W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Wniosek został uwzględniony jednogłośnie.

Pani Przewodnicząca w Dziale 900 Rozdziale 90001 Paragrafie 6050 „Rozbudowa kanalizacji sanitarnej i wodociągowej na terenie miasta”, gdzie kwota inwestycji została zwiększona o 60 tys. zł, zaproponowała zmniejszenie o tę kwotę 60 tys. zł i przeznaczenie:

- 50 tys. zł na „Utwardzenie placu przy cmentarzu parafialnym w Poniatowie”,
- 10 tys. zł na projekt boiska przy Samorządowej Szkole Podstawowej w Będzynie.

Pan Burmistrz wytłumaczył, że zwiększenie kosztu inwestycji o 60 tys. zł dotyczy wybudowania kanalizacji sanitarnej na terenie Podstrefy Żuromin pod konkretnego inwestora. Pani Przewodnicząca powiedziała, że na jej prośbę Pani Kierownik Budzińska przygotowała kosztorys inwestorski utwardzenia placu przy cmentarzu w Poniatowie. Utwardzenie placu kostką byłoby kosztowną inwestycją, prawie 189 tys. zł. Porównała cenę masy asfaltowej ul. Nadrzeczej w Poniatowie - 27,39 zł/m², co dla parkingu 800m² daje sumę 21 912 zł za masę, górna cena krawężników to 59,63 zł, czyli 10 733,40 zł oraz pospółka z kruszywa naturalnego 8 tys. zł, co łącznie daje kwotę 40 645,40 zł. Doliczając koszty mechanicznego usunięcia ziemi, która może być zepchnięta w doły, co zmniejszy kosztorys o koszty jej wywiezienia. Z tego co się dowiadywała to koszt koparki za 1 godz. wynosi do 110 zł, czyli do kwoty 40 645 zł nie doszłyby już znaczne koszty. Pan Andrzej Staroń przypomniał, że z informacji które posiada, to część pasa wzdłuż parkanu jest przynależna do cmentarza.

Pani Przewodnicząca uzupełniła, że jest to 9m. Pan Andrzej Staroń jest za budowaniem tego parkingu, ale w kolejności, najpierw proponuje zagospodarować teren jeżeli chodzi o poziomy w stosunku do parkanu, a później zrobić parking. Uważa, że pewna logika działań powinna zostać zachowana i niezasadne jest wybudowanie parkingu, a następnie porządkowanie terenu przy parkaniu. Pani Przewodnicząca wytłumaczyła, że jest możliwość użyczenia terenu, nie ma z tym problemu. Pani Burmistrz poprosiła Panią Budzińską o określenie całej sytuacji, czy Wydział będzie w stanie z uwagi na ogrom inwestycji w tym roku wykonać parking i czy kwota 50 tys. zł na ten cel wystarczy. Pani Marianna Budzińska powiedziała, że kosztorys przygotowuje się pod żądanie inwestora, Pani Przewodnicząca uważa, że warstwa 4 cm masy i pospółki będzie wystarczająca, więc taki kosztorys przygotowała. Jeżeli to miałyby być parking pod cięższe samochody to cena jego wykonania automatycznie wzrasta. Pani Przewodnicząca dodała, że ciężkie samochody nie będą się tam zatrzymywały, zaproponowana warstwa jest wystarczająca i prosi o przygotowanie takiej specyfikacji. Pan Tomasz Budzich zapytał czy dobrze wywnioskował ze słów Pana Burmistrza, że jest inwestor zainteresowany Podstrefą. Pan Burmistrz wyjaśnił, że prowadzone są zaawansowane rozmowy z dwoma inwestorami i pod tych dwóch inwestorów jest przygotowana decyzja podziałowa na terenie Podstrefy Żuromin, która lada moment zostanie uprawomocniona, czego następstwem będzie wystąpienie do Rady z uchwałą dotyczącą sprzedaży Warmińsko-Mazurskiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej tych terenów w formie prawa pierwokupu. Pan Tomasz Budzich dopytał czy to oznacza, że bez tych 60 tys. zł sprzedaż nie dojdzie do skutku. Pan Burmistrz odpowiedział, że bez tych 60 tys. zł inwestor może zapytać gdzie kanalizacja z jego zakładu będzie odpływać.

Pani Przewodnicząca przeszła do głosowania nad zgłoszonym przez nią wnioskiem.

Zapytała kto jest za tym, aby z inwestycji w Dziale 900 Rozdziale 90001 Paragrafie 6050 „Rozbudowa kanalizacji sanitarnej i wodociągowej na terenie miasta” przenieść 60 tys. zł na:

- Utwardzenie placu przy cmentarzu parafialnym w Poniatowie - 50 tys. zł,
- projekt boiska przy Samorządowej Szkole Podstawowej w Będzynie - 10 tys. zł.

W głosowaniu: 10 głosów było „za”, 2 głosy „przeciw”, 2 głosy wstrzymujące.

Wniosek został uwzględniony.

Pan Dariusz Wieczorek zwrócił się do Pani Burmistrz z prośbą o wniesienie autopoprawki, chodzi o niewielką kwotę 5 -7 tys. zł na zakup płytek do świetlicy wiejskiej w Nadratowie. Mieszkańcy bardzo się angażują w prace związane z budową świetlicy i uważa, że należy takie zachowania nagradzać. Pani Burmistrz powiedziała, że w ubiegłym roku odbyło się spotkanie z mieszkańcami Nadratowa, kwota 218 tys. zł została przeznaczona na budowę świetlicy, gdzie określiła jasno, że gdy mieszkańcy wybierają świetlicę murowaną to wykończenie będą musieli oprzeć na funduszu sołectkim i uważa, że słowa należy dotrzymać. Nie złoży zatem takiej autopoprawki, ale za to złoży autopoprawkę aby 7 tys. zł przeznaczyć na wiatę we Franciszkowie, jest to miejscowość, w której była na spotkaniu i gdzie mieszkańcy skarżyli się, że jest to miejscowość zapomniana. Mieszkańcy również mówili, że nie chcą wiaty, wystarczy im materiał, a sami ją wybudują.

Pani Przewodnicząca zarządziła przerwę, w związku z koniecznością naniesienia zmian w załącznikach uchwały budżetowej.

.....
Po przerwie.

Pani Burmistrz zgłosiła autopoprawkę na zakup materiałów do wybudowania wiaty dla mieszkańców Franciszkowa. Proponuje przesunięcie kwoty 7 tys. zł z klasyfikacji wydatków 75095 4210 „Pozostała działalność”, tzw. fundusz reprezentacyjny Burmistrza na 92109 4210 - Zakupy w świetlicach wiejskich.

Pani Przewodnicząca zapytała kto jest za wprowadzeniem autopoprawki w Załączniku Nr 2 zaproponowanej przez Panią Burmistrz.

W głosowaniu: 11 głosów było „za”. Autopoprawka została wprowadzona jednogłośnie. (na sali obecnych 11 radnych)

Pani Przewodnicząca w związku z wprowadzoną zmianą w Załączniku Nr 5: dodanie pozycji „Przebudowa mostu oraz drogi powiatowej 4613/W w miejscowości Brudnice”, zwiększenie ogólnej kwoty w tym załączniku o 100 tys. zł, zarządziła głosowanie nad przyjęciem Załącznika Nr 5.

W głosowaniu: 11 głosów było „za”.

Załącznik Nr 5 został przyjęty jednogłośnie.

Pani Przewodnicząca w związku z wprowadzonymi zmianami w Załączniku Nr 7 – Wydatki na zadania inwestycyjne na 2017 rok nieobjęte wieloletnią prognozą finansową:

- w Rozdziale 90001 Paragrafie 6050 „Rozbudowa kanalizacji sanitarnej i wodociągowej na terenie miasta” – zmniejszenie o kwotę 60 tys. zł i przesunięcie tej kwoty:

1) do Rozdziału 60016 Paragrafu 6050 „Utwardzenie placu przy cmentarzu parafialnym w Poniatowie”, kwota 50 tys. zł;

2) do Rozdziału 80101 Paragrafu 6050 „Projekt boiska przy Samorządowej Szkole Podstawowej w Będziminie”, kwota 10 tys. zł.

- rozszerzenie nazwy zadania inwestycyjnego z „Budowa i przebudowa chodnika na ul. Zamojskiego w Żurominie” na „Budowa i przebudowa chodnika na ul. Zamojskiego i Placu Wolności w Żurominie”.

- przesunięcie z inwestycji „Budowa ul. Zielony Rynek wraz z miejscami parkingowymi przy ulicy Wetmańskiego, ulicy Zielony Rynek i ulicy Zwycięstwa” 100 tys. zł na pomoc finansową dla Powiatu. Załącznik Nr 5 został powiększony o tę kwotę 100 tys. zł.

Po przypomnieniu wprowadzonych zmian zarządziła głosowanie nad Załącznikiem Nr 7.

W głosowaniu: 10 głosów było „za”, 1 głos wstrzymujący.

Załącznik Nr 7 został przyjęty.

Pani Przewodnicząca zauważyła, że wszystkie przedstawione zmiany są uwzględnione w Załączniku Nr 2 – Wydatki i zarządziła głosowanie na jego przyjęciem.

W głosowaniu: 10 głosów było „za”, 1 głos wstrzymujący.

Załącznik Nr 2 został przyjęty.

Pani Burmistrz nie wyraziła zgody na wprowadzenie do budżetu zmian zaproponowanych przez Radę Miejską w dniu 25 maja 2017r.

Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2017 i poddała pod głosowanie wraz z załącznikami.

W głosowaniu: 10 głosów było „za”, 1 głos wstrzymujący. Uchwała została podjęta.

Pkt 16. Interpelacje i zapytania radnych.

Pani Przewodnicząca zapytała kto chciałby w tym punkcie zabrać głos. Pan Krzysztof Czachorowski wrócił do tematu umowy z urbanistką wykonującą plan zagospodarowania przestrzennego Żuromina. Pani Burmistrz powiedziała, że umowa została przygotowana w marcu 2013r., Burmistrem był wtedy jej poprzednik, nie wie jaka kancelaria ówczesnie obsługiwała Urząd, ale za wszystkie podpisane umowy zawsze odpowiada Burmistrz. Umowa przygotowana z urbanistą, który wykonał plany dla czternastu miejscowości wiejskich została tak przygotowana, że jeżeli będą poprawki, tak jak to miało miejsce, uchwały zostały unieważnione przez Wojewodę, to urbanista będzie tak długo poprawiał, aż uchwała zostanie przyjęta. Pan Dominik Stopczyński zapytał czy Radni mogliby otrzymać mailem informację o inwestorach zainteresowanych strefą, chodzi tylko o zakres działalności firmy, branżę, która ubiega się o te tereny i ilość utworzonych miejsc pracy. Pan Burmistrz odpowiedział, że ciężko jest mówić o rzeczach, które się nie wydarzyły, branża mieści się w katalogu inwestycji możliwych do zrealizowania w Podstrefie Żuromin i tyle może powiedzieć. Pani Burmistrz dodała, że to nie jest czas, aby mówić o takich rzeczach, poza tym była również taka prośba inwestorów. Rozmawiali z inwestorem, który chciał produkować pojemniki, opakowania do artykułów spożywczych, ale po zapoznaniu się z okolicą stwierdził, że uciążliwe inwestycje, chlewnie i kurniki mogłyby tej inwestycji zaszkodzić i zrezygnował. Prowadzono również rozmowy z inwestorem, który chciał na 5ha utworzyć biogazownię, byli zmuszeni odmówić, ponieważ to nie miejsce na taką inwestycję. Kontynuowała, że jest inwestor zainteresowany 5ha, ale rozmowy zostały zawieszono ze względu na tych inwestorów, z którymi rozmawiano jako pierwszymi i jeżeli będą zainteresowani to kolejność ma także tutaj znaczenie. Prosi o cierpliwość w tej kwestii, jest zmartwiona zdjęciem kwoty 60 tys. zł na wybudowanie kanalizacji i ma nadzieję, że nie skutkuje to utratą inwestorów, którym zależy na czasie. Pan Tomasz Budzich zapytał o analizę chłonności przed wykonaniem planu, na kiedy będzie przygotowana uchwała w tej sprawie. Pan Burmistrz odpowiedział, że do tego typu wydatków, jeśli chodzi o dokument rozpoczynający prace nad zmianami studium, nie jest potrzebna uchwała Rady, potrzebne jest zabezpieczenie środków w budżecie. Ten bilans nie wchodzi w procedurę uchwalania

studium, może być najpierw wykonany bilans, a potem uchwała o przystąpieniu do zmiany studium.

Pkt 17. Wolne wnioski i informacje.

Pani Burmistrz poinformowała, że 15 maja podpisała umowę na wykonanie inwestycji Termomodernizacji ZS Nr 1 w Żurominie, prace rozpoczynają się w czerwcu, planowany termin zakończenia inwestycji to wrzesień. Udało się również wyłonić zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych firmę do wykonania remontów częściowych, najwyższa oferta wynosiła 315 tys. zł, a najniższa 133 tys. zł i powstało zjawisko rażąco niskiej ceny, co należało wyjaśnić. 18 maja została podpisana umowa na Przebudowę drogi łączącej ul. Wyzwolenia z ul. Lidzbarską, prace rozpoczynają się również w czerwcu, planowany termin zakończenia inwestycji - 30 wrzesień. 2 maja do Burmistrza wpłynęła petycja od rodziców dzieci uczęszczających do SP w Poniatowie, złożono taką petycję również do Kuratorium Oświaty w Warszawie. Petycja dotyczy prośby o zmianę nauczyciela. Tą sprawą interesuje się również Rzecznik Praw Dziecka. Petycja zgodnie z właściwością została przekazana do Kuratorium Oświaty.

Pkt 18. Zakończenie obrad.

Po wyczerpaniu porządku obrad **Pani Barbara Michalska** – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Żurominie zamknęła Sesję mówiąc: „Zamykam Sesję Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym podziękowała wszystkim obecnym za udział w Sesji.

Na tym protokół z XXXIII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokół przygotowała:

O. Krawcewicz

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ

lic. Barbara Michalska