

Protokół NR XXVII/17

z XXVII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie
z dnia 13 stycznia 2017r.

PROTOKÓŁ NR XXVII/17

z XXVII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie odbywającej się w dniu 13 stycznia 2017r. w lokalu Urzędu Gminy i Miasta w Żurominie pod przewodnictwem Pana Dariusza Wieczorka - Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej.

Obrazy rozpoczęto o godz. 15¹⁰ – zakończono o godz. 23¹⁵.

Stan osobowy Rady – 15 osób

Obecnych na Sesji – 14 osób

Nieobecna: Pani Barbara Michalska.

Pkt 1. Otwarcie obrad Sesji Rady Miejskiej w Żurominie.

Otwarcia Sesji dokonał **Pan Dariusz Wieczorek** – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej mówiąc: „Otwieram Sesję Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym przywitał obecnych na sali:

1. Radnych Rady Miejskiej w Żurominie
2. Panią Anetę Goliat –Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
3. Pana Michała Bodenszac – Z-cę Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
4. Panią Grażynę Sikut - Skarbnika Gminy i Miasta Żuromin
5. Panią Wiesławę Jankiewicz – Sekretarza UGiM Żuromin
6. Pracowników jednostek organizacyjnych UGiM Żuromin
7. Przedstawicieli prasy
8. Szanownych Gości

Zgodnie z listą obecności na sali znajduje się 14 Radnych co stanowi quorum do podjęcia prawomocnych uchwał.

Następnie, Pan Wiceprzewodniczący odczytał proponowany porządek obrad sesji jak niżej:

1. Otwarcie obrad.
2. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żurominie.
3. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2017.
6. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miejscowości: Wiadrowo i Dąbrowa.
7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Dąbrowice.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Rzężawy.
9. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości: Dębsk, Kliczewo Duże, Kliczewo Małe, Kosewo,

Młudzyn, Nowe Nadratowo, Stare Nadratowo, Rozwozin, Sadowo, Wólka Kliczewska oraz dla części miejscowości Będzimin, Kruszewo, Raczyny, Tadajówka.

10. Przyjęcie planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej w Żurominie na 2017r.
11. Interpelacje i zapytania radnych.
12. Wolne wnioski i informacje.
13. Zakończenie obrad.

Pani Wiceprzewodniczący zapytał kto z Radnych jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad. W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku obrad Pan Wiceprzewodniczący udzielił głos mieszkańcowi Żuromina. **Mieszkaniec Żuromina** powiedział, że oglądał nagranie z poprzedniej sesji, na którym Radny Pan Andrzej Staroń zabierał głos w sprawie jego działki. Zapytał jaki związek ma jego działka z planem zagospodarowania przestrzennego miasta i strefą ekonomiczną. **Pan Andrzej Staroń** odpowiedział, że działka i zgłoszone uwagi przez mieszkańca, przegłosowane, spowodowały, że nie została zmieniona klasyfikacja tych gruntów i w związku z tym plan zagospodarowania przestrzennego Żuromina nie mógł być zatwierdzony. A to mogło być powodem, że nie zostalibyśmy wpisani do strefy ekonomicznej. **Mieszkaniec Żuromina** powiedział, że strefa ekonomiczna została podjęta w Radzie Ministrów, czyli jego działka nie przeszkodziła, pyta konkretnie o to. **Pan Andrzej Staroń** powiedział, że wniesione uwagi przez mieszkańca spowodowały odsunięcie planu zagospodarowania i to, że opracowanie nowego planu wymaga wyłożenia połowy kwoty, która była poniesiona na cały plan. **Mieszkaniec Żuromina** powiedział, że jego działka nie miała żadnego wpływu na strefę ekonomiczną, bo strefa ekonomiczna została przez Radę Ministrów podjęta. Zapytał dlaczego, gdy gmina miała możliwość wykupienia działki 2,5 ha pod Poniatowem za 100 tys. zł, Radny nie był wtedy za kupnem tej działki, a gmina mogła ją kupić i zarobić. **Pan Andrzej Staroń** zapytał o który zakup działki chodzi. **Mieszkaniec Żuromina** odpowiedział, że był przetarg, który ktoś wygrał i później gmina miała możliwość pierwokupu tej działki i dlaczego Radny nie był wtedy za kupnem tej działki, nie ważne za którym razem. **Pan Andrzej Staroń** odpowiedział, że w ówczesnym czasie nie było ze strony Urzędu jasno sprecyzowanego celu, na który miałyby to służyć, cały czas była informacja, że strefa ekonomiczna powinna mieć 10ha, a ta ziemia była dla gminy jako grunt w tym momencie niezbyt atrakcyjnym zakupem i skoro znalazł się inwestor, zaczął inwestować i poszerzać swoją działalność, a gmina nie robiła zbyt wiele, aby tworzyć miejsca pracy, a deklaracja ze strony inwestora, że będzie miejsca pracy tworzył padła i była to alternatywa dla tych działań. Po drugie aby gmina mogła sprzedać ziemię musiałaby odczekać 5 lat i dopiero wtedy ewentualnie mogłaby ubiegać się o jej sprzedaż i takie były powody. **Kolejny mieszkaniec** zapytał ile Radni mają z posiedzeń komisji i sesji, ile jest posiedzeń w ciągu roku. **Pan Wiceprzewodnicząca** powiedział, że Biuro Rady przygotowuje odpowiedź na to pytanie, to wszystko jest dostępne na stronach internetowych. **Mieszkaniec Żuromina** zapytał na jakim etapie są prace związane z planem zagospodarowania przestrzennego miasta i czy to co się dzieje to wina jego działki. **Pan Burmistrz** powiedział, że odpowiedzi udzielą na piśmie. **Pan Wiceprzewodniczący** zapytał czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w sprawie nie związanej z porządkiem posiedzenia. Nikt się nie zgłosił.

Pkt. 2. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żurominie.

Pan Wiceprzewodniczący odczytał projekt ww. uchwały i poddał pod głosowanie.
W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 3. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości.

Pan Wiceprzewodniczący odczytał projekt ww. uchwały i poddał pod głosowanie.
W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.

Pani Burmistrz powiedziała, że zmiany które chcą zaproponować do budżetu na 2017r. były one omawiane na posiedzeniu wspólnym. Chodzi o wprowadzenie zadania: „Budowa infrastruktury technicznej na specjalnej strefie ekonomicznej”, kwota 250 tys. zł. Następnie, „Budowa punktów świetlnych na terenie gminy i miasta Żuromin”, chodzi o oświetlenie w parku przy ul. Lidzbarskiej, zwiększenie kwoty o 80 tys. zł. Kolejną inwestycją jest „Termomodernizacja ZS nr 1”, występowaliśmy o dofinansowanie, otrzymaliśmy je z Regionalnego Programu Operacyjnego, koszt inwestycji prawie 1 800 000 zł, dofinansowanie 1 200 000 zł. Chcieliby także zaproponować wprowadzenia do budżetu na 2017r. „Budowę boiska przy SSP w Raczynach”, ponieważ jest ogłoszony konkurs przez Ministerstwo Sportu i Turystyki, dofinansowanie jest prawie 50/50, ale jeszcze szczegóły nie są znane. Proponują również inwestycję „Poszerzenia drogi Będzimin-Siemcichy”, chcą wystąpić do FOGR o pożyczkę w kwocie 100 tys. zł, dużo mówiło się o tej inwestycji na sesji poświęconej budżetowi na 2017r., całość inwestycji wynosiłoby ok. 300 tys. zł, 200 tys. zł z kredytu, a 100 tys. zł z FOGR. Pan Wiceprzewodniczący zauważył, że wnioski dotyczą następnego projektu uchwały, ale są powiązane z WPF. Pan Dominik Stopczyński zauważył, że w poprzednim projekcie kwota dotycząca Termomodernizacji ZS nr 1 wynosiła 1 157 000 zł, a tu jest 1 177 000 zł, zwiększenie o 20 tys. zł. Pani Burmistrz powiedziała, że być może wkraść się jakiś błąd, jeżeli chodzi o wzór umowy, z którą dzisiaj się zapoznała, a umowę będzie podpisywała w poniedziałek, to cała inwestycja opiewa na kwotę 1 177 218,58 zł. Pan Andrzej Supko powiedział, że w projekcie budżetu na 2017r. na inwestycję dotyczącą budowy boiska w Raczynach była kwota 250 tys. zł, a teraz jest proponowana kwota 440 tys. zł. Pan Burmistrz odpowiedział, że kosztorys inwestorski budowy boiska w Raczynach jest na kwotę dokładnie 444 tys. zł, a kwota podana do propozycji budżetu na ostatniej sesji była pomniejszona o prace, które moglibyśmy wykonać sami, tak jak było to robione w Chamsku i Poniatowie. Konkurs ma być ogłoszony do końca stycznia, dlatego stwierdziliśmy, że warto wskazać większą, pełną kwotę co daje możliwość pozyskania większej dotacji z Ministerstwa. Pan Andrzej Supko zapytał Panią Skarbnik jakie będzie zadłużenie gminy po wprowadzeniu zaproponowanych zmian. Pani Skarbnik odpowiedziała, że będzie to kwota 8 593 680, 28 zł. Różnica od uchwalonej uchwały wynosi 1 280 680 zł. Wyjaśniła jeszcze wątpliwość co do kwoty na Termomodernizację ZS nr 1, kwoty są prawidłowe, ale są z rozbiem na 8 - środki krajowe i 9 - środki unijne, łączna kwota jest taka jak w projekcie uchwały. Pani Burmistrz dodała, że jeżeli nie uda się pozyskać

dofinansowania na boisko to ta inwestycja nie będzie na chwilę obecną mogła być zrealizowana. Jeżeli chodzi o poszerzenie drogi Będzimin-Siemcichy to chcieli koszt tej inwestycji obniżyć i to co zostało Radzie przedstawione w budżecie to poszerzenie drogi i tylko jedna warstwa, liczą na dotację z FOGR.

Następnie, Pan Wiceprzewodniczący odczytał projekt ww. uchwały i poddał pod głosowanie. W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2017.

Pan Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie kolejno zaproponowane przez Panią Burmistrz zmiany:

1) Zapytał Kto jest za umieszczeniem w uchwale i załącznikach inwestycji „Przebudowa drogi Będzimin-Siemcichy” z kwotą 300 tys. zł, 200 tys. zł z kredytu, 100 tys. zł z innych źródeł? Pan Burmistrz dodał, że wnioski do FOGR można składać do 31 stycznia.

W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

2) Pan Wiceprzewodniczący zapytał: Kto jest za przyjęciem wniosku dotyczącego Termomodernizacji ZS nr 1, kwota 1 177 218,58 zł, kredyty 580 980,28 zł?

W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

3) Zapytał: Kto jest za wnioskiem „Budowy boiska przy SSP w Raczynach”, łączne koszty 440 tys. zł, kredyt 220 tys. zł? Pan Andrzej Supko zapytał jakie były koszty boisk w Chamsku i Poniatowie. Pani Burmistrz odpowiedziała, że ok. 350 - 400 tys. zł.

W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

4) Zapytał: Kto jest za przyjęciem wniosku dotyczącego inwestycji „Budowa infrastruktury technicznej i drogowej dla potrzeb planowanej strefy ekonomicznej w Żurominie”, łączne koszty finansowe 250 tys. zł z kredytu? 30 grudnia ukazało się Rozporządzenie Rady Ministrów, które teren gminy włączyło do strefy ekonomicznej.

W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

5) Zapytał: Kto jest za wnioskiem dotyczącym inwestycji „ Budowa punktów świetlnych na terenie gminy i miasta: ul. Osiedlowa w Olszewie, Chamsk ul. Łąkowa, ul. Brzozowa w Żurominie, park przy ulicy Lidzbarskiej w Żurominie”, łączny koszt finansowania 200 tys. zł, 80 tys. zł kredyt?

W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie, Pan Wiceprzewodniczący odczytał projekt ww. uchwały i poddał pod głosowanie. W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pan Wiceprzewodniczący zarządził przerwę.

Po przerwie.

Pkt. 6. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miejscowości: Wiadrowo i Dąbrowa.

Pan Wiceprzewodniczący udzielił głosu mieszkańcom. Pani [redacted] zauważyła, że od 2012-2016r. powstało na terenie gminy Żuromin ponad 100 obiektów drobiarskich i

chlewniarskich, a te 55 inwestycji, które gmina ma teraz zawieszonych to więcej niż te 100 obiektów, to może być 100, 200, a nawet 300 obiektów. Przez nieprzegłosowanie tych planów w ciągu roku powstanie więcej niż te 100 przez te cztery lata. **Pan Krzysztof Czachorowski** zapytał Panią Burmistrz czy po uchwaleniu planów rolnicy będą mogli indywidualnie ubiegać się o wybudowanie mniejszych jednostek za zgodą mieszkańców. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że plany zagospodarowania chcą wprowadzić po to, aby ograniczyć nadmierną koncentrację chlewni i kurników, rolników jak najbardziej trzeba wziąć w obronę, jeżeli rolnicy będą się zgłaszali z prośbą o pomoc, będą wskazywali, że mieszkają w tej miejscowości, chcą aby dzieci dziedziczyły ich gospodarstwa, to takie wnioski w jej ocenie zawsze będą pozytywnie rozpatrywane. Zauważyła, że wszyscy, mieszkańcy, inwestorzy widzą jaka jest sytuacja, po prostu nie ma innego wyjścia, jedynym narzędziem w ręku Burmistrza jest plan zagospodarowania przestrzennego, nie ma innych regulacji. Każdy złożony wniosek rolnika po uchwaleniu planów, nie mówi o przemyśle tylko rolnikach, będzie pozytywnie oceniany. **Pani** nie zgadza się z tym co mówi Pani Burmistrz, jeżeli jest ustalone w planach zagospodarowania przestrzennego 12 DJP, to w jakich sposób wyda decyzję na większe obiekty. Przypomniała, że złożyła pismo Ministra Dziedzictwa Narodowego w sprawie zabytku, nie wie jak zostało to potraktowane, nie dostała odpowiedzi, pyta czy zostało to uregulowane. Działki w Kliczewie, które posiadają, mają merytoryczne błędy. Uchwalanie planów jest zbyt pochopne, skrzywdzi to ludzi i nie można będzie tego naprawić. Na jednej z działek w ogóle nie ma wyznaczonej linii zabudowy, są merytoryczne błędy. **Pani Burmistrz** podkreśliła, że jeżeli Rada uchwali dzisiaj plany w tym kształcie, które były wyłożone, były dyskusje niejednokrotnie, również z urbanistą, to jeżeli będą wnioski do planu to ten plan przecież nie jest uchwalany raz na całe życie. W tej chwili Urząd Gminy z racji opracowywania planów zagospodarowania ma zawieszonych 55 inwestycji, każda inwestycja to średnio 5-6 budynków inwentarskich. Jedynym narzędziem jest plan zagospodarowania, aby ograniczyć wielkogabarytowe inwestycje w postaci chlewni i kurników. **Pani** powiedziała odnośnie zagęszczenia budynków, że jej syn wystąpił o 3 budynki inwentarskie w Będzynie i dlaczego nie może dostać żadnej. Mieszkańcy zwrócili uwagę na fakt, że mieszkają tam ludzie, chcą aby o tym pamiętać. **Pan** powiedział, że wiele razy usłyszał na sali, przed chwilą również od Pani Burmistrz, że chcą ograniczyć rozwój tej branży, uważa, że uczciwe byłoby przyznanie się, że chcą zakazu, a nie ograniczenia. Byłoby to uczciwe względem mieszkańców i inwestorów. Zauważył, że żadne wnioski nie zostały przez Panią Burmistrz uwzględnione, plan zagospodarowania to nie tylko zakaz budowy ferm i chlewni, są to jeszcze inne ograniczenia. Powiedział, że jest przedstawicielem mieszalni pasz, która zatrudnia 7 osób, może nie 300 jak mówiła Pani Burmistrz, do planu złożył uwagi, gdyż są merytoryczne błędy ograniczające rozwój tego zakładu pracy, nie może dobudować większego magazynu, ponieważ ma ograniczenie w przypadku powierzchni zabudowy, ma przesuniętą linię zabudowy z 4m na 12m, działka nie jest ogromna, nie będzie mógł się rozwijać. Przedstawił Radnym podsumowanie inwestycji w Kliczewie Dużym, są to inwestycje oddalone od najbliższego zabudowania o 1km, w przypadku tej inwestycji nie było żadnych protestów, do tego miejsca jest doprowadzony prąd, wodociąg, droga dojazdowa na koszt inwestora. Bezpośrednio są 4 miejsca pracy i 10 kolejnych miejsc pośrednio. Stworzył wniosek, jeżeli chodzi o Kliczewo Duże, o to aby tą fermę zbudować, po sprzeciwie społeczności odsunął się dalej od zabudowań, zakupił grunt, na którym dzisiaj obowiązuje plan zagospodarowania. Poprosił o zagłosowanie za jego wnioskiem. **Mieszkaniec** zapytał Panią Burmistrz czy jeżeli młody rolnik przejął gospodarstwo w części i zobowiązał się, że w ciągu 5 lat będzie rozwijał to gospodarstwo, jak może teraz je rozwijać skoro jest tylko do 12DJP, jak wywiązać się z tego

zobowiązania. Pan [redacted] odpowiedział, że 12DJP w przeliczeniu na 1 ha to pyta przykładowo na działce 5ha buduje Pan działkę 100x10, ile tam Pan krów pomieści? Mieszkaniec powiedział, że była mowa o 5% powierzchni zabudowy. Pan [redacted] odpowiedział, że 5% z 1ha. Pani Burmistrz odniosła się do jednej z poprzednich wypowiedzi, że nigdy nie mówiła o 300 miejscach pracy, ale dąży do tego i nie 300 a 500 miejsc pracy. Jeżeli chodzi o protest to jest sołtys Kliczewa i potwierdzi, że były tam protesty. Zauważyła, że wszystkie miejscowości należy traktować równo, nie robić wyjątków. Plan nie jest idealny, ale jest to jedyne narzędzie w ręku Burmistrza. Celem nadrzędnym jest dbanie o zdrowie i komfort życia ludzi. Mieszkaniec powiedział, że chodzi właśnie o zdrowie, to co się stało to zagrożenie dla zdrowia, również samochody ciężarowe ciągle jeżdżą przez miejscowości, są spaliny. Zauważył, że w Brudnicach jest tylko jeden rolnik. Pani [redacted] powiedziała, aby Pani Burmistrz zwróciła uwagę na merytoryczne błędy w planie, to trzeba poprawić, powiedziała, że Pani Burmistrz potrafiła zadbać o interesy swojej rodziny. Pan Mecenasa odniósł się do poprzedniej wypowiedzi o interesach rodziny Pani Burmistrz, wyjaśnił, że Kodeks postępowania administracyjnego nakazuje żeby sam w swojej sprawie nikt nie podejmował decyzji, dlatego następuje wyłączenie organu, burmistrza i z urzędu trzeba decyzję przestać do Kolegium, które działa w składzie kilku osobowym. Pan [redacted] zapytał odnośnie działek 537 i 157 położonych w obrębie wsi Wiadrowo. Na tych działkach istnieje już plan zagospodarowania przestrzennego i teraz Państwo chcecie go zmienić. Zwracał się dwukrotnie z pismem do gminy, że w lipcu ubiegłego roku podjął decyzję o sprzedaży nieruchomości, zawarł umowę przedwstępną sprzedaży z datą 30 września 2017r., jest to czas na wpłacenie całości sumy, na dzień dzisiejszy otrzymał 700 tys. zł zaliczki, którą będzie zobowiązany zwrócić, jeśli zostanie zmieniony plan. Zapytał Panią Burmistrz czy prognozowała zmianę sytuacji finansowej gminy z tytułu roszczeń. Zapytał też czy od pozytywnej decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego odwołała się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego jak w jego przypadku. Pan Waldemar Bukowski odniósł się do poprzedniej wypowiedzi, że ma prawomocną decyzję środowiskową, która została zaskarżona i to nie jest tak, że jest ona już ostateczna. Pozwolenie na budowę na wspomnianych działkach Pan [redacted] może ma, ale będzie ono ważne dopiero jak uprawomocni się decyzja środowiskowa, jeśli WSA odrzuci skargę. Pan [redacted] powiedział, że Pani Burmistrz złożyła skargę do WSA i jest odpowiedź w tej sprawie. Pan Waldemar Bukowski powiedział, że jest członkiem Stowarzyszenia Na pograniczu i złożyli oni skargę do WSA na decyzję środowiskową zastępczą wydaną przez Kolegium, jak i na uchylenie postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Zauważył, że w raportach środowiskowych i na całym etapie uzyskiwania decyzji środowiskowej Pan [redacted] zaznaczał, że chce hodować świnie, a teraz chce te działki sprzedać. Zwrócił uwagę na ważną informację dla prawdziwych rolników, może się okazać, że dzisiaj zostanie uchwalony plan, a za dwa tygodnie zostanie podjęta nowa uchwała o przystąpieniu. Pan [redacted] nie wie w jakim terminie zostało wniesione odwołanie i czy będzie ono uznane przez sąd. Pani [redacted] odpowiedziała, że w odpowiednim, a skarga Pani Burmistrz została odrzucona, ponieważ Pani Burmistrz nie jest stroną. Pan [redacted] zaznaczył, że wszyscy powinni być świadomi konsekwencji. Pan Waldemar Bukowski powiedział, że jeżeli ta inwestycja będzie działała to wytwarzanie gnojowicy będzie na poziomie 24 tys. m³ rocznie, do zagospodarowania tej gnojowicy inwestor powinien posiadać 507 ha, art. 18 ustawy o nawożeniu. Pan Józef Chmielewski powiedział, że w jego okręgu wyborczym na 6 miejscowości 5 miejscowości protestowało, w ilości 70-80 podpisów. Nazwał to zjawisko bombą ekologiczną. Nie są przeciwko rozwijaniu się gminy, dowodem na to jest powstanie strefy ekonomicznej, na której nie będzie przemysłu uciążliwego. Nie są przeciwko

fermom, są przeciwko bardzo szkodliwemu smrodowi, najważniejsze jest zdrowie. Mówił, że są na sali tacy, którzy występują tylko o jedną jednostkę, czują się pokrzywdzeni, ale tak jak Pani Burmistrz powiedziała żadna uchwała nie działa na zawsze i życie pokaże, że będzie trzeba te wątpliwe sprawy zmienić. Uważa, że rolnikiem jest ten który orze, sieje, zbiera i z ilości wyprodukowanej paszy jest w stanie utrzymać 90% swojej bazy zwierząt. Ten kto kupuje 100% paszy nie jest rolnikiem, a jest przemysłowcem w jego ocenie. Trzeba podjąć tą uchwałę i zapobiec bombie ekologicznej. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że nie złożyła skargi, ponieważ nie jest stroną, w przypadku inwestycji Pana [redacted] została złożona skarga do WSA, argumentem odrzucenia było to, że gmina nie jest stroną. Wydała odmowną decyzję dla tej inwestycji, Pan [redacted] się odwołał, SKO wydało pozytywną zastępczą decyzję i to jest dowód na to ile może Burmistrz, cała miejscowość Wiadrowo, całe osiedle Unitra podpisane pod protestem i 250m mają powstać 4 chlewnie po 2 000 sztuk świń. Jest zobowiązana by dbać o zdrowie ludzi, nie wyobraża sobie, aby za miastem powstała hodowla 8 tys. świń. Co do skutków finansowych to jeżeli Pan [redacted] złoży skargę to o odszkodowaniach zadecydują sądy, w tej chwili aż tak głębokiej analizy nie dokonywali. **Pan** [redacted] powiedział, że jego pytanie nie wynika z tego kto będzie rozstrzygał, a wynika z ustawy o planowaniu przestrzennym, gdzie jest jasno określone. **Pani** [redacted] zapytała czy Pan [redacted] rozważał, prognozował pozwy przeciwko Panu ze względu na obniżenie wartości działek wszystkich ludzi, którzy mieszkają na Unitrze. **Pan Burmistrz** wytłumaczył, że Pan [redacted] wskazywał na art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który mówi o utracie wartości nieruchomości, zapytał jaką funkcję ma dzisiaj teren, na którym planuje inwestycje. **Pan** [redacted] odpowiedział, że rolną. **Pan Burmistrz** zapytał jaka funkcja jest w projekcie. **Pan** [redacted] i odpowiedział, że rolną, ale z ograniczeniem. Oczekuje odpowiedzi na pytanie dotyczące prognozy skutków finansowych z tytułu odszkodowań, jest to wymóg art. 17 ustawy o planowaniu. **Pan Andrzej Staroń** powiedział, że jako Rada mają prawo stanowić prawo miejscowe w zakresie planów zagospodarowania przestrzennego i ma ono służyć wszystkim. Ma unormować życie tym, którzy nie inwestują i pokazać kierunki inwestorom. Po wejściu w życie tego planu będą mogli dokonywać zmian zgodnie z oczekiwaniami pod warunkiem, że będą one możliwe. Urbanista wytłumaczył dlaczego 12 DJP, że mamy takie nasycenie inwestycji, że na więcej nie możemy sobie pozwolić. Rada musi pogodzić interesy obydwóch stron, ale zdrowie mieszkańców jest wartością nadrzędną i na tym etapie nie można pozwolić sobie na nic innego. To oddziałuje na wszystkich, na rodziny inwestorów też i ten plan zagospodarowania jest w interesie nas wszystkich. **Pani** [redacted] zapytała jak została załatwiona sprawa zabytku, czy zostanie on zniesiony z planu. **Pani** [redacted] odpowiedziała, że zabytek został ujęty w dwóch ewidencjach, wojewódzkiej i gminnej. **Pani Burmistrz** powiedziała, że [redacted] złożyła wniosek i w stosownym czasie zostanie on rozpatrzony. Zauważyła, że zależy jej bardzo na tym, aby plany weszły w życie i wówczas jej rodzina nie będzie mogła również dalej budować na terenie gminy wielopowierzchniowych inwestycji powyżej 40DJP. **Mieszkaniec** dziwi się, że mając tyle obiektów gmina nie jest jedną z najbogatszych gmin. **Mieszkanka Będzimina** zapytała skąd ma mieć pewność, że za kilka lat inwestor nie będzie chciał budować następnych chlewni, jest mowa o 3 inwestycjach, ale może być więcej. **Mieszkaniec** dodał, że mieszkają tam ludzie, a sam inwestor tam nie mieszka. **Mieszkaniec Dąbrowy** powiedział, że w odległości 400m od jego domu stoją już dwie chlewnie, jest uciążliwy zapach, teraz słyszy o jeszcze jakichś innych inwestycjach. **Mieszkaniec Brudnic** powiedział, że nie zauważył nigdy żadnego samochodu utylizacyjnego, a smród otwiera się w nocy. **Pani Sołtys Dąbrowy** powiedziała, że Żuromin będzie okupowany chlewniami z każdej strony, zwróciła uwagę na osiedle Matejki. Żuromin

słynie ze smrodu, nie jest to dobra reklama dla miasta. Wielu mieszkańców Dąbrowy złożyło wnioski do planu i oferowało nawet budowę domów jednorodzinnych, czyli podział tych działek, które są z możliwością zabudowy. Jeden z inwestorów mówił o stratach, ale tu wszyscy tracą na zdrowiu i tracą pieniądze ze względu na obniżenie wartości swoich działek. **Pan Waldemar Bukowski** zauważył, że czas dyskusji nad planami już był i należy przejść do głosowania. **Pan Andrzej Staroń** również złożył wniosek o przejście do głosowania.

Pkt. 6. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miejscowości: Wiadrowo i Dąbrowa.

Pan Wiceprzewodniczący powiedział, że będzie odczytywał uwagi mieszkańców do projektu planu, które nie zostały uwzględnione przez Panią Burmistrz i poddawał je kolejno pod głosowanie, uwagi były już omawiane na wspólnym posiedzeniu komisji. Do projektu uchwały dotyczącego części miejscowości Wiadrowo i Dąbrowa zostały wniesione dwie uwagi, których treść stanowi Załącznik Nr 2 do Uchwały Nr 191/XXVII/17 Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 13 stycznia 2017r.

Pan Wiceprzewodniczący poddał kolejno pod głosowanie uwagi:

Uwaga 1: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?

W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 2: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?

W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Pan Wiceprzewodniczący powiedział, że projekt uchwały był dostatecznie omawiany na posiedzeniu wspólnym Komisji. Zapytał czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi, pytania, wątpliwości? Nikt się nie zgłosił.

Następnie, przeszedł do odczytywania projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miejscowości: Wiadrowo i Dąbrowa.

Pan Wiceprzewodniczący zaznaczył, że tak jak było już mówione na posiedzeniu wspólnym, jeżeli chodzi o zmianę zapisu na pkt 5 w §6 ust. 1, pkt 5 to otrzymuje on brzmienie:

- a) dla działek o powierzchni większej lub mniejszej niż jeden hektar wielkość obsady DJP należy wyznaczyć zgodnie ze wskaźnikiem określonym w pkt 5,
- b) dla istniejących obiektów lub zespołu obiektów nie spełniających pkt 5 ustala się zakaz zwiększania obsady DJP.

Przypomniał, że na posiedzeniu wspólnym było czytane literalnie uzasadnienie do uchwały, które zawiera istotne wytłumaczenie takiego kierunku w planach.

Pani Burmistrz wniosła autopoprawkę w §35 ust. 1 – „Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin”.

Pan Wiceprzewodniczący zapytał: Kto jest za przyjęciem autopoprawki. W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Autopoprawka została wprowadzona jednogłośnie.

Pan Wiceprzewodniczący przeszedł do głosowania i zapytał: Kto z Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miejscowości: Wiadrowo i Dąbrowa?

W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pan Wiceprzewodniczący zarządził 5-minutową przerwę.

.....
Po przerwie.

Pkt. 7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Dąbrowice.

Pan Wiceprzewodniczący zauważył, że na sali jest obecnych 13 Radnych (nieobecny Pan Arkadiusz Lewandowski) i Rada jest dalej władna do podejmowania prawomocnych uchwał. Następnie, przeszedł do odczytywania i głosowania nad uwagami wniesionymi przez mieszkańców do projektu uchwały, treść uwag stanowi Załącznik Nr 2 do Uchwały Nr 192/XXVII/17 Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 13 stycznia 2017r.

Uwaga 1: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?

W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie. (w momencie głosowania na sali obrad było obecnych 13 Radnych, salę opuścił Pan Arkadiusz Lewandowski)

Uwaga 2: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?

W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 3: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?

W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 4: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?

W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 5: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?

W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 6: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?

W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 7: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?

W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 8: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?

W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 9: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?

W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 10: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?

W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 11: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?
W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 12: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?
W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 13: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?
W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie

Pan Wiceprzewodniczący przypomniał, że projekt uchwały był szczegółowo omawiany na posiedzeniu wspólnym komisji. Zapytał czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie było. Następnie odczytał projekt ww. uchwały i poddał pod głosowanie.

Zapytał: Kto z Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Dąbrowice?

W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Rzęzawy.

Pan Wiceprzewodniczący przeszedł do odczytywania i głosowania nad uwagami wniesionymi przez mieszkańców do projektu uchwały, których treść stanowi Załącznik Nr 2 do Uchwały Nr 193/XXVII/17 Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 13 stycznia 2017r.

Uwaga 1: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?
W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 2: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?
W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 3: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?
W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 4: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?
W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 5: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?
W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 6: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?
W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 7: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?
W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 8: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?
W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Pan Wiceprzewodniczący zapytał czy są jakieś uwagi? Nie było. Następnie odczytał projekt ww. uchwały i poddał pod głosowanie.

Zapytał: Kto z Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Rzężawy?

W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pan Wiceprzewodniczący zarządził 5-minutową przerwę.

.....
Po przerwie.

Pkt. 9. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości: Dębsk, Kliczewo Duże, Kliczewo Małe, Kosewo, Młudzyn, Nowe Nadratowo, Stare Nadratowo, Rozwozin, Sadowo, Wólka Kliczewska oraz dla części miejscowości Będzimin, Kruszewo, Raczyny, Tadajówka.

Pan Wiceprzewodniczący przeszedł do odczytywania i głosowania nad uwagami wniesionymi przez mieszkańców do projektu uchwały, których treść stanowi Załącznik Nr 2 do Uchwały Nr 194/XXVII/17 Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 13 stycznia 2017r. Uwagi były omawiane na posiedzeniu wspólnym Komisji. Zapytał czy są jakieś uwagi, pytania, przed przystąpieniem do ich odczytywania i głosowania? Nikt się nie zgłosił. Przystąpił do odczytywania kolejno uwag.

Uwaga 1: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?

W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 2: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?

W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 3: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?

W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 4: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?

W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 5: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?

W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 6: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem przedstawionej uwagi?

W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 7: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?

W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 8: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?

W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 9: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?
W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 10: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?
W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 11: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?
W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 12: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?
W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 13: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?
W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 14: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?
W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 15: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?
W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 16: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?
W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 17: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?
W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 18: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?
W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 19: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?
W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 20: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?
W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 21: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?
W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 22: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?
W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Pan Andrzej Staroń zauważył, że w treści Uwagi 23 jest zapis - działka nr ewid. 329, taki sam numer działki jak w poprzedniej Uwadze 22. **Pan Wiceprzewodniczący** powiedział, że jest to po prostu błąd, a chodzi o działkę nr 469. **Pani Teresa Czaplńska** udała się to sprawdzić. Przedstawiła skan złożonej uwagi, chodziło o działkę nr 469.

Uwaga 23: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?
W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 24: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?
W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 25: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?
W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 26: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?
W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 27: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?
W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 28: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?
W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 29: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?
W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 30: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?
W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 31: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?
W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 32: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?
W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 33: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?
W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Uwaga 34: Zapytał Kto z Radnych jest za odrzuceniem uwagi?
W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

Pan Wiceprzewodniczący zarządził 5-minutową przerwę.

.....
Po przerwie.

Pan Wiceprzewodniczący przypomniał, że projekt był szczegółowo omawiany na posiedzeniu wspólnym Komisji i zapytał czy są jakieś uwagi? Nie było. Następnie odczytał projekt ww. uchwały i poddał pod głosowanie.

Zapytał: Kto z Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości: Dębsk, Kliczewo Duże, Kliczewo Małe,

Kosewo, Młudzyn, Nowe Nadratowo, Stare Nadratowo, Rozwozin, Sadowo, Wólka Kliczewska oraz dla części miejscowości Będzimin, Kruszewo, Raczyny, Tadajówka?
W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pani Burmistrz podziękowała Radzie za dzisiejsze głosowanie, za przyjęcie planów zagospodarowania przestrzennego dla 14 miejscowości, to bardzo rozsądna decyzja. Podziękowała też mieszkańcom za aktywny udział, świadczy to tylko o tym, że jest to bardzo ważna sprawa dla nich. Złożyła na ręce Pani Kierownik Teresie Czaplńskiej podziękowania dla całego Wydziału Geodezji Urzędu. Podziękowała firmie urbanistycznej, która profesjonalnie podeszła do prac nad planami zagospodarowania przestrzennego, także Panu Burmistrzowi, który czuwał nad całością prac. Pani [redacted] w imieniu mieszkańców podziękowała Radzie za przyjęcie planów, wysłuchanie ich argumentów. Dziękują Pani Burmistrz, Wydziałowi Geodezji, firmie urbanistycznej. Pan Zbigniew Sochocki powiedział, że zauważa potrzebę uchwalenia planów, aby powstrzymać te niekontrolowane inwestycje, ale zwrócił się do Pani Burmistrz i Rady, aby nie zatrzymywać całkowicie rozwoju gminy, będzie wnioskował o przystąpienie do opracowania nowego studium i rozejrzenie się czy są jeszcze takie lokalizacje, gdzie nikomu by to nie przeszkadzało, mówi tutaj o rolnikach, a nie o wielkich fermach. Pani Burmistrz powiedziała, że takie deklaracje zostały złożone, będą musieli się nad tym pochylić, aby tych prawdziwych rolników wspomóc, plan nie jest doskonały. Pan Burmistrz zauważył, że należy jeszcze trochę poczekać, aby mieć pewność, że uchwalony plan jest zgodny z prawem.

Pkt. 10. Przyjęcie planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej w Żurominie na 2017r.

Pan Wiceprzewodniczący poprosił Przewodniczących poszczególnych Komisji o odczytanie wypracowanych planów pracy na 2017r.

1). Pan Leszek Łuczkiwicz odczytał Plan pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Spraw Socjalnych Rady Miejskiej w Żurominie na 2017 rok. (plan pracy stanowi załącznik do protokołu).

Pan Wiceprzewodniczący zapytał Kto jest za przyjęciem odczytanego planu pracy?
W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Plan pracy został przyjęty jednogłośnie.

2). Pan Krzysztof Czachorowski odczytał Plan pracy Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Przeciwpozarowej Rady Miejskiej w Żurominie na 2017 rok. (plan pracy stanowi załącznik do protokołu).

Pan Wiceprzewodniczący zapytał Kto jest za przyjęciem odczytanego planu pracy?
W głosowaniu: 12 głosów było „za”. Plan pracy został przyjęty jednogłośnie. (w momencie głosowania na sali obecnych było 12 Radnych, nieobecny Pan Józef Chmielewski).

3). Pan Andrzej Staroń odczytał Plan pracy Komisji Budżetu, Finansów oraz Planowania Rady Miejskiej w Żurominie na 2017 rok. (plan pracy stanowi załącznik do protokołu)

Pan Wiceprzewodniczący zapytał Kto jest za przyjęciem odczytanego planu pracy?
W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Plan pracy został przyjęty jednogłośnie.

4). Pan Zbigniew Sochocki odczytał Plan pracy Komisji Infrastruktury, Gospodarki Mieszkaniowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej w Żurominie na 2017 rok. (plan pracy stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Pan Wiceprzewodniczący zapytał Kto jest za przyjęciem odczytanego planu pracy?
W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Plan pracy został przyjęty jednogłośnie.

5). Pan Wiesław Dobies odczytał Plan pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żurominie na 2017 rok. (plan pracy stanowi załącznik do protokołu)

Pan Wiceprzewodniczący zapytał Kto jest za przyjęciem odczytanego planu pracy?
W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Plan pracy został przyjęty jednogłośnie.

Pkt. 11. Interpelacje i zapytania radnych.

Pan Wiceprzewodniczący zapytał czy ktoś chciałby w tym punkcie głos. Nikt się nie zgłosił. Dalej, zapytał jak przebiegają prace dotyczące oświetlenia w miejscowościach Nadratowo, Brudnice, Franciszkowo. **Pan Burmistrz** odpowiedział, że prace się nie zatrzymały, trwają prace projektowe, na część inwestycji są już projekty, na część są już decyzje celu publicznego. Na poszczególne inwestycje są systematycznie przygotowywane dokumenty, aby wiosną można było już je realizować. **Pan Zbigniew Sochocki** zauważył, że zbliża się WOŚP i zaproponował aby Rada zebrała pewną kwotę i przekazała na ten cel. **Pan Adam Ejnik** wspominał o licytacji, do wylicytowania będzie m. in. koszulka Łukasza Teodorczyka, przedmioty od lokalnych sportowców.

Pkt. 12. Wolne wnioski i informacje.

Pan Wiceprzewodniczący odczytał wniosek Pana [REDAKTOWANE] o zmianę nieprawidłowości w projektach planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Będzimin i Kliczewo Małe dotyczące jego nieruchomości. Zauważył, że ta uwaga była już dyskutowana przy projekcie planu zagospodarowania przestrzennego.

Pani Burmistrz poinformowała, że w poniedziałek jedzie podpisać umowę na Termomodernizację ZS Nr 1.

Dodała, że oficjalna informacja z Warmińsko-Mazurskiej Spółki przyszła 4 stycznia, a o wydanym Rozporządzeniu wraz z Panem Burmistrzem dowiedzieli się w godzinach popołudniowych 2 stycznia. 17 stycznia w siedzibie Warmińsko-Mazurskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej odbędzie się spotkanie, w którym będą uczestniczyli wraz z niektórymi pracownikami, będą na nim omawiane zagadnienia dotyczące możliwości i zasad prowadzenia działalności w strefie ekonomicznej, korzyści dla inwestora oraz sposoby pozyskiwania inwestora. Podziękowała za udział w sesji mediom.

Pan Burmistrz powiedział, że urbanista, który przygotowuje dwie poprawki do planu zagospodarowania Żuromina złożył kompleksową analizę oceny całego dokumentu – projektu zagospodarowania. Dokument ten został przekazany do Biura Rady i w poniedziałek zostanie przesłany na skrzynkę mailową Radnym. Czekać na sugestię Rady jak dalej postąpić.

Pkt. 13. Zakończenie obrad.

Po wyczerpaniu porządku obrad **Pan Dariusz Wieczorek** – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Żurominie zamknął Sesję mówiąc: „Zamykam Sesję Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym podziękował wszystkim obecnym za udział w Sesji.

Na tym protokół z XXVII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokół przygotowała:

O. Krawcewicz


**WICEPRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ**
mgr Dariusz Wieczorek