

Protokół NR XXV/16

z XXV Sesji Rady Miejskiej w Żurominie
z dnia 29 listopada 2016r.

PROTOKÓŁ NR XXV/16

z XXV Sesji Rady Miejskiej w Żurominie odbywającej się w dniu 29 listopada 2016r. w lokalu Urzędu Gminy i Miasta w Żurominie pod przewodnictwem Pani Barbary Michalskiej - Przewodniczącej Rady Miejskiej.

Obrazy rozpoczęto o godz. 15¹⁰ – zakończono o godz. 16⁵⁰.

Stan osobowy Rady – 15 osób

Obecnych na Sesji – 13 osób

Nieobecny: Pan Józef Chmielewski, Pan Sławomir Manelski.

Pkt 1. Otwarcie obrad Sesji Rady Miejskiej w Żurominie.

Otwarcia Sesji dokonała **Pani Barbara Michalska** – Przewodnicząca Rady Miejskiej mówiąc: „Otwieram Sesję Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym przywitała obecnych na sali:

1. Radnych Rady Miejskiej w Żurominie
2. Panią Anetę Goliat –Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
3. Pana Michała Bodenzac – Z-cę Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
4. Panią Grażynę Sikut - Skarbnika Gminy i Miasta Żuromin
5. Panią Wiesławę Jankiewicz – Sekretarza UGiM Żuromin
6. Pracowników jednostek organizacyjnych UGiM Żuromin
7. Przedstawicieli prasy
8. Szanownych Gości

Zgodnie z listą obecności na sali znajduje się 13 Radnych co stanowi quorum do podjęcia prawomocnych uchwał.

Następnie, Pani Przewodnicząca odczytała proponowany porządek obrad sesji jak niżej:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XXIII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 13 września 2016r.
3. Przyjęcie protokołu z XXIV Sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 10 października 2016r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Gminy i Miasta Żuromin na 2017 rok z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
5. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży zabudowanej nieruchomości w Poniatowie.
6. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży działki na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości do Zasobu Nieruchomości Gminy Żuromin.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości położonych na

terenie gminy Żuromin: Poniatowo, Chamsk, Cierpigórz, Brudnice, Franciszkowo i Olszewo.

9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest dla Gminy i Miasta Żuromin na lata 2016-2032.
10. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta dla celów wymiaru podatku rolnego.
11. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta dla celów wymiaru podatku rolnego.
12. Podjęcie uchwały w sprawie opłaty targowej.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2016.
15. Interpelacje i zapytania radnych.
16. Wolne wnioski i informacje.
17. Zakończenie obrad.

Pani Burmistrz wniosła o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin i wprowadzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. **Pani Przewodnicząca** zapytała kto z Radnych jest za wprowadzeniem zmian zaproponowanych przez Panią Burmistrz do proponowanego porządku obrad. W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Zaproponowane zmiany zostały wprowadzone do porządku obrad jednogłośnie. **Pani Przewodnicząca** poinformowała, że do pkt 12 proponowany porządek obrad się nie zmienia, a od pkt 13 kształtuje się następująco:

13. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2016.
15. Interpelacje i zapytania radnych.
16. Wolne wnioski i informacje.
17. Zakończenie obrad.

Pani Przewodnicząca zapytała kto z Radnych jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad. W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku obrad Pani Przewodnicząca udzieliła głosu mieszkance Żuromina. Głos zabrała **Pani** [redacted] – mieszkanka ul. Leszczynowej w Żurominie. Powiedziała, że w październiku mieszkańcy ul. Leszczynowej zwracali się z pismem do władz samorządowych o wykonanie oświetlenia na ul. Brzozowej i ul. Leszczynowej, utwardzenie drogi ul. Leszczynowej oraz umieszczenie tablicy z nazwą ul. Leszczynowej. Zauważyła, że jest to ulica, która nie posiada chodników, a którą uczęszczają dzieci do szkół. Mówiła o niebezpieczeństwie dla użytkowników tej drogi, zwróciła się o zabezpieczenie warunków tej drogi poprzez wykonanie oświetlenia przy ul. Brzozowej oraz przynajmniej

narożnego światła na ul. Leszczynowej. Co do utwardzenia drogi to był nawożony żużel, a wykonanie tablicy to bardzo nieznaczny koszt w stosunku do budżetu gminy. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że w projekcie budżetu na 2017r. jest zaplanowane wykonanie oświetlenia na ul. Brzozowej i ma nadzieję, że Rada Miejska przychyli się do zaproponowanego projektu i ta inwestycja będzie uwzględniona. Jest to droga gdzie uczęszcza bardzo dużo młodzieży do ZS nr 2, na części drogi jest asfalt, a pozostała część jest utwardzana żużel, bądź kruszywem zależnie od środków i w dalszym ciągu będą starać się tą drogę remontować. **Pan Andrzej Staroń** dodał, że od kilka lat składał wniosek o oświetlenie tej drogi argumentując go bezpieczeństwem uczęszczających dzieci do szkół, szczególnie w porze jesienno-zimowej. Ma nadzieję, że w roku budżetowym 2017r. uda się to zrealizować.

Pkt. 2. Przyjęcie protokołu z XXIII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 13 września 2016r.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że była możliwość zapoznania się z protokołem i zapytała czy są jakieś pytania, uwagi odnośnie protokołu. Nie było. Zarządziła głosowanie nad przyjęciem ww. protokołu. W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Pkt. 3 Przyjęcie protokołu z XXIV Sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 10 października 2016r.

Pani Przewodnicząca zapytała czy są jakieś pytania, uwagi odnośnie protokołu. Nie było. Zarządziła głosowanie nad przyjęciem ww. protokołu. W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Pkt. 4. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Gminy i Miasta Żuromin na 2017 rok z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była omawiana na wspólnym posiedzeniu Komisji, poprawiony jest §12 w Rozdziale IX, była to poprawka techniczna. Zapytała czy są jeszcze jakieś uwagi, pytania. Nie było. Następnie, odczytała projekt ww. uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu: 13 głosów było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 5. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży zabudowanej nieruchomości w Poniatowie.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że projekt był omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie było. Następnie, odczytała projekt ww. uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu: 13 głosów było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 6. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży działki na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była również omawiana na wspólnym posiedzeniu Komisji. Czy są pytania? Nie było. Następnie, odczytała projekt ww. uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu: 13 głosów było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości do Zasobu Nieruchomości Gminy Żuromin.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była omawiana na posiedzenie wspólnym Komisji, chodzi o działki w Będzyminie. Czy są pytania? Nie było. Następnie, odczytała projekt ww. uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu: 13 głosów było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości położonych na terenie gminy Żuromin: Poniatowo, Chamsk, Cierpigórz, Brudnice, Franciszkowo i Olszewo.

Pani Przewodnicząca zapytała czy są jeszcze jakieś pytania. Nie było. Następnie, odczytała projekt ww. uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu: 13 głosów było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest dla Gminy i Miasta Żuromin na lata 2016-2032.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była również omawiana na wspólnym posiedzeniu. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie było. Następnie, odczytała projekt ww. uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu: 13 głosów było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 10. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta dla celów wymiaru podatku rolnego.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że projekt uchwały dotyczy obniżenia ceny skupu żyta dla celów wymiaru podatku rolnego na 2016r. Są jakieś pytania? **Pan Dominik Stopczyński** zapytał prawnika czy Rada może podejmować uchwałę z bieżącego roku, z mocą wsteczną. **Prawnik Urzędu** odpowiedział, że prawo przewiduje możliwość podjęcia tego typu uchwały, uchwały ze wsteczną mocą obowiązującą. Mówi o tym art. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, który stanowi: „Przepisy art. 4 nie wyłączają możliwości nadania aktowi normatywnemu wstecznej mocy obowiązującej, jeżeli zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie.” Jest to kwestia oceny czy te przesłanki rzeczywiście są spełnione. Przytoczył wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 lutego 2015r., w którym Sąd wskazał, że zakaz ustanawiania retroaktywnego prawa nie ma charakteru bezwzględnego, absolutnego i w sytuacjach uzasadnionych ustawodawca może od niego odstąpić. Odstępstwo od tej zasady jest dopuszczalne wtedy, gdy jest to konieczne dla realizacji wartości konstytucyjnej ocenianej jako ważniejsza od wartości chronionej zakazem retroakcji. Trybunał Konstytucyjny także zajmował się podobną kwestią, w wyroku z dnia 25 września 2000r. stwierdził, że działanie prawa wstecz nie oznacza naruszenia art. 2 Konstytucji, o ile tak wprowadzone przepisy polepszają sytuację prawną niektórych adresatów danej normy prawnej i zarazem nie pogarszają sytuacji prawnej pozostałych jej adresatów. W przypadku gdybyśmy chcieli podjąć uchwałę, w której podwyższalibyśmy stawkę podatku rolnego to działalibyśmy na niekorzyść podatników, ale natomiast w obecnej sytuacji czyli naliczaniu podatku po niższej stawce niż określona w Komunikacie, podejmując taką uchwałę o obniżeniu usankcjonowalibyśmy ten podatek. Temat może budzić kontrowersje, ale w przypadku gdy jest to na korzyść podatnika taka możliwość jest. **Pan Tomasz Budzich** zapytał czy odczytane wyroki dotyczą podatku rolnego art. 6 czy dotyczą podatku od nieruchomości i środków transportu drogowego. **Prawnik Urzędu** odpowiedział, że nie dotyczyły one podatku rolnego wprost. **Pan Tomasz Budzich** zauważył, że nie jest prawnikiem, ale prawdopodobnie w prawie podatkowym różnią się przepisy co do podatku rolnego, a podatku od nieruchomości i środków transportu drogowego. Odczytał art. 6 ust. 3 ustawy o podatku rolnym: „W przypadku nie podjęcia uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta w roku poprzedzającym dany rok podatkowy automatycznie obowiązują stawki określone w Komunikacie Prezesa GUS”. Jest jak najbardziej za obniżeniem tych stawek, ale uważa, że gdy taka uchwała zostanie podjęta to zostanie ona uchylona. **Prawnik Urzędu** odpowiedział, że jego zdaniem ta uchwała nie zostanie uchylona, potwierdzeniem na to jest wyrok Trybunału i Naczelnego Sądu Administracyjnego. **Pani Burmistrz** przyznała, że jest to błąd, ta uchwała powinna być przyjęta wcześniej, było to przeoczenie, zwróciła się z prośbą do Rady o przyjęcie tej uchwały, ponieważ uważa, że wszystkich intencją jest obniżenie podatku, a Rada ma takie uprawnienie, aby ten podatek obniżyć. Skoro jest możliwość obniżenia podatku, Rada ma takie kompetencje, to prosi o przyjęcie uchwały i nie sięganie do kieszeni rolników po dodatkowe środki. **Pan Andrzej Supko** zauważył, że w decyzji z 2015r. odnośnie wymiaru podatku od nieruchomości, w którym zawiera się podatek rolny, w podstawie prawnej powołują się na uchwałę Rady Miejskiej z 2014r. i to samo dotyczy wymiaru podatku na 2016r. Zapytał co z tymi decyzjami, czy są one prawomocne? Jakie jest dalsze postępowanie jeżeli nie są prawomocne? **Prawnik Urzędu** odpowiedział, że te decyzje wydane na rok podatkowy 2016 są wydane z wadą prawną, która polega na wskazaniu złej podstawy prawnej. W momencie podjęcia uchwały obniżającej

podatek na 2016r. wada prawna decyzji nadal by była, jest to kwestia indywidualnych ustaleń z organem nadzoru czy takie decyzje mogłyby pozostać w obrocie prawnym czy musielibyśmy stwierdzić ich nieważność. Jeśli stwierdzi się nieważność tych decyzji to i tak będzie uchwała, na podstawie której podatek można naliczyć w takiej wysokości w jakiej był naliczony i pobrany, więc ta uchwała usankcjonowałaby wysokość tego podatku w takiej samej wysokości. W momencie nie podjęcia uchwały będzie konieczne stwierdzenie nieważności wszystkich decyzji podatku rolnego na 2016r., nie będzie żadnej podstawy, aby naliczyć podatek w niższej wysokości, będzie trzeba naliczyć podatek w wysokości określonej w Komunikacie, co wiąże się z koniecznością dopłaty różnicy podatku przez podatników. **Pan Zbigniew Sochocki** powiedział, że decyzje często służą jako składany dokument, trzeba wykazać się nakazem płatniczym i w momencie nieważności tej decyzji okaże się, że nieprawnie były one okazywane jako dokument. **Pani Przewodnicząca** zwróciła uwagę na §3 mówiący: „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2016r.” W praktyce ogłoszenie może być w połowie stycznia 2017r. **Prawnik Urzędu** odpowiedział, że ogłoszenie może być jeszcze w tym roku, uchwały są w miarę szybko ogłaszane. **Pani Przewodnicząca** ma wątpliwości co do daty obowiązującej od 1 stycznia 2016r. Odczytała: „Za charakterystyczny uznać należy pogląd Trybunału Konstytucyjnego wyrażony w orzeczeniu z 29 marca 1994r.: Należy wymagać, aby ustawodawstwo podatkowe dotyczące podatków płaconych w skali rocznej tworzone było nie tylko z respektowaniem zasady niedziałania prawa wstecz, lecz także przy zachowaniu stosownego vacatio legis w roku poprzedzającym rok podatkowy”. **Prawnik Urzędu** zauważył, że taka jest zasada, ale tak jak wspominał jest art. 5 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych, który wprowadza wyjątek od tej zasady i możemy zastosować zapis wprowadzający akt prawa miejscowego z mocą obowiązującą wsteczną, ustawodawca taki wyjątek przewidział i jest to sposób na wybrnięcie z tej sytuacji. **Pani Przewodnicząca** powiedziała również, że rozmawiała telefonicznie z Pani [REDAKTOWANE], z którą podzieliła się wątpliwościami większości Radnych. Pani [REDAKTOWANE] stwierdziła, że jest to decyzja Radnych, ale nie ukrywa, że jeśli taka uchwała zostanie podjęta to nie wie co z tą uchwałą, zostanie ona przesłana do Warszawy. **Prawnik Urzędu** zapytał czy powiedziała, że uchwała zostanie uchylona. **Pani Przewodnicząca** odpowiedziała, że nie, nawet nie śmiała o to zapytać. **Pan Wiesław Dobies** podsumował, że pojawia się szczególnie wątpliwość czy podjęta taka uchwała ma większe prawdopodobieństwa uchylenia przez instancje wyższe czy też nie. W jego ocenie ta uchwała zostałaby uchylona, ponieważ jest jeszcze możliwość jej zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i ktoś może z tego skorzystać. Uchwałę podejmuje Rada i to na Radzie będzie ciążyła ta odpowiedzialność. Nakazy płatnicze jako decyzja administracyjna były podpisywane bez właściwej podstawy prawnej, w związku z tym są nieważne z mocy prawa już w momencie podpisania. Uważa, że najlepszym rozwiązaniem byłoby, gdyby podatnik zapłacił stawkę z Komunikatu Prezesa GUS skoro nie ma stosownej uchwały, nie będzie to przez rolników mile widziane, ale rekompensatą byłaby znacznie niższa stawka na 2017r. **Pan Andrzej Staroń** powiedział, że Rada nie ma nic do stracenia działając na korzyść mieszkańców, których reprezentuje i próba wybrnięcia w ten sposób, skoro ustawodawstwo to dopuszcza, daje nam taką szansę. **Pan Waldemar Bukowski** zapytał co byłoby w przypadku uchylenia uchwały na 2016r. przez organ nadzorczy, a na 2017r. zostanie podjęta uchwała o stawce podatku 40 zł. **Prawnik Urzędu** odpowiedział, że jeśli organ nadzoru uchyli uchwałę to jeszcze nie jest koniec i można dalej walczyć, ale jeżeliby tak się stało to obowiązuje stawka z Komunikatu. To jest rzadko spotykana sytuacja, co zrobiłyby organy nadzoru w tym wypadku Samorządowe Kolegium Odwoławcze trudno jest ocenić.

Zgodnie z literą prawa trzeba by było stwierdzić nieważność decyzji na 2016r. i wydać nowe ze stawką wyższą z Komunikatu. **Pan Andrzej Supko** zauważył, że w każdym przypadku decyzje na 2016r. powinny być unieważnione i wydane nowe. Ktoś mógłby wykorzystać niezgodność tych dokumentów ze stanem faktycznym do odwołań. **Prawnik Urzędu** zaznaczył, że jest to na korzyść podatników, wyklucza możliwość takich odwołań. **Pan Zbigniew Sochocki** zapytał jak to będzie wyglądać ze strony technicznej, czy tą dopłatę będzie można doliczyć do decyzji na 2017r. **Prawnik Urzędu** odpowiedział, że byłyby to decyzje za rok podatkowy 2016, a decyzja podatkowa na rok 2017 będzie odrębną decyzją. **Pan Dominik Stopczyński** uważa, że rozsądnym byłoby obniżenie podatku na 2017r. o tą różnicę z 2016r., którą rolnicy mieliby dopłacić. **Pani Przewodnicząca** zapytała czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos. Nikt się nie zgłosił. Następnie, odczytała projekt ww. uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu: 2 głosy były „za”, 9 głosów było „przeciw”, 2 głosy wstrzymujące się.

Uchwała nie została podjęta.

Pkt. 11. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta dla celów wymiaru podatku rolnego.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że chodzi o 2017r. **Pani Burmistrz** powiedziała, że bardzo żałuje, że Rada nie chciała pomóc w naprawieniu błędu. W związku z tym, że nie chce sięgać do kieszeni rolników wnosi autopoprawkę – obniżenie kwoty bazowej do naliczenia kwoty podatku rolnego z 52,44 zł za 1 dt. do 26,25 zł za 1 dt., aby zrekompensować rolnikom to, w czym Rada nie chciała pomóc. **Pan Waldemar Bukowski** powiedział, że to nie jest tak, że Rada nie chciała pomóc, chodziło o wątpliwości natury prawnej i nie wie kto za to odpowiada, ale nie Rada. Uważa, że rolnikom należy się rekompensata. **Pani Burmistrz** obiecała, że konsekwencje względem osoby, która ponosi za to odpowiedzialność, będą wyciągnięte.

Pani Przewodnicząca zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos. Nikt się nie zgłosił.

Następnie, zapytała kto z Radnych jest za przyjęciem autopoprawki zaproponowanej przez Panią Burmistrz. W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Autopoprawka została przyjęta jednogłośnie.

Pani Przewodnicząca odczytała projekt ww. uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu: 13 głosów było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 12. Podjęcie uchwały w sprawie opłaty targowej.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że w §5 pkt 2 była autopoprawka, chodziło o wykreślenie trzeciego nazwiska. Zapytała czy są jeszcze jakieś pytania. Nie było. Następnie, odczytała projekt ww. uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu: 13 głosów było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 13. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Pani Przewodnicząca zauważyła, że porównując projekt z uchwałą z poprzedniego roku doszła tylko jedna litera. **Pani Skarbnik** powiedziała, że ona już była wprowadzona drugą uchwałą. **Pani Przewodnicząca** dodała, że pozostałe kwoty się nie zmieniają. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie było. Następnie, odczytała projekt ww. uchwały i poddała pod głosowanie.
W głosowaniu: 13 głosów było „za”.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pani Przewodnicząca zarządziła 5-minutową przerwę.

.....

Po przerwie.

Pkt. 14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2016.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że od poprzedniej propozycji przedstawionej na wspólnym posiedzeniu wydatki i dochody wzrosły o 33 440 zł, ponieważ 24 listopada musieliśmy wydać Zarządzenie o zwiększeniu na opiece społecznej. Pozostałe kwoty nie uległy zmianie. **Pani Przewodnicząca** zapytała czy ktoś chciałby zabrać jeszcze głos. Nikt się nie zgłosił. Następnie, odczytała projekt ww. uchwały i poddała pod głosowanie.
W głosowaniu: 13 głosów było „za”.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 15. Interpelacje i zapytania radnych.

Pani Halina Jarzynka wniosła interpelację w związku z wykonaniem inwestycji pn. Przebudowa ul. Zamojskiego i Placu Wolności, odczytała ją (interpelacja w załączeniu). **Pan Krzysztof Czachorowski** potwierdził, że przy studzienkach na tej ulicy są ubytki, nie ma wypełnienia betonowego, a zasypane są gruzem, który się wykrusza. Ma też uwagę do parkingów, powinny być zrobione skośne, a są równoległe, do których nie powinno być zrobionych krawędzi poprzecznych, a wzdłużne. **Pan Burmistrz** powiedział, że do obu interpelacji odniosą się na piśmie.

Pan Tomasz Budzich powiedział, że Komisja Infrastruktury była na tej ulicy i potwierdza to co zostało powiedziane. Złożył dwie interpelacje. Pierwsza dotyczyła Żuromińskich Zakładów Komunalnych. Uzyskał od Zastępcy Burmistrza informacje, że oczyszczalnia ścieków pracuje na ostatnich mocach przerobowych i w związku z tym prosiłby o informacje co Prezes ŻZK planuje w przyszłości zrobić z tą oczyszczalnią ścieków, czy planuje jej modernizację czy rozbudowę. Druga interpelacja dotyczy drugiej nitki obwodnicy. Pani Burmistrz przedstawiła na wspólnym posiedzeniu komisji pismo, że gmina nie znajduje się w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2016-2039 na budowę tej obwodnicy. Chciałby poznać szczegóły co do tej pory Urząd robi w tej sprawie, aby w tej Wieloletniej Prognozie się znaleźć. **Pani Burmistrz** odniosła się do interpelacji Radnej Pani Jarzynki, podziękowała za uwagi, nie brała udziału w odbiorze tej drogi, nie jest też fachowcem w tej dziedzinie. Sprawdzą to fachowcy i dadzą

wyczerpującą odpowiedź. Odpowiedzi na interpelacje Radnego Pana Budzicha zostaną udzielone również na piśmie.

Pan Andrzej Supko powiedział, że ZNP w ostatnim czasie zaprosiło Burmistrzów okolicznych gmin na nieformalną dyskusję na temat przyszłości szkolnictwa. Chciał wiedzieć dlaczego Burmistrzów gminy Żuromin na tym spotkaniu nie było. Zapytał czy zmiana obecnych szkół podstawowych 6-klasowych w 8-klasowe jest jedyną możliwością rozpatrywaną przez gminę. Z tego co wie jest kilka możliwości takich przekształceń. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że nie byli na tym spotkaniu ze względu na obowiązki służbowe, ale bardzo często uczestniczy w spotkaniach, na których mówi się o zmianach w oświacie, również z udziałem Pani Minister. Pani Kierownik Fijałkowska uczestniczyła w tym spotkaniu i przekazała informacje, że nic merytorycznego się nie wydarzyło, nie ma żadnych konkretów. Na dzień dzisiejszy nie ma gotowych rozwiązań, wszystko jest analizowane i będzie niejednokrotnie dyskutowane z Radą. **Pan Tomasz Budzich** zapytał jeszcze co z jego wnioskiem o zabezpieczenie środków na hol w SSP w Chamsku. **Pani Burmistrz** powiedziała, że środki się znajdują, jest po rozmowie z Panią Dyrektorem, w lutym 2017r. podczas ferii będzie hol remontowany.

Pkt. 16. Wolne wnioski i informacje.

Pani Przewodnicząca przedstawiła pisma, które w ostatnim czasie wpłynęły do Rady Miejskiej:

- 1) Pismo z Fabryki Aktywności Młodych w sprawie zabezpieczenia w przyszłorocznym budżecie Gminy i Miasta Żuromin środków na działania wolontariackie.
- 2) Informacje dot. oświadczeń majątkowych. Zgodnie z art. 24 h ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym osoby, którym złożono oświadczenia majątkowe dokonały analizy oświadczeń majątkowych. Podmioty dokonujące analizy, poza drobnymi uchybieniami, które zostały wyjaśnione, nieprawidłowości nie stwierdziły.

Pan [redacted] poprosił Radę o wsparcie akcji, w której będą robione paczki dla dzieci, chodzi głównie o samotne matki, którym jest ciężko. Dodatkowo liczy na pomoc Rady w wytypowaniu osób, do których ta pomoc powinna dotrzeć, jest najbardziej potrzebna. **Pani Przewodnicząca** powiedziała, że Rada udzieli wsparcia na tak szczytny cel po zakończeniu sesji.

- 3) Prośba Młodzieżowej Rady Miasta Żuromin o wygospodarowanie środków na uruchomienie kina TON.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że temat ten jest doskonale wszystkim znany i był wielokrotnie poruszany. **Pani Burmistrz** dodała, że dyrektor ŻCK złożył wniosek na projektor kina i może uda się to dofinansowanie pozyskać. Jeżeli będzie potrzebny wkład własny to zapewne zarówno ze strony Rady jak i Burmistrza będzie poparcie.

Pani Przewodnicząca zapytała czy prawdą jest to czego dowiadują się wszyscy z gazet, chciałyby dowiedzieć się u źródła. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że w Urzędzie Gminy i Miasta Żuromin miało miejsce w jej ocenie podrabianie dokumentu, o szczegółach nie chce mówić, chce żeby wyjaśniła to prokuratura, czeka na wyniki tych wyjaśnień. Sprawa dotyczyła jednego z zapytań ofertowych na nawodnienie boiska piłki nożnej przy ul. Żeromskiego w Żurominie.

Pani Przewodnicząca w imieniu Rady pogratulowała Wiceprzewodniczącemu Rady nominacji na Zastępcę Komendanta, życzyła dalszych sukcesów. **Pan Dariusz Wieczorek** podziękował wszystkim, czuje z tego tytułu wielką odpowiedzialność, zapewnił, że będzie wykonywał tę funkcję najlepiej jak potrafi.

Pkt. 17. Zakończenie obrad.

Po wyczerpaniu porządku obrad **Pani Barbara Michalska** – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Żurominie zamknęła Sesję mówiąc: „Zamykam Sesję Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym podziękowała wszystkim obecnym za udział w Sesji.

Na tym protokół z XXV Sesji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokół przygotowała:

O. Krawciewicz

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ
Ilc. Barbara Michalska