

Protokół NR XX/16

z XX Sesji Rady Miejskiej w Żurominie
z dnia 10 maja 2016r.

PROTOKÓŁ Nr XX/16

z XX Sesji Rady Miejskiej w Żurominie odbywającej w dniu 10 maja 2016r. w lokalu Urzędu Gminy i Miasta w Żurominie pod przewodnictwem Pani Barbary Michalskiej - Przewodniczącej Rady Miejskiej.

Obrady rozpoczęto o godz. 15⁰⁰ – zakończono o godz. 16³⁰.

Stan osobowy Rady – 15 osób

Obecnych na Sesji – 14 osób (wg zał. listy obecności)

Nieobecny: Pan Sławomir Manelski

Ad. pkt 1. Otwarcie obrad Sesji Rady Miejskiej w Żurominie.

Otwarcia Sesji dokonała Pani Barbara Michalska – Przewodnicząca Rady Miejskiej mówiąc: „Otwieram Sesję Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym przywitała obecnych na sali:

1. Radnych Rady Miejskiej
2. Panią Anetę Goliat – Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
3. Pana Michała Bodenzac – Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
4. Panią Grażynę Sikut - Skarbnika Gminy i Miasta Żuromin
5. Panią Wiesławę Jankiewicz – Sekretarz UGiM Żuromin
6. Przedstawicieli prasy Kuriera Żuromińskiego (Pani Ewa Jabłońska) oraz Tygodnika Ciechanowskiego (Pan Walerian Dzikiewicz)
7. Szanownych Gości.

Następnie, Pani Przewodnicząca odczytała proponowany porządek obrad Sesji jak niżej:

1. Otwarcie obrad XX Sesji Rady Miejskiej w Żurominie.
2. Przyjęcie protokołu z XVIII Sesji Rady Miejskiej z dnia 21 marca 2016r.
3. Przyjęcie protokołu z XIX Sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej z dnia 8 kwietnia 2016r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Oceny Zasobów Pomocy Społecznej.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w statucie Żuromińskiego Centrum Kultury.
6. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy i przekazanie w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu.
7. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy i przekazania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu.
8. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży działki na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Żuromin konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego na 2017r.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia obowiązywania dotychczasowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenie w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2016.
12. Interpelacje i zapytania radnych.
13. Wolne wnioski i informacje.
14. Zakończenie obrad.

Pani Przewodnicząca zapytała się czy są jakieś wnioski, uwagi do zaproponowanego porządku obrad? Pani Burmistrz poprosiła o wprowadzenie do porządku obrad uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta i Gminy Żuromin na lata 2015-2020. Pani Przewodnicząca zapytała Radnych kto jest „za” przyjęciem do porządku obrad zaproponowanej uchwały? W głosowaniu: 14 Radnych było „za”. Uchwała została przyjęta do porządku obrad jednogłośnie. W związku z tym Pani Przewodnicząca poinformowała, że punkty porządku obrad do pkt 10 zostają bez zmian, a punkt 11 i kolejne są następujące:

11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta i Gminy Żuromin na lata 2015-2020.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2016.
13. Interpelacje i zapytania Radnych.
14. Wolne wnioski i informacje.
15. Zakończenie obrad.

Pani Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad przyjęciem zaproponowanego porządku obrad. W głosowaniu: 14 Radnych było „za”. Zaproponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie. Dalej stwierdziła, że zgodnie z listą obecności na sali znajduje się 14 Radnych co stanowi quorum do podjęcia prawomocnych uchwał. Pani Przewodnicząca przeszła do realizowania porządku obrad.

Pkt 2. Przyjęcie protokołu z XVIII Sesji Rady Miejskiej z dnia 21 marca 2016r.

Pani Przewodnicząca zapytała czy są uwagi do protokołu? Nie było. Przeszła do głosowania nad przyjęciem protokołu z XVIII Sesji Rady Miejskiej z dnia 21 marca 2016r. W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Pkt 3. Przyjęcie protokołu z XIX Sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej z dnia 8 kwietnia 2016r.

Pani Przewodnicząca zapytała czy są uwagi do protokołu. Nie było. Przeszła do głosowania nad przyjęciem protokołu z XIX Sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej z dnia 8 kwietnia 2016r. W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Pkt. 4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Oceny Zasobów Pomocy Społecznej.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa ta była omawiana na wspólnym posiedzeniu Komisji. Zapytała czy są jakieś pytania, uwagi. Nie było. Następnie, odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu: 14 Radnych było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w statucie Żuromińskiego Centrum Kultury.

Pani Przewodnicząca przypomniała, że na posiedzeniu wspólnym komisji były zgłoszone dwa wnioski od Państwa Radnych o wprowadzenie zmiany zapisu w uchwale dot. okresu kadencyjności Dyrektora ŻCK:

1. „od 3 do 5 lat”
2. „5 lat”

Zapytała czy ktoś chciałby w tej sprawie zabrać jeszcze głos. **Pani Burmistrz** wprowadza autopoprawkę i proponuje by pozostawić zapis okresu „od 3 do 5 lat”. **Pani Przewodnicząca** zapytała kto jest za autopoprawką w §1. Przed głosowaniem **Pan Andrzej Supko** jako wnioskodawca propozycji „5 lat”, wnosi by ten okres zmienić na 4 lata, ze względu na to, że na taki okres powołanie ma Dyrektor Biblioteki. **Pan Dariusz Wieczorek** wspomniał, że wcześniej propozycja wynosiła „od 3 do 7 lat” i ta propozycja wynikała wprost z ustawy. Rozumie, że okres 7 lat mógł wywoływać niepokój, rzeczywiście jest on długi. Jest za okresem „od 3 do 5 lat”. Zaznaczył, że uchwała jest podejmowana w tej kadencji ale już dla przyszłej Rady i Burmistrza. Chodzi o pewną dalekowzroczność, wizję, taką miał Pan Zbigniew Nosek w przypadku ostatniego konkursu, gdzie Dyrektor nie został wyłoniony w drodze konkursu, nie wygrał go. Jest zdania, że taki „margines” powinien mieć każdy kolejny Burmistrz, uważa, że okres od 3 do 5 lat jest bezpieczny. **Pan Andrzej Staroń** uważa, że zapis powinien być tożsamy z zapisem ustawowym (od 3 do 7 lat), uważa, że zatrudnianie na okres 5 lat nie jest przecież wykluczony, w przypadku pozostawienia zapisu od 3 do 7 lat. **Pani Przewodnicząca** zarządziła przegłosowanie zgłoszonych propozycji.

Propozycja od 3 do 5 lat.

Zapytała kto jest za przyjęciem propozycji zapisu „od 3 do 5 lat”. W głosowaniu: 12 Radnych było „za”.

Propozycja 4 lat.

Następnie, zapytała Radnych kto jest za okresem 4 lat. W głosowaniu: 2 Radnych było „za”.

W głosowaniu został przyjęty zapis „od 3 do 5 lat”. **Pani Przewodnicząca** odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu: 14 Radnych było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 6. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy i przekazania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że omawiała to Pani Kierownik Wydziału Geodezji na wspólnym posiedzeniu komisji. Zapytała czy są jakieś pytania. Nie było. Odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu: 14 Radnych było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 7. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy i przekazania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu.

Pani Przewodnicząca przypomniała, że sprawa również była omawiana przez Panią Kierownik. Zapytała czy są jakieś pytania. Nie było. Następnie, odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu: 14 Radnych było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 8. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży działki na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że było to omawiane na posiedzeniu wspólnym komisji przez Panią Kierownik. Pytań nie było. Odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu: 14 Radnych było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 9 Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Żuromin konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego na 2017r.

Pan Burmistrz Bodenzac zgłosił w imieniu Burmistrza autopoprawki wynikające z ostatniego posiedzenia wspólnego komisji. W §2 pkt 4 proponuje kwotę 160 tys. zł, a w §3 pkt 6 proponuje 100 tys. zł. Dalej, w Rozdziale 5, §9 pkt 2 proponuje zapis „W przypadku otrzymania przez co najmniej dwa zadania jednakowej liczby głosów Komisja przeprowadza losowanie”. W Rozdziale 6 proponuje się następujące terminy:

1. Zgłaszanie zadań do **26.08.2016r.**
2. Weryfikacja zadań przez Komisję do **23.09.2016r.**
3. Głosowanie do **21.10.2016r.**
4. Ogłoszenie wyników do **04.11.2016r.**

Dodał, że nastąpiła także drobna zmiana w Załączniku nr 2, zmiana techniczna - pozycja 5 Lista osób popierających zgłoszone zadanie (wcześniej była pozycja 4).

Pani Przewodnicząca poddała kolejno głosowaniu:

- Regulamin Budżetu Obywatelskiego na 2017r. W głosowaniu: 14 radnych było „za”. Regulamin został przyjęty jednogłośnie.

- Załącznik Nr 1 do Regulaminu.

W głosowaniu nad przyjęciem Załącznika nr 1 do Regulaminu - Formularz zgłoszenia zadania: 14 Radnych było „za”. Załącznik nr 1 został przyjęty jednogłośnie.

- Załącznik Nr 2 do Regulaminu.

W głosowaniu nad przyjęciem Załącznika nr 2 do Regulaminu - Karta do głosowania: 14 Radnych było „za”. Załącznik nr 2 został przyjęty jednogłośnie.

Następnie, **Pani Przewodnicząca** odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu: 14 Radnych było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 10. Podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia obowiązywania dotychczasowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Pani Przewodnicząca wspomniała o omówieniu sprawy na wspólnym posiedzeniu komisji. Zapytała czy są jakieś pytania. Nie było. Dalej, odczytała projekt uchwały i poddał pod głosowanie. W głosowaniu: 14 Radnych było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta i Gminy Żuromin na lata 2015-2020.

Pan Burmistrz wytłumaczył czego te zmiany dotyczą. Pierwsza to poprawka techniczna zapisu „Miasta i Gminy” na „Gminy i Miasta”. Kolejna zmiana dotyczy załącznika czyli Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Przypomniał, że 16 maja będziemy składać wniosek w ramach RPO na Termomodernizację budynku Zespołu Szkół nr 1 w Żurominie i PGN jest dokumentem obligatoryjnym, aby móc ubiegać się o te pieniądze. Dodatkowo dokument ten musi być zaopiniowany przez Dyrektora Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Zgodnie z wytycznymi Dyrektora NFOŚ zmienione muszą być parametry wyliczania, wskaźniki (tabela 26). Obniżony został współczynnik w prognozie łącznego zużycia energii cieplnej i efektem tego są kolejne zmiany w tym dokumencie. Po zatwierdzeniu przez Radę tej uchwały dokument zostanie jutro dostarczony Dyrektorowi NFOŚ celem zaopiniowania, tak abyśmy mogli w poniedziałek ten wniosek składać. **Pani Przewodnicząca** zapytała Radnych czy są jakieś pytania. Nie było. Następnie, odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu: 14 Radnych było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2016.

Pani Przewodnicząca w związku z tym, że zmiany były omawiane na wspólnym posiedzeniu komisji zapytała czy są jeszcze jakieś pytania. Nie było. Odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu: 14 Radnych było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 13. Interpelacje i zapytania Radnych.

Pan Andrzej Staroń odczytał swój wniosek skierowany do Pani Burmistrz w sprawie odłączenia odprowadzenia wód opadowych do kanalizacji sanitarnej niektórych mieszkańców, gdzie odłączenie spowoduje zalewanie piwnic budynków (wniosek stanowi załącznik do protokołu). Prosi Radnych o poparcie wniosku. Wskazał, że wytyczne dot. obowiązku podłączania się do kanalizacji deszczowej jest właściwe w przypadku gdy ta kanalizacja istnieje. Podał przykład mieszkańców ul. Matejki od ul. Wiadrowskiej gdzie budynki są usytuowane poniżej poziomu jezdni. Argumentował, że mieszkańcy zapłacili opłatę adiacencką w momencie robienia drogi za „poprawę” infrastruktury, która okazała się przyczynkiem do kłopotów w wielu sytuacjach. Prosi by ludzi nie karać za zaistniałą sytuację. **Pani Burmistrz** powiedziała, że ustosunkuje się na piśmie.

Pkt. 14. Wolne wnioski i informacje.

Pan Burmistrz poruszył temat budowy Domu Ludowego w Nadratowie, który był również omawiany na posiedzeniu wspólnym komisji. Powiedział, że konsultowaliśmy z kancelarią prawną czy można podjąć próbę przeprowadzenia przetargu nie mając zabezpieczonych środków, Pan Burmistrz Bodenszac przekazał informację, że takiej próby podjąć nie można. Wynika to z ustawy prawo zamówień publicznych i ustawy o finansach publicznych. Wyjaśnił, że w przypadku podjęcia takiej próby Burmistrz musi oszacować koszt takiej inwestycji. Kosztorys zazwyczaj przygotowują fachowcy, projektanci. Najbardziej aktualny kosztorys stanu zamkniętego budynku tj. 278 039,14 zł. Dalej stwierdził, że konsekwencją niezabezpieczenia tych pieniędzy i sytuacji, w której najniższa oferta przewyższałaby zabezpieczone środki czyli „nasze” 100 tys. zł, byłaby konieczność unieważnienia przetargu,

a to, wiązałoby się z tym, że oferenci mogliby mieć roszczenia do gminy z tytułu przystąpienia do przetargu, który się nie rozstrzygnął. Jedynym rozwiązaniem, jeśli Burmistrz miałby ogłosić przetarg, jest zwiększenie kwoty (w budżecie) o 100 tys. zł do poziomu zbliżonego do kosztorysu. **Pan Józef Chmielewski** zapytał czy chodzi tu o koszt budowy w stanie surowym? **Pan Burmistrz** odpowiedział, że chodzi tu o stan zamknięty, czyli dach, otwory okienne, koszt został obniżony o koszty elewacji (20 tys. zł). Kwota najbardziej realna zamkniętego stanu surowego to 250 tys. zł. Dalej, **Pan Burmistrz** poinformował o dwóch posiedzeniach Komisji urbanistycznych, które odbyły się wczoraj, dotyczyły oceny projektów planów zagospodarowania przestrzennego dla większości terenu Gminy. Pan Burmistrz powiedział, że na pierwszym posiedzeniu oceniany był projekt, nad którym pracowaliśmy najpóźniej, dotyczący większości terenów gminy. Generalnie projekt ten w swoich założeniach został pozytywnie zaopiniowany. Na drugim posiedzeniu skupiliśmy się na ocenie projektu planu zagospodarowania Poniatowa, Chamska, Olszewa, Cierpigorza, Brudnic i Sadowa. Tutaj Komisja miała dużo więcej uwag do projektu. Projektant pracuje nad poprawą projektu. **Pan Burmistrz** podziękował Radnemu Panu Waldemarowi Bukowskiemu za udział w pierwszej części posiedzenia Komisji urbanistycznej. Wytłumaczył, że skupiono się na tym by temat, który był genezą do przystąpienia do sporządzenia tych planów spróbować rozwiązać na kilku płaszczyznach. Nie wprowadzać jednego ograniczenia lokowania inwestycji uciążliwych a co najmniej kilka takich ograniczeń. Dalej, poinformował o tym, że Żuromin został przyjęty do konkursu „Podwórko Nivea”. Mieszkańcy do końca czerwca mogą drogą internetową głosować na miejsca, w których zostanie wybudowanych 40 placów zabaw. Zgłosiliśmy do konkursu lokalizację - ul. Zielona w Żurominie. Prosi o mobilizację społeczeństwa. Mówił dalej, że NFOŚ przedstawił wczoraj listę rankingową dotyczącą rozstrzygnięcia projektów zieleń miejska, nasz projekt znalazł się na 10 miejscu, pośród dużych wniosków (Poznań, Toruń, Opole) ale dotacja w pierwszym rozdaniu jest niestety dla dziewięciu pierwszych miejsc. Liczy, że po przetargach dużych projektów pojawią się wolne środki, które w pierwszej kolejności przypadną dla pierwszego na liście rezerwowej, czyli Żuromina. Dalej życzył powodzenia piłkarzom na Turnieju Mazowieckim. **Pan Dariusz Wieczorek** wrócił do tematu świetlicy wiejskiej w Nadratowie. Zwrócił uwagę na częstość swoich wypowiedzi w tym temacie. Dalej, zauważył, że kosztorys wstępny budowy świetlicy wiejskiej w Nadratowie był oszacowany na 400 tys. zł z wykończeniem, kosztorys jest zawsze wyższy niż potem oferty składane do przetargu, podał przykład ul. Zamojskiego gdzie z 1mln 100 tys. zł kwota spadła do 560 tys. zł. Powiedział, że chodzi o rzetelność i spojrzenie prosto w oczy ludziom. Zwrócił uwagę, że nie jest to sprawa tylko Radnego Wieczorka. Przed wyborami były tam spotkania, mieszkańcy przedstawili jasno swoje oczekiwania wobec poszczególnych kandydatów. Nikt im wtedy nie powiedział, że tych oczekiwań się nie spełni. Dziwi się, że teraz są jakieś wątpliwości. Powtarza, że budowa świetlicy wiejskiej w Nadratowie nie jest sprawą tylko Radnego Wieczorka! Odnośnie słów Pana Burmistrza o przepisach ustawy o finansach publicznych i prawa zamówień publicznych, pamięta przypadki, że gdzie oferty (na wykonanie inwestycji) były złożone na wyższą kwotę niż środki zabezpieczone na ten cel w budżecie, wtedy głosowało się nad zwieszeniem środków w budżecie i takie inwestycje były realizowane. Mamy biuro prawne, Sekretarza, Skarbnika, dalej przypomniał, że zaproponował by ogłosić przetarg za 100 tys. zł i wtedy sprawdzić na jakie kwoty będą opiewały składane oferty. Zaznaczył, że należy przestrzegać przepisów, ale jest biuro prawne i inne kompetentne osoby, które na pewno spróbują pomóc i znaleźć rozwiązanie zgodne z przepisami, tak by przetarg ten rozpiścić. Przypomniał, że jest już projekt, że są materiały zakupywane przez ostatnie dwa lata z funduszu sołeckiego. Skonkludował, że dwa lata temu

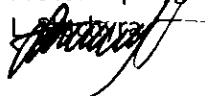
nikt mieszkańcom Nadratowa nie powiedział, że świetlica nie będzie. **Pan Józef Chmielewski** wyraził poparcie dla stanowiska przedstawionego przez Radnego Wieczorka, popiera jego wniosek, zaznaczył, że ta inwestycja nie jest dla kolegi Wieczorka a dla mieszkańców Nadratowa, prosi o poinformowanie Radnych o następnym spotkaniu w Nadratowie z mieszkańcami by móc rozmawiać. Wspomniał, że spotkanie odbyło się na przystanku, co uważa, za śmieszne. Zwrócił uwagę, że inwestycja ta może być wykonywana etapowo. Są przypadki gdzie przetargi są realizowane za połowę kwoty kosztorysowej, co cieszy bo można z powstałych oszczędności np. z inwestycji remontu ul. Zamojskiego, brakującą kwotą do tej inwestycji dotożyć. Dodał, że kosztorysy są zawyżane, a nasi przedsiębiorcy potrafią tanio wykonywać inwestycje. **Pan Dariusz Wieczorek** przyznał, że jest to niewielka miejscowość, najdalej oddalona od Żuromina ale uważa, że to nie ma znaczenia i ta świetlica mieszkańcom się należy, jakieś miejsce spotkań, taka świetlica by się mieszkańcom przydała. Kwestia tylko uzgodnienia jej formy. Zapytał czy Pani Burmistrz nadal proponuje rozwiązanie z kontenerem? **Pani Burmistrz** też uważa, że jeżeli mieszkańcom Nadratowa powiedziano wcześniej, że będzie świetlica wiejska i mieszkańcy poczynili pierwsze kroki w tym kierunku, wydali pieniądze z funduszu sołeckiego na zakup pustaków, mają pozwolenie i projekt, który też kosztował niemało, to uważa, że oczekiwania mieszkańców są naturalne. Podała przykład mieszkańców wsi Tadajówki, którym to nikt nie mówił, że będzie budowana świetlica wiejska, na spotkaniu w Tadajówce mieszkańcy zaaprobowali rozwiązanie z kontenerem. Ale uważa, że są to dwie różne historie. Nie mamy zabezpieczonych w budżecie, na chwilę obecną tych 200 tys. zł. Prosi o wyrażenie swojego zdania, opinii bo wie, że są one podzielone. Wie, że każdy ma swoje stanowisko w tej kwestii. **Pani Burmistrz** powiedziała, że zdaje sobie sprawę, że może za niegospodarność może zostać postawiona przed dyscypliną finansów publicznych, dlatego też stara się znaleźć złoty środek. Nie mówi, że ma to być kontener, może warto się zastanowić, że jeżeli idziemy w to, że budujemy świetlicę wiejską to może warto iść w kierunku jaki podpowiada Radny Chmielewski i wykonywać inwestycję etapami? Tylko pytanie, kiedy ta inwestycja zostanie skończona? Nadratowo to mała miejscowość ale uważa, że to nie ma absolutnie znaczenia, mieszkańcy sami się określili, że każdy fundusz sołecki będą przekazywali na budowę i wyposażenie tej remizy, tylko podkreśla, że do przetargu brakuje nam 100 tys. zł. Innych głosów w tej sprawie nie było.

Pani Przewodnicząca odczytała pismo Ochotniczej Straży Pożarnej w Żurominie z wnioskiem o wsparcie finansowe V Pikniku Strażackich Orkiestr Dętych Żuromin 2016. **Pani Burmistrz** powiedziała, że po przeanalizowaniu odnoszą się do tego wniosku. **Pan Andrzej Staroń** zauważył, że w rozmowie z Dyrektorem ŻCK padła informacja, że wprowadzenie w niedzielę orkiestr strażackich obniży koszty, bo będzie trzeba z czegoś zrezygnować na rzecz organizacji właśnie tego pikniku.

Pkt. 15. Zakończenie obrad.

Po wyczerpaniu porządku obrad **Pani Barbara Michalska** – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Żurominie zamknęła Sesję mówiąc: „Zamykam Sesję Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym podziękowała wszystkim obecnym za udział w Sesji.

Na tym protokół z XX Sesji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.
Protokół przygotowała:



**PRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ**
lic. Barbara Michalska