

Protokół NR XIX/16

z XIX Sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej
w Żurominie
z dnia 8 kwietnia 2016r.

PROTOKÓŁ Nr XIX/16

z XIX Sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Żurominie odbywającej się w dniu 8 kwietnia 2016r. w lokalu Urzędu Gminy i Miasta w Żurominie pod przewodnictwem Pana Dariusza Wieczorka - Zastępcy Przewodniczącej Rady Miejskiej.

Obrady rozpoczęto o godz. 15⁰⁰ – zakończono o godz. 15³⁵.

Stan osobowy Rady – 15 osób

Obecnych na Sesji – 14 osób (wg zał. listy obecności)

Nieobecna: Pani Barbara Michalska

Pkt 1. Otwarcie obrad Sesji Rady Miejskiej w Żurominie.

Otwarcia Sesji dokonał **Pan Dariusz Wieczorek** – Zastępca Przewodniczącej Rady Miejskiej mówiąc:

„Otwieram Sesję Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym przywitał obecnych na sali:

1. Radnych Rady Miejskiej
2. Panią Anetę Goliat – Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
3. Pana Michała Bodenzac – Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
4. Panią Grażynę Sikut - Skarbnika Gminy i Miasta Żuromin
5. Panią Wiesławę Jankiewicz - Sekretarza UGiM Żuromin
6. Pracowników UGiM Żuromin
7. Przedstawicieli prasy Kuriera Żuromińskiego (Pani Ewa Jabłońska) oraz Tygodnika Ciechanowskiego (Pan Walerian Dzikiewicz)
8. Szanownych Gości.

Zgodnie z listą obecności na sali znajduje się 13 Radnych co stanowi quorum do podjęcia prawomocnych uchwał. Do obrad dołączył Pan Leszek Łuczkiwicz, tym samym skład osobowy obecnych Radnych powiększył się do 14.

Następnie, **Pan Przewodniczący** odczytał proponowany porządek obrad sesji jak niżej:

1. Otwarcie obrad.
2. Podjęcie uchwały uchylającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji podmiotowi leczniczemu.
3. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Żuromińskiego.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 21 marca 2016 roku w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2016.
5. Zakończenie obrad.

Po odczytaniu porządku obrad **Pan Dariusz Wieczorek** nadmienił, że dzisiejsza Sesja nadzwyczajna została zwołana na wniosek Pani Burmistrz. Dalej zapytał czy są jakieś uwagi,

wnioski do zaproponowanego porządku obrad? Uwag nie było. **Pan Przewodniczący** przeszedł do realizowania porządku obrad.

Pkt. 2 Podjęcie uchwały uchylającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji podmiotowi leczniczemu.

Pan Przewodniczący zapytał czy ktoś chciałby zabrać głos. **Pan Burmistrz Bodenszac** przedstawił przesłanki zawnioskowania o zwołanie dzisiejszej Sesji. Wyjaśnił, że uchwały dotyczące finansów opiniowane są również przez Regionalną Izbę Obrachunkową. W przypadku uchwał finansowych podjętych na ostatniej Sesji RIO dopatrzyła się kilku uchybień i albo mogliśmy te uchybienia wyjaśniać na kolegium RIO, które ma się odbyć w przyszłym tygodniu, albo poinstruowano nas w jakim zakresie należałoby te uchwały poprawić, tak żeby były zgodne z tym czego RIO oczekuje. Dalej mówił, że błędy jakie RIO uznała za istotne, jeśli chodzi o trzy uchwały, to oprócz numeracji uchwał jeszcze to, że w poruszanej uchwale dotacja dla podmiotu leczniczego nie wymaga podejmowania odrębnej uchwały, wystarczy zmiana w statucie i wyszczególnienie pieniędzy przekazywanych podmiotowi leczniczemu. W tym przypadku korekta polega na wycofaniu uchwały. **Pan Andrzej Supko** zapytał czy poprzednio też były z tym problemy? **Pan Andrzej Staroń** zauważył, że o ile pamięta to zawsze były podejmowane uchwały w sprawie udzielenia takiej pomocy. **Pan Przewodniczący** zapytał czy Pani Skarbnik ma przy sobie Ustawę o finansach publicznych? Pani Skarbnik nie miała. **Pan Przewodniczący** zapytał czy ktoś jeszcze chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nikt się nie zgłosił. Następnie, odczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie. W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 3. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Żuromińskiego.

Pan Przewodniczący zapytał kto chciałby zabrać głos? **Pan Burmistrz** powiedział, że uchwała podjęta na ostatniej Sesji w §2 brzmiała: „*Udziela się Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin upoważnienia do podpisania umowy z Zarządem Powiatu Żuromińskiego, w zakresie określenia przeznaczenia i zasad rozliczenia udzielonej pomocy.*”, RIO stwierdziła, że wystarczy delegowanie tych uprawnień z §3 czyli: „Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin”. W tym przypadku konieczne jest usunięcie §2 z treści uchwały. **Pan Przewodniczący** zapytał czy ktoś jeszcze chciałby w tym punkcie zabrać głos. Nikt się nie zgłosił. Następnie, odczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie. W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 4. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 21 marca 2016 roku w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2016.

Pan Przewodniczący zapytał kto chciałby zabrać głos? **Pan Burmistrz Bodenszac** zabierając głos poinformował, że w uchwale dotyczącej zmiany uchwały budżetowej RIO zaleciła korektę w §3 pkt 2, pomniejszenie przychodów do wysokości rozchodów, czyli pomniejszenie o deficyt, korekta arytmetyczna. **Pan Przewodniczący** zapytał czy ktoś jeszcze chciałby w tym

punkcie zabrać głos? Nikt się nie zgłosił. Następnie, odczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie. W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pan Przewodniczący zapytał czy ktoś chciałby jeszcze przed zakończeniem obrad zabrać głos w sprawie jakichś bieżących, pilnych spraw. Pan Tomasz Budzich zapytał Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o uzasadnienie wycofania skargi na Panią Burmistrz, gdyż nie miał możliwości zapoznania się z dokumentami, które wpłynęły na skrzynkę mailową w tej sprawie. Pan Przewodniczący zauważył, że punkt odnośnie skargi miał być uwzględniony w porządku obrad, ale z powodu jej wycofania uznaje się sprawę za niebyłą. Pan Wiesław Dobies wyjaśnił, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, na którym był obecny Skarżący, Pani Burmistrz przeprosiła Skarżącego w związku z zaistniałą sytuacją i Skarżący po namyśle stwierdził, że w związku z otrzymanymi przeprosinami skargę wycofuje, więc dalsza praca Komisji Rewizyjnej w tym temacie straciła rację bytu. Zgodnie z KPA skarżący może skargę wycofać na każdym etapie postępowania, Skarżący skorzystał z tych uprawnień i sprawa została z urzędu na wniosek Skarżącego zamknięta. Dalej zwrócił uwagę, aby Radni częściej zaglądali na skrzynki mailowe, gdyż są tam przesyłane wszystkie dokumenty i informacje. Pan Przewodniczący przypomniał jeszcze, że na skrzynce mailowej znajduje się pismo p. ██████████. Poinformował, że zostało skierowane zapytanie w sprawie tych pism do radcy prawnego, Biuro Rady skierowało te pisma do zaopiniowania. Pan Andrzej Staroń chciał wiedzieć jakie zapytanie zostało skierowane odnośnie tego pisma? Pan Przewodniczący powiedział, że p. ██████████ wnosi o usunięcie naruszenia prawa, czyli że uważa, że nasza uchwała została źle podjęta. Dlatego też zwróciliśmy się do radcy prawnego o zajęcie stanowiska co do kwalifikacji prawnej tego pisma. Dodał, że tak jak w przypadku skargi nie ma znaczenia jak to pismo się nazywa, najważniejsze jest co pismo w sobie zawiera, jaka jest jego treść. Pan Andrzej Staroń zauważył, że skoro same przeprosiny wystarczyły do wycofania skargi to merytorycznie ta skarga nie do końca była sensowna, gdyż same przeprosiny nie załatwiają problemu i chyba nie o przeprosiny chodziło. Pan Wiesław Dobies wyjaśnił, że p. ██████████ doszedł do wniosku, że jego roszczenia w takiej formie zostały zaspokojone, do protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji Rewizyjnej jest dołączone stanowisko p. ██████████ na piśmie. Ale skoro p. ██████████ stwierdził, że przeprosiny zaspokajają jego roszczenia to Komisja nie miała na to wpływu. Pani Wiesława Jankiewicz odniosła się do pisma p. ██████████, które Radni otrzymali na maila i potwierdziła, że zostało skierowane zapytanie do radcy prawnego. Dalej mówiła, że chodzi o to, że każdy kogo interes prawny został naruszony ma prawo złożyć skargę na uchwałę. Z tego pisma nie bardzo wynika, której uchwały pismo to dotyczy, czy podjętej uchwały intencyjnej o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, czy o projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nad którą uchwałą Rada jeszcze nie pracowała i nie została ona podjęta. Dlatego też Pan Wiceprzewodniczący skierował zapytanie do radcy prawnego jak należałoby klasyfikować to pismo. Pan Wiesław Dobies zabrał głos, że w piśmie p. ██████████ jest zawarte wiele różnych wątków i dobrze się stało, że poproszono o zdanie radcę prawnego. Kontynuował, że na podstawie tego co było chciałby zasygnalizować, iż każdy ma prawo skorzystać z opinii prawnej. Radca prawny z Urzędu Gminy wypowiada się w imieniu gminy, po drugiej stronie jest to samo, osoba płaci pieniądze dla radcy prawnego, który się wypowiada w jego sprawie. Powiedział, że nie podważa zasadności korzystania z opinii prawnej, ale zwraca uwagę na to, że sam sposób i forma nie daje Komisji Rewizyjnej pełnych podstaw do uznania opinii prawnej za całkowicie bezstronną i obiektywną. Jest zdania, że aby daną sprawę rozpatrzyć obiektywnie należałoby powołać prawnika przez Radę. Dalej zaznaczył, że jest to tylko pomysł do rozważenia, nie jest

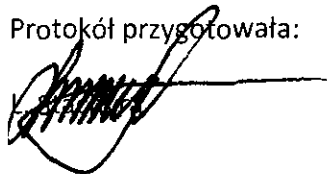
to żaden wniosek na piśmie i dobrze byłoby się zastanowić jak taką sytuację ulepszyć. Nie abstrahuje od tego, aby gmina czy strona skarżącego nie miała radcy prawnego, bo prawo w Polsce to się dopuszcza, w momencie rozwiązywania problemu przez Komisję Rewizyjną byłoby to przydatne. **Pan Andrzej Staroń** uważa, że nie można nikomu odebrać takiego prawa, dalej zaznaczył, że jako Radni reprezentują określony interes społeczny grup, które ich wybrały. Wiedząc, że są opinie przeciwstawne w tych samych sprawach muszą rozważyć i wiedzieć, że podejmując określoną decyzję nie są w konflikcie z prawem, natomiast gdy będą się kierować interesem społecznym tego nie można im zarzucić. Na tym polega rola Rady, że mając opinie obu stron należy podjąć odpowiednią decyzję. Jest zdania, że najważniejszym jest zapoznanie się z argumentami stron i przekonanie, że podjęta decyzja nie jest w sprzeczności z prawem, ale ma służyć społeczeństwu. W kwestii p. ██████ dodał, że już wcześniej była tam planowana inwestycja, która nie spełniała wymagań środowiskowych i została zablokowana, to pismo jest wynikiem po raz kolejny tego, że coś nie idzie po myśli inwestora. O ile dobrze kojarzy to działka jest na górze, natomiast wioska jest trochę niżej i nie wyobraża sobie życia dla tych mieszkańców. **Pani Burmistrz** odnośnie skargi chciała tylko poinformować, że przedstawione swoje stanowisko odnośnie zarzutów jakie wskazał w swojej skardze p. ██████ podtrzymuje. Przeprasza za to, że jeżeli p. ██████ poczuł się urażony w pewien sposób całą sytuacją, tym drażnieniem tematu, który dotyczy jego i jego działki czy planu zagospodarowania przestrzennego, tego iż być może nie został przez kogoś potraktowany tak jakby sobie tego życzył to właśnie za to przeprasza. Natomiast co do swojego stanowiska, z którym można się zapoznać (jest zamieszczone na stronie urzędu), zdania nie zmieniła. Dalej poinformowała, że wspólnie z Panem Burmistrzem i Panem Dariuszem Wieczorkiem odbyli wczoraj spotkanie z mieszkańcami Nadratowa odnośnie budowy świetlicy wiejskiej. Obecnych na zebraniu było ponad 20 osób i tylko 3 osoby w głosowaniu były przeciwne temu, żeby budować remizę. Chcą remizę murowaną, nie w stylu kontenera. **Pan Przewodniczący** dodał, że kosztorys jest znacznie zawyżony ze względu na możliwość pozyskania środków zewnętrznych. Różnica między kontenerem, a wybudowaniem budynku murowanego według fachowców będzie wynosiła kwotę rzędu 50 tys. zł. Uważa, że nie są to wielkie kwoty. Następnie **Pani Burmistrz** przypomniała o zaproszeniach na konferencję odnośnie podziału województwa mazowieckiego - błędu społecznego i ekonomicznego. Dostępne są jeszcze trzy miejsca w samochodzie służbowym i jeżeli ktoś z Państwa Radnych miałby ochotę się przyłączyć to zaprasza. **Pan Przewodniczący** zaakcentował, że Radni sprawują tzw. mandat wolny, co oznacza, że nie są związani sugestiami swoich wyborców, ale przede wszystkim reprezentują całą gminę, należy liczyć się z interesami wszystkich mieszkańców, nie tylko części. Nadmienił także odnośnie skargi, że wprost z Konstytucji wynika tzw. skarga konstytucyjna, czyli każdy może wnieść skargę do Trybunału Konstytucyjnego, ale trzeba przy tym skorzystać z pomocy adwokata. Jeżeli obywatel uważa, że przepis prawa narusza jego interes może taką skargę wnieść, takie prawo wypływa wprost z Konstytucji. **Pani Burmistrz** wspomniała, że gmina dalej oczekuje odpowiedzi od Marszałka w tej trudnej sprawie planów zagospodarowania przestrzennego odnośnie działki. Gdy tylko odpowiedź się pojawi chciałaby zaprosić Państwa Radnych na posiedzenie Komisji wspólnych, przypuszcza, że będzie ono poświęcone tylko tej kwestii. Prosi o cierpliwość i wyjaśnia, że dlatego nie są podejmowane tematy planu zagospodarowania przestrzennego. **Pan Przewodniczący** przypomniał jeszcze Radnym o obowiązku składania oświadczeń majątkowych do końca kwietnia.

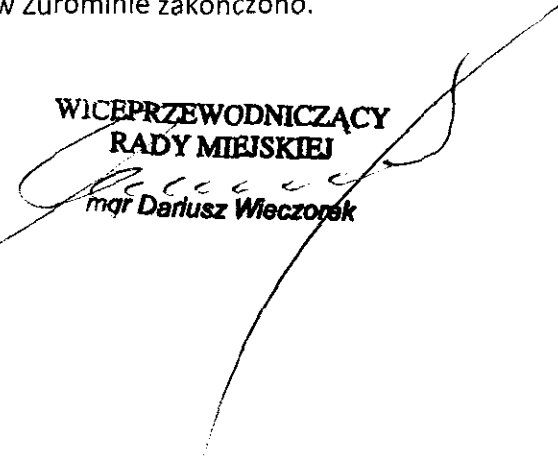
Pkt. 5. Zakończenie obrad.

Po wyczerpaniu porządku obrad **Pan Dariusz Wieczorek** – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Żurominie zamknął Sesję mówiąc: „Zamykam Sesję Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym podziękował wszystkim obecnym za udział w Sesji.

Na tym protokół z XIX Sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokół przygotowała:



**WICEPRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ**

mgr Dariusz Wieczorek