

Protokół NR XXII/16

z XXII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie
z dnia 15 i 18 lipca 2016r.

PROTOKÓŁ Nr XXII/16

z XXII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie odbywającej się w dniu 15 i 18 lipca 2016r. w lokalu Urzędu Gminy i Miasta w Żurominie pod przewodnictwem Pani Barbary Michalskiej - Przewodniczącej Rady Miejskiej w Żurominie.

Obrady rozpoczęto 15 lipca 2016r. o godz. 15⁰⁵ do godz. 17⁴⁶, kontynuowano 18 lipca 2016 r. od godz. 15⁰⁵ do godz. 16¹⁸.

Stan osobowy Rady – 15 osób

Obecnych na Sesji – 15 osób (wg zał. listy obecności)

Ad. pkt 1. Otwarcie obrad Sesji Rady Miejskiej w Żurominie.

Otwarcia Sesji dokonała Pani Barbara Michalska – Przewodnicząca Rady Miejskiej mówiąc:

„Otwieram Sesję Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym przywitała obecnych na sali:

1. Radnych Rady Miejskiej w Żurominie
2. Panią Anetę Goliat –Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
3. Pana Michała Bodenszac – Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
4. Panią Grażynę Sikut - Skarbnika Gminy i Miasta Żuromin
5. Panią Wiesławę Jankiewicz – Sekretarza UGiM Żuromin
6. Pracowników jednostek organizacyjnych UGiM Żuromin
7. Przedstawicieli prasy
8. Szanownych Gości

Zgodnie z listą obecności na sali znajduje się 15 Radnych co stanowi quorum do podjęcia prawomocnych uchwał.

Następnie, Pani Przewodnicząca odczytała proponowany porządek obrad sesji jak niżej:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XXI Sesji Rady Miejskiej z dnia 29 czerwca 2016r.
3. Podjęcie uchwały w sprawie oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Żuromin oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Żuromin.
4. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2016.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Wolne wnioski i informacje.
9. Zakończenie obrad.

Pani Przewodnicząca zapytała czy są jakieś uwagi, wnioski do zaproponowanego porządku obrad? Nie było. Pani Przewodnicząca zapytała „Kto z Radnych jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad?”. W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Pani Przewodnicząca przed przystąpieniem do realizacji porządku obrad udzieliła głosu Panu [REDAKTOWANE] – Przewodniczącemu Młodzieżowej Rady Miasta. Pan [REDAKTOWANE] powitał Panią Burmistrz, Radnych. Powiedział, że przez ostatnie dwa tygodnie realizował projekt „Słoneczne wakacje”, w którym uczestniczyło 25 dzieci z naszej gminy, przez ten okres były organizowane różne atrakcje. Zwrócił się do Rady o pomoc finansową na realizowanie tego projektu również w sierpniu. Przekazał Radnym harmonogram wspomnianego projektu, realizowanego przez pierwsze dwa tygodnie lipca. **Pani Przewodnicząca** zapytała jakiej pomocy Pan [REDAKTOWANE] oczekuje, o jaką kwotę chodzi. Pan [REDAKTOWANE] odpowiedział, że zrealizowany w lipcu projekt kosztował ok. 3900 zł, udało mu się załatwić dużo rzeczy po niższej cenie. Jest duże zainteresowanie tym programem, nie udało się wszystkich dzieci zapisać. **Pani Przewodnicząca** powiedziała, że Radni przedyskutują jeszcze ten temat w sprawach różnych i poinformują o efektach. Zauważyła, że jest to szczytny cel i należy takie działania wspierać.

Pkt. 2. Przyjęcie protokołu z XXI Sesji Rady Miejskiej z dnia 29 czerwca 2016r.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że Radni mieli możliwość zapoznania się z protokołem. Zapytała czy są jakieś uwagi, pytania. Nie było. Zarządziła głosowanie nad przyjęciem ww. protokołu. W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Protokół z XXI Sesji Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 29 czerwca 2016r. został przyjęty jednogłośnie.

Pkt. 3. Podjęcie uchwały w sprawie oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Żuromin oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Żuromin.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była omawiana na wspólnym posiedzeniu komisji. Zapytała czy są jeszcze jakieś pytania. Nie było. Następnie, odczytała projekt ww. uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 4. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Pani Przewodnicząca zapytała czy są jakieś pytania, uwagi. **Pan Andrzej Supko** poruszył kwestię opłat adiacenckich, chodzi o Rozdział IV, § 43. W poprzednim planie miało miejsce rozdzielenie dla poszczególnych terenów różnych stawek. W przedstawionym planie jest propozycja, aby ujednoczyć stawkę do 30%. Zaproponował dokonanie pewnego rozgraniczenia jak to było w planie poprzednim, czyli wyjątkiem byłyby tereny mieszkaniowe – 15%, tereny zabudowy zagrodowej – 15%, tereny obiektów obsługi pasażerów w transporcie samochodowym – 15%, pozostałe byłyby to stawki 30%. **Pani Przewodnicząca** przedstawiła przyjęte stawki procentowe planu z 2010r.:

- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolami MN1, MN2 i MN3 – 15%,
- tereny zabudowy mieszkaniowej z usługami, oznaczone symbolem MNU1, MNU2 - 30%,
- tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczone symbolem MW1, MW2 - 30%,
- tereny usług nieuciążliwych z towarzyszącą zabudową mieszkaniową jednorodzinną, oznaczone symbolem UMN1, UMN2 - 30%,
- tereny usług oznaczone na rysunku planu symbolami: U1, U2, U3, U4, U5, U6, U7, U8 - 30%,
- tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, oznaczone symbolami P1, P2, P3 - 30 %,
- tereny zaplecza komunikacji samochodowej, oznaczone symbolami: KS1, KS2, KS3, KS4 - 15%,
- tereny produkcji roślinnej, oznaczone symbolami: RU1, RU2 - 15%,
- tereny infrastruktury technicznej, oznaczone symbolami: W, K, E, G, C - 30%.

Pan Leszek Łuczkiwicz zapytał czy opłaty adiacenckie związane z podziałem tych gruntów pokrywają koszty odszkodowań, które płaci się za wydzielone drogi, jeżeli nie to uważa, że te opłaty należałoby podnieść. **Pan Andrzej Staroń** powiedział, że czas procedowania nad uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego był bardzo rozciągnięty w czasie i uważa, że nie bardzo można pracować nad tą uchwałą tak jak nad „normalną”, którą podejmujemy w trybie przedstawienia jej na posiedzeniu wspólnym i podjęciu decyzji na sesji. Plan był wyłożony, była możliwość wnoszenia uwag zarówno mieszkańców jak i radnych. Jeżeli przyjęliśmy zasadę, że chcemy umożliwić mieszkańcom, którzy zgłaszali wnioski, którzy oczekują na uchwalenie tego planu bądź wprowadzenie zmian, żeby ten plan zaczął funkcjonować to powinniśmy dążyć do jego uchwalenia, natomiast jeśli będziemy zgłaszać nowe propozycje to nic się nie zmieni. Wczorajsza obecność pań planistek była po to, aby wszystkim uświadomić, że te przyjęte bądź odrzucone wnioski mają oparcie prawne i wynikają z przepisów prawa. **Pan Dariusz Wieczorek** zauważył, że ten punkt nie ma nic wspólnego z wyłożeniem planu i procedowaniem, chodzi tu o wysokość opłat i na każdym etapie można to zmienić, nawet i dzisiaj. Dodał, że chodzi o tereny oznaczone symbolami KS1, KS2, KS3, czyli tereny zaplecza komunikacji samochodowej czy obszary o symbolach RU1, RU2, dla których wcześniej była stawka 15%. Wnioskuje z tego, że jeżeli nie ma tych terenów wymienionych w § 43 pkt 1, to będzie miała dla nich zastosowanie stawka 0%, jak dla pozostałych terenów. Nasunęła mu się wątpliwość, że te tereny będą zwolnione z opłat, jedne tereny będą płaciły 30%, a niektóre 0. **Pan Andrzej Supko** dodał, że skoro opłaty adiacenckie nie pokrywają kosztów, które gmina ponosi na uzbrojenie terenu to zwalnianie dużej grupy terenów chyba nie powinno mieć miejsca. **Pani Marianna Budzińska** wytłumaczyła, że do tej pory mamy plan uchwalony w 2010 roku, a ta opłata planistyczna obowiązuje przez 5 lat. Natomiast, gdy kończy się te 5 lat tej opłaty już się nie pobiera. Różnica polega na tym, że jak ktoś miał działkę rolną, a teraz ma działkę budowlaną to różnica wartości między tymi działkami wynosi tą opłatę i w 2015 roku, nawet jak ktoś nam złoży akt notarialny, to tej opłaty zgodnie z ustawą nie możemy już pobrać. W tym planie, który w tej chwili ulega zmianie np. ktoś miał do tej pory usługi, a teraz ma przemysłowe, w usługach było 30%, w przemysłowych 30%, czyli też się nic nie zmieniło. Natomiast jeżeli ktoś miał działkę rolną i tam było 15 czy 10, a teraz będzie miał budowlaną i będzie 30% to wtedy możemy opłatę pobrać, a jeżeli była rolna i jest rolna to również się nie pobiera. **Pan Andrzej Supko** zauważył, że tylko tereny MNU, czyli

tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z funkcją usługową, podlegają opłacie adiacenckiej w wysokości 30%, pozostałe tereny 0. Pan Burmistrz dodał, że te wymienione enumeratywnie obszary są to nowe obszary w planie i z tego się bierze to, że podlegają one opłacie. Tamte opłaty jak Pani Kierownik mówiła już się skończyły, 5 lat minęło, a to są nowe obszary wprowadzone w planie. Pan Andrzej Supko poprosił o wyjaśnienia jak rozumieć opłatę planistyczną. Pani Teresa Czaplińska powiedziała, że opłata adiacencka wynika z ustawy o gospodarce nieruchomościami i dotyczy wzrostu wartości nieruchomości na skutek uzbrojenia, podziału bądź scalenia i podziału terenu. Opłata planistyczna zwana rentą planistyczną wynika z ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym i dotyczy wzrostu wartości nieruchomości na skutek uchwalenia planu, czyli jeżeli była nieruchomość rolna i uzyskała miano nieruchomości budowlanej w planie i jeżeli w ciągu 5 lat właściciel sprzeda taką nieruchomość, wówczas notariusz ma obowiązek zawiadomienia o tym facie Burmistrza i Burmistrz wydaje decyzję o naliczeniu opłaty planistycznej i to obowiązuje tylko do 5 lat. Pani Przewodnicząca wspomniała, że na wspólnym posiedzeniu komisji Radny Łuczkiwicz miał uwagi dotyczące zapisów w projekcie uchwały. Pan Leszek Łuczkiwicz powiedział, że rozmawiał już z Panią Kierownik Budzińską i te uwagi zostały uwzględnione. Pani Przewodnicząca zapytała w jaki sposób uwzględnione. Pan Leszek Łuczkiwicz odpowiedział, że są to tzw. zmiany kosmetyczne, nieistotne i zapis „z zachowaniem przepisów odrębnych” zostanie usunięty w § 11 ust. 2 pkt 4b. Pani Przewodnicząca zauważyła, że to jest autopoprawka i powinna zostać przegłosowana. Pan Leszek Łuczkiwicz wniósł o usunięcie z zapisu „z zachowaniem przepisów odrębnych” i pozostawienie zapisu „budynki garażowe i gospodarcze mogą być sytuowane bezpośrednio przy granicy z działką sąsiednią”. Wnosi o taką zmianę w zapisie w Rozdziale III w następujących paragrafach: §11 ust. 2 pkt 4b, §12 ust. 2 pkt 4b, §15 ust. 2 pkt 4h, §16 ust. 2 pkt 4d, §22 ust. 2 pkt 4c.

Pan Dariusz Wieczorek zauważył, że jest to zapis tylko kosmetyczny, bo jeżeli to wykreślimy to i tak nie zwolni to organów ze stosowania przepisów rangi ustawy. Pan Leszek Łuczkiwicz dodał, że takie uwagi były wnoszone przez mieszkańców. Pani Przewodnicząca przeszła do głosowania nad zgłoszonymi autopoprawkami.

Zmiana w §11 ust. 2 pkt 4b – **13 głosów było „za”, 2 głosy wstrzymujące się.**

W głosowaniu nad zmianami w pozostałych paragrafach również - **13 głosów było „za”, 2 głosy wstrzymujące się.**

Pani Przewodnicząca zapytała czy ktoś z Radnych ma jeszcze jakieś uwagi. Pan Burmistrz wrócił jeszcze do kwestii poruszonej przez Radnego Pana Andrzeja Supko, powiedział, że nowe obszary wskazane do stawek w §43 są to obszary w stronę na Zieloną i to są nowe obszary w stosunku do starego planu. RU zostało zmienione na MNU, w związku z tym pojawiły się nowe obszary, które można do tej opłaty wciągnąć, pozostałe opłaty są już nieaktualne. Pani Przewodnicząca przeszła do uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żuromin. Powiedziała, że część uwag była uwzględniona przez Panią Burmistrz, Rada będzie głosować nad uwagami, których Pani Burmistrz nie uwzględniła.

Pozycja 1

Wnioskodawca: 

Uwaga 1: Zmiana intensywności zabudowy z 0,7 na 2,5.

Nie uwzględniono: Intensyfikacja zabudowy usługowej zwiększa uciążliwości dla mieszkańców terenu.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za tym, aby uwaga została nieuwzględniona?”

W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Wniosek został nieuwzględniony jednogłośnie.

Uwaga 2: Zmniejszenie z 20% minimalnej powierzchni biologicznie czynnej.

Nie uwzględniono: Powierzchnia biologicznie czynna niezbędna jest na terenach o podstawowej funkcji MNU.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem wniosku?”

W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Wniosek został nieuwzględniony jednogłośnie.

Uwaga 4 i 5: Umożliwienie realizacji garaży o liczbie miejsc do parkowania powyżej 3 miejsc. Umożliwienie wykonania miejsc do parkowania dla samochodów o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 tony.

Nie uwzględniono: ze względu na uciążliwości dla mieszkańców. Zapis dotyczący realizacji miejsc do parkowania nie odnosi się do obsługi transportowej usług.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tych wniosków?”

W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Wnioski zostały nieuwzględnione jednogłośnie.

Pozycja 38.

Wnioskodawca: ████████████████████, wniosek dotyczy tego samego, poprzedniego wnioskodawcy, ale został złożony w innym terminie.

Uwaga 2: Zmiana powierzchni biologicznie czynnej z 20% na 10%.

Nie uwzględniono: Powierzchnia biologicznie czynna niezbędna jest na terenach o podstawowej funkcji jednorodzinnej zabudowy mieszkaniowej.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tego wniosku?”

W głosowaniu: 15 głosów „za”. Wniosek został nieuwzględniony jednogłośnie.

Uwaga 4: Ustalenie dotyczące przeznaczenia uzupełniającego zamienić na przeznaczenie alternatywne.

Nie uwzględniono: Prawo miejscowe nie może być formułowane jako ustalenie alternatywne.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tego wniosku?”

W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Wniosek został nieuwzględniony jednogłośnie.

Uwaga 3: Umożliwienie realizacji garaży o maksymalnej liczbie miejsc do parkowania do 9 zamiast 3 miejsc.

Nie uwzględniono: ze względu na uciążliwości dla mieszkańców. Zapis dotyczący realizacji miejsc do parkowania nie odnosi się do obsługi transportowej usług.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tego wniosku?”

W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Wniosek został nieuwzględniony jednogłośnie.

Uwaga 5: Umożliwienie parkowania samochodów o dopuszczalnej masie całkowitej do 12,5 ton zamiast 3, 5 ton.

Nie uwzględniono: ze względu na uciążliwości dla mieszkańców. Zapis dotyczący realizacji miejsc do parkowania nie odnosi się do obsługi transportowej usług.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tego wniosku?”

W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Wniosek został nieuwzględniony jednogłośnie.

Pozycja 35

Wnioskodawca: 

Uwaga 3: Zmiana powierzchni biologicznie czynnej z 20% na 5%.

Nie uwzględniono: Powierzchnia biologicznie czynna zabezpiecza potrzeby funkcji mieszkaniowej.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tego wniosku?”

W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Wniosek został nieuwzględniony jednogłośnie.

Uwaga 4: Możliwość parkowania samochodów powyżej 3,5 tony.

Nie uwzględniono: Plan ustala zakaz realizacji miejsc do parkowania powyżej 3,5 tony – ust. 1 pkt 3. Zapisy planu nie odnoszą się do możliwości parkowania pojazdów.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tego wniosku?”

W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Wniosek został nieuwzględniony jednogłośnie.

Pozycja 5.

Wnioskodawca: [REDACTED]

Uwaga 1: Zmiana linii zabudowy do 20m (jest 70m).

Nie uwzględniono: Podtrzymano ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Linia zabudowy uzgodniona z Mazowieckim Zarządem Dróg Wojewódzkich i z Zarządem Województwa Mazowieckiego. Zapis ograniczający zabudowę wzdłuż drogi wojewódzkiej umożliwi ewentualną korektę przebiegu obwodnicy miasta realizowaną w oparciu o przepisy odrębne dotyczące dróg.

Pani Przewodnicząca zapytała: „*Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tego wniosku?*”

W głosowaniu: 14 głosów było „za”, 1 głos wstrzymujący się. Wniosek został nieuwzględniony.

Pozycja 10.

Wnioskodawca: [REDACTED]

Uwaga 1: Zmiana zabudowy śródmiejskiej usługowej z mieszkaniową jednorodziną na śródmiejską zabudowę usługową z zabudową wielorodzinną.

Nie uwzględniono: Działki znajdują się na terenie 7.MNU1 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z funkcją usługową. Zabudowy wielorodzinnej nie wprowadza się na tereny jednorodzinnej zabudowy mieszkaniowej.

Pani Halina Jarzynka chciała zobaczyć tę działkę na mapie. **Pan Burmistrz** wskazał ten teren.

Pani Przewodnicząca zapytała: „*Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tego wniosku?*”

W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Wniosek został nieuwzględniony jednogłośnie.

Pozycja 11.

Wnioskodawca: [REDACTED]

Uwaga 1: Zmiana sposobu zagospodarowania z zabudowy jednorodzinnej na wielorodzinną.

Nie uwzględniono: Działka znajduje się na terenach i w otoczeniu terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Pani Przewodnicząca zapytała: „*Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tego wniosku?*”

W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Wniosek został nieuwzględniony jednogłośnie.

Pozycja 13.

Wnioskodawca: [REDACTED]

Uwaga 1: Wniosek o likwidację drogi.

Nie uwzględniono: Istniejąca droga jest własnością gminy i obsługuje duże obszary terenów przemysłowych i usługowych.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tego wniosku?”

W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Wniosek został nieuwzględniony jednogłośnie.

Pan Waldemar Bukowski zwrócił uwagę, że należy wrócić do Pozycji 7 i przegłosować wniosek, bo jest on tylko w części uwzględniony. **Pan Burmistrz** dodał, że wniosek został uwzględniony w sensie zapisu do 1000m², czyli ten wniosek został nieuwzględniony, był wniosek na 2000m², a jest 1000m², jest do przegłosowania. **Pan Waldemar Bukowski** wytłumaczył, że jest częściowo uwzględniony, we wcześniejszym planie takie tereny były do 800m² dopuszczalne, a teraz wnioskodawcy złożyli wniosek do 2000m², a uwzględniono do 1000m². **Pani Przewodnicząca** przeszła do głosowania nad wnioskiem.

Pozycja 7.

Wnioskodawca: [REDACTED]

Uwaga 1: Zmiana powierzchni sprzedaży do 2000m².

Uwzględniono zmianą w §18 ust. 1 pkt 3c (uwzględniono częściowo, zwiększono do 1000m²).

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem wniosku zmiany powierzchni sprzedaży do 2000m²?”

W głosowaniu: 14 głosów było „za”, 1 głos wstrzymujący się. Wniosek został nieuwzględniony.

Pan Dariusz Wieczorek powiedział, że trzeba powtórzyć głosowanie w pozycji 13, bo były źle policzone głosy, za co przeprasza. **Pani Przewodnicząca** wróciła do głosowania nad pozycją 13.

Pozycja 13.

Wnioskodawca: [REDACTED]

Uwaga 1: Wniosek o likwidację drogi.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tego wniosku?”

W głosowaniu: 14 głosów było „za”, 1 głos wstrzymujący się. Wniosek został nieuwzględniony.

Pozycja 15.

Wnioskodawca: [REDACTED]

Uwaga 1: Zmiana intensywności zabudowy do 3,0.

Nie uwzględniono: Narusza interes właścicieli działek dookoła wnioskowanej działki.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tego wniosku?”

W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Wniosek został nieuwzględniony jednogłośnie.

Uwaga 2: Zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej na 0%.

Nie uwzględniono: Powierzchnia biologicznie czynna zabezpiecza potrzeby funkcji mieszkaniowej.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tego wniosku?”

W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Wniosek został nieuwzględniony jednogłośnie.

Uwaga 3: Zmiana nachylenia połaci dachowych do 10°.

Nie uwzględniono: dla wszystkich budynków, ale zmianą w § 21 ust. 2 pkt 3a dla budynków sytuowanych jako oficyny bezpośrednio przy granicy z działką sąsiednią geometrii dachów nie ustala się.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tego wniosku?”

W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Wniosek został nieuwzględniony jednogłośnie.

Pozycja 18.

Wnioskodawca: [REDACTED]

Uwaga 1: Likwidacja drogi z placem manewrowym.

Nie uwzględniono: Planowana droga zgodna jest z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, nie koliduje z istniejącą zabudową i nie ogranicza możliwości nowej zabudowy. Umożliwia podział terenu 4.MN1 na działki z dostępem do drogi 8KDD. Droga dojazdowa o długości około 200m zakończona zawrotką m. in. ze względów przeciwpożarowych.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tego wniosku?”

W głosowaniu: 7 głosów było „za”.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto jest za uwzględnieniem tego wniosku?”

zostanie przez Radę Ministrów odrzucony, mogą być to tylko tereny z P- produkcją. W takiej sytuacji będziemy czekać kolejne 1,5 - 2 lata, aby strefa ekonomiczna w Żurominie powstała. Zauważyła, że te wnioski nad którymi Rada dzisiaj głosuje to nie są wszystkie wnioski, 90% uwag, wniosków zostało uwzględnionych. Nie mówi Radnym, że musimy przyjąć plan, ale prosi żeby mieli na uwadze konsekwencje, jeśli planu nie przyjmujemy. Pani Przewodnicząca zwróciła uwagę na to, że panie urbanistki na wspólnym posiedzeniu też nie potrafiły wytłumaczyć, że np. jest 6m. Pani Halina Jarzynka dodała, że panie urbanistki twierdziły patrząc na plan, że jest odległość 6m, a panie wnioskujące sugerowały, że odległość jest mniejsza i nie doszliśmy do porozumienia. Pan Andrzej Staroń zapytał jaka była w starym planie określona linia zabudowy dla tych działek. Pan Burmistrz odpowiedział, że na dzień dzisiejszy 6m, w starym planie. Pani Marianna Budzińska zauważyła, że jest to działka narożna, jest tam skrzyżowanie, nie może być tam ograniczona widoczność budynkami, musi być wolna przestrzeń. I to też jest podyktowane tym, żeby ta Pani przysunęła się na te 4m, czyli te 2m już na korzyść wnioskodawcy, bo nie ukrywając jest to wąska działka. Pani Halina Jarzynka zapytała jak to jest możliwe, że w planie, który obowiązuje, jest odległość 6m, co jest nieprawdą. Pan Burmistrz odpowiedział, że to co jest w planie jest prawdą. Pani Halina Jarzynka zauważyła, że rzeczywistość jest inna. Pan Mecenas zapytał czy grunt nie istnieje. Pani Halina Jarzynka odpowiedziała, że chodzi o odległość. Pan Mecenas kontynuował, że budynek, droga, to istnieje i to plan ustala, że tak będzie. Pani Halina Jarzynka zaznaczyła, że plan odwołuje się do tego, że jest linia zabudowy 6m, a to jest nieprawdą, te budynki stoją w odległości 2m. Nie chodzi o jeden budynek, a o całą ulicę. Pan Mecenas powiedział, że budynki będą stały na niewłaściwym terenie. Pani Halina Jarzynka dodała, że chodzi tylko o to, aby wnioskujące mogły postawić budynek zgodnie z istniejącą linią zabudowy. Pan Andrzej Staroń powiedział, że Rada głosuje za przyjęciem, bądź odrzuceniem wniosków. Odrzucenie tej uwagi powoduje, że zostaje linia 6m od zabudowy. Pan Dariusz Wieczorek zauważył, że 4m, bo 4m Pani Burmistrz uwzględniła. Pan Andrzej Staroń powiedział, że nie, jeżeli Rada odrzuci wniosek to zostanie 6m, w starym planie jest 6m. Nie możemy wprowadzać nowych zapisów, więc jak odrzucimy to zostanie 6m, a to dla wnioskujących jest zupełnie niekorzystne. Pan [REDAKTOWANE] powiedział, że Pan Staroń ma po części rację, Zauważył, że źle jest zrobiona kwestia organizacyjna, powinno się głosować albo za czymś na tak, albo na nie. Jego zdaniem, jeżeli głosujemy odrzucenie uwag i odrzucenie nie uzyskało większości, tzn. że zostały te uwagi przyjęte, bo głosowanie dotyczy odrzucenia, a odrzucenie nie miało większości. Jest 6m, a ten wniosek zmierza inaczej i jeżeli teraz Radni, a Radni są od tego, aby świadomie podjąć decyzję, Pani Burmistrz swoją decyzję podjęła, a dzisiaj każdy Radny ma prawo się wypowiedzieć. Jeżeli wniosek zostanie nieodrzucony, a zostanie przyjęty, to ta linia zabudowy będzie zgodnie z wnioskiem Pań i może zgodnie ze stanem faktycznym, o czym wspominali Radni. Pan [REDAKTOWANE] zabrał głos i stwierdził, że Pani Burmistrz narzuca Radnym, żeby dzisiaj wszystkie wnioski zostały odrzucone, bo czeka strefa ekonomiczna. Powiedział, że niech Pani Burmistrz zagwarantuje Radnym na piśmie, że jeżeli tak zrobią to Wojewoda nie uchyli planu. Dalej zaproponował, aby Pani Burmistrz napisała na piśmie, że jeżeli Wojewoda uchyli plan to Pani Burmistrz zrzeknie się stanowiska. Nie może być tak, że przez strefę ekonomiczną wszystkie wnioski zostaną odrzucone. Pani Burmistrz zauważyła, że to nie są wszystkie wnioski. Pan [REDAKTOWANE] odpowiedział, ale te które dzisiaj głosowano. Jeżeli coś będzie nie tak to i tak strefy nie będzie, bo jak Wojewoda uchyli plan to procedura o drugie tyle się rozciągnie. Pan Mecenas zauważył, że do dyskusji wkraść się element emocji, który jest w tej materii niepotrzebny. Powiedział, że procedowanie do tej pory przebiegało poprawnie, radni głosowali za odrzuceniem, albo za przyjęciem i taka jest możliwość zajęcia dzisiaj stanowiska. Nie mówimy o modyfikacji planów, o ich konstrukcjach, o tym czy ktoś ma się zrzekać stanowiska. Pani

Przewodnicząca poprawnie prowadzi obrady wyraźnie pytając kto jest za odrzuceniem i robi to prawidłowo, bo taki był wniosek. Radni mają możliwość podnieść rękę w momencie pytania za odrzuceniem, podnieść w momencie pytania kto jest „przeciw” lub kto się wstrzymał, sytuacja jest jasna. Przy ostatnim punkcie zaistniała sytuacja również jasna, mianowicie 7 głosów było „za” odrzuceniem, 7 było „przeciw” i 1 wstrzymujący się, tzn. że ten punkt, który był przedmiotem głosowania, nie uzyskał wymaganej większości propozycji jaką zgłosiła Pani Przewodnicząca, w związku z tym pozostaje tak jak było. Tą procedurą można by się dalej przesuwając i nie wykonywać żadnych odstępstw. To, że Pani Burmistrz informuje o tym jakie okoliczności z punktu widzenia gminy jako całości mają znaczenie, to jest to pełna informacja o czym powinni Radni wiedzieć, bo reprezentują ogół tej gminy, interesy tej gminy, tak jak to w ślubowaniu jest zapisane, interes nie indywidualny, nie grupowy, a interes całej gminy. Jeżeli zostaną zakłócone procedury i zaczną być wymyślane nowe formuły to uchwały będą dotknięte wadą prawną, która znajdzie swoje odpowiednie zastosowanie w reakcjach organów.

Pani Przewodnicząca przeszła do głosowania i zapytała: „Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem wniosku zmiany linii zabudowy z 6,0m na 2,0m?”

W głosowaniu: 1 głos był „za”.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za tym, aby ten wniosek uwzględnić?”

W głosowaniu: 13 głosów było „za”.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto się wstrzymał?”

W głosowaniu: 1 głos wstrzymujący się.

Wniosek został uwzględniony.

Pozycja 21.

Wnioskodawca: 

Uwaga 1: Zmiana przeznaczenia działki z terenów 5MN1 na UMN1.

Nie uwzględniono zmiany przeznaczenia na UMN1. Projekt planu umożliwia realizację usług na 30% powierzchni całkowitej budynku (dotyczy łącznie wszystkich kondygnacji) – § 11 ust. 1 pkt 1.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tego wniosku?”

W głosowaniu: 7 głosów było „za”.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto jest za uwzględnieniem tego wniosku?”

W głosowaniu: 7 głosów było „za”.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto się wstrzymał?”

W głosowaniu: 1 głos wstrzymujący się

Wniosek został nieuwzględniony.

Pozycja 25.

Wnioskodawca: [REDAKTOWANE]

Uwaga 1: Zmiana przeznaczenia działki z rolnej na P2- obiekty produkcyjne, składy i magazyny.

Nie uwzględniono: Pozostają bez zmian jako tereny rolne 3.R zgodnie z wiążącymi ustaleniami studium.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tego wniosku?”

W głosowaniu: 10 głosów było „za”.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za uwzględnieniem tego wniosku?”

W głosowaniu: 2 głosy były „za”.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto się wstrzymał?”

W głosowaniu: 3 głosy wstrzymujące się.

Wniosek został nieuwzględniony.

Pozycja 28.

Wnioskodawca: [REDAKTOWANE]

Uwaga 1: Zmiana przeznaczenia terenów rolnych 6.R położonych na północ od obwodnicy na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN3 i tereny przemysłowe P.

Nie uwzględniono: Pozostają bez zmian jako tereny rolne 6.R zgodnie z wiążącymi ustaleniami studium.

Pan [REDAKTOWANE] zauważył, że taki wniosek był złożony nie tylko przez niego, ale jeszcze przez kilkanaście osób. Zwrócił się do Radnych, aby uwzględnili jego wniosek.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tego wniosku?”

W głosowaniu: 6 głosów było „za”.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za uwzględnieniem tego wniosku?”

W głosowaniu: 3 głosy były „za”.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto się wstrzymał?”

W głosowaniu: 4 głosy wstrzymujące się.

Pani Przewodnicząca powtórzyła głosowanie, ponieważ ktoś z Radnych nie zagłosował.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tego wniosku?”

W głosowaniu: 7 głosów było „za”.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za uwzględnieniem tego wniosku?”

W głosowaniu: 3 głosy były „za”.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto się wstrzymał?”

W głosowaniu: 5 głosów wstrzymujących się.

Wniosek został nieuwzględniony.

Pozycja 29.

Wnioskodawca: 

Uwaga 1: Zmiana przeznaczenia terenów rolnych 6.R położonych na północ od obwodnicy na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN3 i tereny przemysłowe P.

Nie uwzględniono: Pozostają bez zmian jako tereny rolne 6.R zgodnie z wiążącymi ustaleniami studium.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tego wniosku?”

W głosowaniu: 9 głosów było „za”,

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za uwzględnieniem tego wniosku?”

W głosowaniu: 1 głos był „za”.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto się wstrzymał?”

W głosowaniu: 5 głosów wstrzymujących się.

Wniosek został nieuwzględniony.

Pozycja 30.

Wnioskodawca: 

Uwaga 1: Zmiana minimalnej powierzchni działki budowlanej z 1500m² na 500m² na terenach 5U.

Nie uwzględniono zmianą w § 18 ust. 6 pkt 1.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tego wniosku?”

W głosowaniu: 8 głosów było „za”.

Pani Przewodnicząca zapytała: „*Kto z Radnych jest za uwzględnieniem tego wniosku?*”

W głosowaniu: 5 głosów było „za”.

Pani Przewodnicząca zapytała: „*Kto się wstrzymał?*”

W głosowaniu: 2 głosy wstrzymujące się.

Wniosek został nieuwzględniony.

Pozycja 32.

Wnioskodawca: [REDACTED]

Uwaga 1: Zmiana obowiązującej linii zabudowy na nieprzekraczalną.

Nie uwzględniono: Działki położone w historycznej części miasta z zabudową pierzejową usytuowaną bezpośrednio przy ulicy.

Pani Przewodnicząca zapytała: „*Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tego wniosku?*”

W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Wniosek został nieuwzględniony jednogłośnie.

Uwaga 2b: Umożliwienie zabudowy usługowej bez konieczności realizacji zabudowy mieszkaniowej.

Nie uwzględniono: Funkcja mieszkalna i mieszkalno-usługowa jest funkcją podstawową, funkcja usługowa jest funkcją uzupełniającą.

Pani Przewodnicząca zapytała: „*Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tego wniosku?*”

W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Wniosek został nieuwzględniony jednogłośnie.

Pozycja 33.

Wnioskodawca: [REDACTED]

Uwaga 1: Zmiana przeznaczenia z U na ZL – lasy zgodnie z ewidencją gruntów.

Nie uwzględniono: Zachowano ustalenia obowiązującego planu i przeznaczenie terenu na cele usługowe. Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin wystąpi do Marszałka Województwa Mazowieckiego na przeznaczenie działki na cele nieleśne. Działka w rejestrze gruntów oznaczona jest LsIV.

Głos zabrał wnioskodawca **Pan** [REDACTED] i zapytał czy ktoś z Radnych ma do niego pytania, na sali obecny był również prawnik i urbanista wnioskodawcy. **Pan Dariusz Wieczorek** zapytał jak ma się ten pierwszy wniosek do pozostałych. **Pan** [REDACTED] odpowiedział, że chodzi mu głównie o las,

pozostałe wnioski są nieistotne. Powiedział, że nie ma pretensji do Pani Burmistrz, że częściowo wniosek Pana [REDAKTOWANO] uwzględniła, ale w rozmowie z nim, gdy był ze swoimi wnioskami, Pani Burmistrz powiedziała, że nie uwzględni ani jednego ani drugiego wniosku, żeby nikt nie oskarżył Pani Burmistrz o stronniczość, a wczoraj dowiedział się, że część wniosków Pana [REDAKTOWANO] została uwzględniona. Kontynuował, że jeżeli tak zależy na tej strefie ekonomicznej to trzeba się zastanowić nad tym, że dzisiaj obligatoryjnie trzeba wpisać las w plan, bo nie ma pozwolenia Marszałka, jeżeli nie zostanie wpisany to jest pewien tego dzisiaj, że Wojewoda Mazowiecki uchyli plan i będziemy czekać nie 3, a 6 miesięcy. Poprosił Panią Przewodniczącą, aby udzieliła głosu jego mecenasowi. Pan [REDAKTOWANO] powiedział, że w piśmie, które Pan [REDAKTOWANO] złożył w dniu dzisiejszym Radnym są trzy orzeczenia - Naczelny Sąd Administracyjny, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, jest jednoznaczne stanowisko doktryny w orzecznictwie sądu, że musi do stwierdzenia nieważności uchwały rady gminy w zakresie planu doprowadzić brak zgody na odlesienie i nie wprowadzenie lasu, który jest dokumentem, bo dokumenty są jasne, o czym Pani Przewodnicząca wspomniała, od 2013r. jest tam las. Pan Andrzej Staroń uważa, że informacje przekazane ze stanowiskiem Pana [REDAKTOWANO] są oczywiste, bo występuje w tej sprawie. Powiedział, że dla niego stanowisko Marszałka jest na ten moment obowiązujące, zdaje sobie sprawę z podjętej przez wnioskodawcę procedury, dochodzenia swoich praw, ale na dzień dzisiejszy obowiązuje go to co jest wiadome i dlatego uważa, że to jest wykładnią do podejmowania decyzji w tej sprawie. Zauważył, że w polskim ustawodawstwie są różne wyroki, czasami wręcz sprzeczne. Pan [REDAKTOWANO] powiedział, że do dokumentów dołączone jest pismo, w którym Marszałek ustosunkował się na prośbę Pani Burmistrz, to nie Pan [REDAKTOWANO] wystąpił, czy ta decyzja jest uprawomocniona. Odpowiedź Marszałka jest czytelna, że decyzja jest nieprawomocna. Zauważył, że jeśli Radny przedstawia tą decyzję jako obowiązującą to nie rozumie tego. Pan Andrzej Staroń odpowiedział, że dopóki nie będzie prawomocna. Pan [REDAKTOWANO] dodał, że nie jest prawomocna, więc jej nie ma. Pan Andrzej Staroń kontynuował, że dopóki nie będzie faktem prawnym dokonany i w związku z tym, jeżeli zostało złożone odwołanie to uważa, że trwający proces ustalania przez Marszałka przez 2 czy 3 miesiące pokazuje na złożoność tej sprawy i nie sądzi, że Pan [REDAKTOWANO] uzyskał przez telefon informacje, że jego sprawa zostanie na tak załatwiona. Trochę to przedszkole. Pan [REDAKTOWANO] zabrał głos i zwrócił uwagę, że nie przyszedł tak jak Pan [REDAKTOWANO] z mecenasem i urbanistą. Powiedział, że budując ten budynek chce rozwoju miasta, jest to ładny budynek, dobrze usytuowany i Panu [REDAKTOWANO] jako konkurencji to przeszkadza, żeby się rozwijał i budował. Liczy na to, że zdrowy rozsądek Rady pomoże mu w tym, aby tę budowę skończyć. Pan [REDAKTOWANO] powiedział, że to sądy zatrzymały budowę Pana [REDAKTOWANO], bo było to niezgodne z prawem. Zwrócił uwagę, że nikomu, ani Panu [REDAKTOWANO], ani Państwu Radnym nie zabrania budowy, ale wszyscy muszą to robić zgodnie z prawem. Jeżeli budowa byłaby zgodna z prawem to sądy by jej nie zatrzymały, nie ma wpływu na sądy, sądy w Polsce są niezależne. Dalej zwrócił się do Radnego Pana Andrzeja Staronia, że zadzwonił do Urzędu Marszałkowskiego, bo w Urzędzie Gminy nikt nie chciał powiedzieć, że wystąpiono o uprawomocnienie decyzji. To nie jest dziecinada, może Pan zadzwonić do Urzędu Marszałkowskiego i zapytać. Pani Kierownik Urzędu Marszałkowskiego powiedziała wprost, że decyzja nie jest ostateczna, nie jest w obrocie i nie wolno się na nią powoływać. Prawo stanowi tak, że jeżeli nie ma zgody Marszałka na odlesienie to trzeba to wpisać w plan. Zapytał czy Radny podpisze oświadczenie, że jeżeli Wojewoda uchyli plan z tego powodu to zrzeknie się mandatu Radnego. Pan Andrzej Staroń odpowiedział, że został wybrany przez mieszkańców swojego okręgu i nie ma zobowiązania składania Panu [REDAKTOWANO] takiego oświadczenia. Na dzień dzisiejszy dla niego ważna jest ta informacja od Marszałka i nie powiedział, że nie popełni błędu kierując się tą sugestią. To co uważa Pan [REDAKTOWANO] za słuszne to jest jego zdanie. Pan Wiesław Dobies

zauważył, że do dyskusji wkradły się zbędne emocje i wnioskuje przejść do meritum sprawy, czyli do głosowania. **Pan Leszek Łuczkiwicz** zapytał mecenasa czy jeżeli nastąpi zmiana przeznaczenia z U na ZL, zostanie pomniejszona wartość sąsiednich działek i czy gmina ma wtedy obowiązek wypłacania szkód tym sąsiadom. **Pan [REDACTED]** odpowiedział, że nie, w żaden sposób nie wpływa ta zmiana na sąsiednie działki. **Pan [REDACTED]** zwrócił uwagę, na to, że nie powinien odpowiadać na to pytanie mecenas Pana [REDACTED] dlaczego Radni go słuchają, powinien wypowiedzieć się mecenas z urzędu. **Pan [REDACTED]** dodał, że panie urbanistki wczoraj powiedziały, że czy będzie ten las w planie czy nie to i tak obowiązują przepisy, odległość 12m. **Pan Mecenasa** poprosił o głos, dlatego że znów zaczyna się wkładać chaos w tą całą sprawę, Pani Przewodnicząca pozwoliła na wypowiedź w jednym przypadku, ale reguła jest taka, że głosu udziela Przewodnicząca Rady, a Państwo wymieniają między sobą wypowiedzi. Zaproponował, aby Pani Przewodnicząca udzielała dokładniej głosu i żeby te wypowiedzi były na temat. Byłoby również wskazane, aby wypowiedzi Panów występujących w jednym interesie, zainteresowanego i mecenasa, jako pełnomocnika w tej sprawie, były skondensowane po jednej stronie. Zauważył, że Radni głosują za przyjęciem wniosku lub są przeciwni i to jest przedmiotem dyskusji i podnoszenia rąk, inne tematy w tej chwili nie powinny być poruszane, rozdrabnianie się na osobiste wycieczki, uwagi. Należy skupić się na prowadzeniu sesji, której porządek Rada uchwaliła. **Pan Zbigniew Sochocki** powiedział, że Radni nie są prawnikami i niekoniecznie znają się na prawie, prawo jest tak zawile, że stosując prawo można zniszczyć człowieka. **Pan Andrzej Staroń** zapytał mecenasa czy gmina będzie musiała zapłacić odszkodowania przy zmianie klasyfikacji tego gruntu, jeżeli inne działki utracą na wartości z tego powodu. **Pan Mecenasa** odpowiedział, że sytuacja jest bardzo skomplikowana i każde rozstrzygnięcie znajduje się w ocenie sądu, zna różne rozstrzygnięcia w tej materii, takie które odmawiają obowiązku zapłaty i takie, które uznają roszczenia za zasadne. Nie ośmieliliby się wypowiadać na ten temat, dlatego że sytuacja zależy od konkretnego stanu faktycznego, nie mówimy tutaj o regułach.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tego wniosku?”

W głosowaniu: 3 głosy były „za”.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za uwzględnieniem tego wniosku?”

W głosowaniu: 6 głosów było „za”.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto się wstrzymał?”

W głosowaniu: 5 głosów wstrzymujących się.

Pani Przewodnicząca powtórzyła głosowanie, z racji tego, że nie zgadzało się o jeden głos.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tego wniosku?”

W głosowaniu: 3 głosy były „za”.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za uwzględnieniem tego wniosku?”

W głosowaniu: 7 głosów było „za”.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto się wstrzymał?”

W głosowaniu: 5 głosów wstrzymujących się.

Wniosek został uwzględniony.

Uwaga 2: Zmiana zapisów §18 ust. 6 pkt 1 i 4 w odniesieniu do symbolu 5.U.

Nie uwzględniono: W §18 ust. 6 pkt 1 minimalna powierzchnia działki budowlanej – 1500m².

Pani Przewodnicząca zapytała: „*Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tego wniosku?*”

W głosowaniu: 13 głosów było „za”, 2 głosy wstrzymujące się. Wniosek został nieuwzględniony.

Uwaga 3: Ustalenie strefy ochronnej linii energetycznej średniego napięcia na terenie oznaczonego na rysunku planu symbolem 5.U.

Nie uwzględniono: Na rysunku planu określono strefę ochronną dla linii energetycznej wysokiego napięcia.

Pani Przewodnicząca zapytała: „*Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tego wniosku?*”

W głosowaniu: 13 głosów było „za”, 2 głosy wstrzymujące się. Wniosek został nieuwzględniony.

Pozycja 36.

Wnioskodawca: 

Uwaga 2: Na terenie 40.U dopuścić obiekty handlowe o powierzchni sprzedaży do 2000m².

Uwzględniono zmianą w § 18 ust. 1 pkt 3c (wniosek częściowo uwzględniony, zwiększenie powierzchni sprzedaży do 1000m²).

Pani Przewodnicząca zapytała: „*Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tego wniosku?*”

W głosowaniu: 14 głosów było „za”, 1 głos wstrzymujący się.

Wniosek został nieuwzględniony. Pozostaje powierzchnia sprzedaży do 1000m².

Uwaga 3. Zmiana wysokości ogrodzenia z do 1,6m na do 2,2m dla terenu 40.U.

Nie uwzględniono: Dla terenu całego miasta ustalono maksymalną wysokość ogrodzeń do 1,6m.

Pani Przewodnicząca zapytała: „*Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tego wniosku?*”

W głosowaniu: 14 głosów było „za”, 1 głos wstrzymujący się. Wniosek został nieuwzględniony.

Pozycja 37.

Wnioskodawca: [REDACTED].

Uwaga 1: Zmiana przeznaczenia z roli na tereny produkcyjne, składów i magazynów.

Nie uwzględniono: Pozostają bez zmian jako tereny rolne 4.R zgodnie z wiążącymi ustaleniami studium.

Pan [REDACTED] zabrał głos i powiedział, że jest to działka jego syna i panie urbanistki podzieliły ją na pół. Połowa działki jest odrolniona, a druga nie i to jest w jego opinii bzdura.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tego wniosku?”

W głosowaniu: 4 głosy były „za”.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za uwzględnieniem tego wniosku?”

W głosowaniu: 8 głosów było „za”.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto się wstrzymał?”

W głosowaniu: 3 głosy wstrzymujące się.

Pan Andrzej Staroń zauważył, że Rada głosowała dzisiaj nad studium i to teraz jest niezgodne z ustaleniami studium i sami sobie przeczymy. Nie zmieniliśmy studium to nie możemy wprowadzać zmian w planie. Pan Zbigniew Sochocki powiedział, że argument, który Pan [REDACTED] podniósł jest bardzo ważny, jeżeli na połowie jednej działki pozwolono wybudować zakład, a druga połowa została nieodrolniona. Pan Andrzej Supko zauważył, że to co powiedział Pan [REDACTED] dotyczyło działki nr ewid. 850, a Rada głosowała teraz nad działkami o nr ewid. 2912, 2913, 2929, 2930. Pan [REDACTED] wytłumaczył, że to co mówił dotyczyło działki 850. Pani Przewodnicząca wyjaśniła, że uwaga dotycząca działki 850 jest uwzględniona, a Rada głosowała teraz nad działkami o nr ewid. 2912, 2913, 2929, 2930. Pan Andrzej Supko dodał, że tym głosowaniem Rada spowodowała, że plan jest niezgodny ze studium. Pan Waldemar Bukowski powiedział, że uwaga na działce nr 850 została uwzględniona częściowo, uwzględnienie dotyczy tylko tego terenu, gdzie zostało wydane pozwolenie na budowę, co podzieliło działkę na pół. Teraz Pan [REDACTED] wnioskuje o to, żeby ten cały teren działki 850 był pod zabudowę. Pan Andrzej Supko powiedział, że to są dwa osobne wnioski i teraz Rada głosowała nad innym wnioskiem. Pan Dariusz Wieczorek zapytał czy Radni wiedzieli nad czym teraz głosowali? Pan Leszek Łuczkiwicz powiedział, że Radni zostali wprowadzeni w błąd, bo ktoś mówił o działce 850, a głosowaliśmy nad innymi działkami i uważa, że głosowanie należy powtórzyć. Pan Dariusz Wieczorek dodał, że chodzi o cztery działki przy oczyszczalni, aby je przekształcić z rolnych, przy obwodnicy. Panie urbanistki wczoraj mówiły, że po to są obwodnice, żeby tam nie kierować mieszkań. Pani Przewodnicząca zarządziła powtórzenie głosowania, ponieważ Radni byli w błędzie co do tego, nad czym głosowali i o które działki chodziło. Pan Dariusz Wieczorek zaznaczył, że Rada nie głosowała teraz nad działką, gdzie jest połowa zabudowana, a druga nie. Pan Burmistrz pokazał na mapie działki, o których mowa. Pani Przewodnicząca zwróciła uwagę, że to byłoby niezgodne ze studium.

Uwaga 1: Zmiana przeznaczenia z roli na tereny produkcyjne, składów i magazynów.


Nie uwzględniono: Pozostają bez zmian jako tereny rolne 4.R zgodnie z wiążącymi ustaleniami studium.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tego wniosku?”

W głosowaniu: 14 głosów było „za”, 1 głos wstrzymujący się. Wniosek został nieuwzględniony.

Pan Waldemar Bukowski zwrócił uwagę, że w pozycji 37 w uwadze 2 uwzględniono tylko częściowo, ta działka została podzielona na dwie części przez wydanie pozwolenia na budowę. **Pani Przewodnicząca** powiedziała, że część została uwzględniona, a część nie.

Pozycja 40.

Wnioskodawca: 

Uwaga 1: Zmiana powierzchni biologicznie czynnej na 0%.

Nie uwzględniono: Powierzchnia biologicznie czynna zabezpiecza potrzeby funkcji mieszkaniowej.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tego wniosku?”


W głosowaniu: 14 głosów było „za”, 1 głos wstrzymujący się. Wniosek został nieuwzględniony.

Pozycja 41.

Wnioskodawca: 

Uwaga 1: Zmiana przeznaczenia terenów rolnych 4.R na tereny przemysłowe P.

Nie uwzględniono: Pozostają bez zmian jako tereny rolne 4.R zgodnie z wiążącymi ustaleniami studium.

Pan Krzysztof Czachorowski zaproponował, aby pokazać te działki, żeby Radni wiedzieli nad czym głosują. **Pan**  pokazał te działki na mapie i powiedział, że jest budowana obwodnica, drogi dojazdowe do każdego z tych działek są po bokach, nie kolidują z obwodnicą. Działki są małe obszarowo i patrząc na nie jak na działki rolne to przedstawiają one małą wartość, można byłoby je zagospodarować w inny sposób, a nawet trzeba. Wnosiłby o zmianę całego pasa przy obwodnicy, żeby te tereny odrolnić. Działki rolne 0,5 ha czy 1 ha są w tej chwili bez sensu.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tego wniosku?”

W głosowaniu: 7 głosów było „za”.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za uwzględnieniem tego wniosku?”

W głosowaniu: 2 głosy były „za”.

Pani Przewodnicząca zapytała: „*Kto się wstrzymał?*”

W głosowaniu: 5 głosów wstrzymujących się.

Pani Przewodnicząca zauważyła, że nie zgadza się o jeden głos i powtórzyła głosowanie.

Pani Przewodnicząca zapytała: „*Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tego wniosku?*”

W głosowaniu: 8 głosów było „za”, 2 głosy były „przeciw”, 5 głosów wstrzymujących się.

Wniosek został nieuwzględniony.

Uwaga 2: Zmiana przeznaczenia terenów z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 2.MN3 na tereny zabudowy usługowej nieuciążliwej z towarzyszącą zabudową mieszkaniową jednorodziną.

Nie uwzględniono: Obszar niezabudowany dający możliwość realizacji osiedla z zabudową mieszkaniową jednorodziną w zieleni urządzonej na obrzeżach miasta. W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego §13 ust. 1 pkt 1 ustalono możliwość realizacji usług na 30% powierzchni całkowitej budynku.

Pani Przewodnicząca zapytała: „*Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tego wniosku?*”

W głosowaniu: 6 głosów było „za”.


Pani Przewodnicząca zapytała: „*Kto z Radnych jest za uwzględnieniem tego wniosku?*”

W głosowaniu: 5 głosów było „za”.

Pani Przewodnicząca zapytała: „*Kto się wstrzymał?*”

W głosowaniu: 4 głosy wstrzymujące się. Wniosek został nieuwzględniony.

Pozycja 42.

Wnioskodawca: 

Uwaga 1: Zmiana przeznaczenia terenów rolnych 4.R na tereny przemysłowe P.

Nie uwzględniono: Pozostają bez zmian jako tereny rolne 4.R zgodnie z wiążącymi ustaleniami studium.

Pani Przewodnicząca zapytała: „*Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tego wniosku?*”

W głosowaniu: 14 głosów było „za”, 1 głos wstrzymujący się. Wniosek został nieuwzględniony.

Pozycja 43.

Wnioskodawca: [REDACTED]

Uwaga 1: Zmiana przeznaczenia terenu działki z 65 MN1 na UMN.

Nie uwzględniono: Działka na osiedlu zabudowy jednorodzinnej sąsiaduje z budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi. Wprowadzenie większego zakresu usług na osiedlu koliduje z zabudową mieszkaniową jednorodzinną. W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego § 11 ust. 1 pkt 1 ustalono możliwość realizacji usług na 30% powierzchni całkowitej budynku (dotyczy wszystkich kondygnacji).

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tego wniosku?”

W głosowaniu: 7 głosów było „za”.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za uwzględnieniem tego wniosku?”

W głosowaniu: 4 głosy były „za”.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto się wstrzymał?”

W głosowaniu: 4 głosy wstrzymujące się.

Wniosek został nieuwzględniony.

Pozycja 44.

Wnioskodawca: [REDACTED]

Uwaga 1: Zmiana przeznaczenia terenów rolnych 6.R położonych na północ od obwodnicy na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN3 i tereny przemysłowe P.

Nie uwzględniono: Pozostają bez zmian jako tereny rolne 6.R zgodnie z wiążącymi ustaleniami studium.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tego wniosku?”

W głosowaniu: 11 głosów było „za”, 4 głosy wstrzymujące się. Wniosek został nieuwzględniony.

Pozycja 45.

Wnioskodawca: [REDACTED]

Uwaga 1: Zmiana przeznaczenia terenów rolnych 6.R położonych na północ od obwodnicy na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN3 i tereny przemysłowe P.

Nie uwzględniono: Pozostają bez zmian jako tereny rolne 6.R zgodnie z wiążącymi ustaleniami studium.

Pani Przewodnicząca zapytała: „*Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tego wniosku?*”

W głosowaniu: 13 głosów było „za”, 2 głosy wstrzymujące się. Wniosek został nieuwzględniony.

Pan Dariusz Wieczorek zauważył, że te działki, nad którymi teraz Rada głosuje, to działki rolnicze w kierunku Olszewa, dotyczą tej samej materii.

Pozycja 46.

Wnioskodawca: [REDACTED].

Uwaga 1: Zmiana przeznaczenia terenów rolnych 6.R położonych na północ od obwodnicy na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN3 i tereny przemysłowe P.

Nie uwzględniono: Pozostają bez zmian jako tereny rolne 6.R zgodnie z wiążącymi ustaleniami studium.

Pani Przewodnicząca zapytała: „*Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tego wniosku?*”

W głosowaniu: 11 głosów było „za”, 4 głosy wstrzymujące się. Wniosek został nieuwzględniony.

Pozycja 47.

Wnioskodawca: [REDACTED].

Uwaga 1: Zmiana przeznaczenia terenów rolnych 6.R położonych na północ od obwodnicy na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN3 i tereny przemysłowe P.

Nie uwzględniono: Pozostają bez zmian jako tereny rolne 6.R zgodnie z wiążącymi ustaleniami studium.

Pani Przewodnicząca zapytała: „*Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tego wniosku?*”

W głosowaniu: 11 głosów było „za”, 4 głosy wstrzymujące się. Wniosek został nieuwzględniony.

Pozycja 48.

Wnioskodawca: [REDACTED].

Uwaga 1: Zmiana przeznaczenia terenów rolnych 6.R położonych na północ od obwodnicy na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN3 i tereny przemysłowe P.

Nie uwzględniono: Pozostają bez zmian jako tereny rolne 6.R zgodnie z wiążącymi ustaleniami studium.

Pani Przewodnicząca zapytała: „*Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem tego wniosku?*”

Nie uwzględniono: Działka zlokalizowana jest w granicach zabytkowego układu historycznego z zabudową pierzejową.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem wniosku?”

W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Wniosek został nieuwzględniony jednogłośnie.

Uwaga 7: Zmiana minimalnej powierzchni usługowej w parterach budynku z 50% na 25%.

Nie uwzględniono: Uwaga niespójna z uwagą dotyczącą powierzchni sprzedaży w pkt 2.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem wniosku?”

W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Wniosek został nieuwzględniony jednogłośnie.

Uwaga 9: Zmiana maksymalnej wielkości reklam i szyldów z 1m² na 10m².

Nie uwzględniono: Teren w centrum miasta w granicach historycznego układu urbanistycznego podlegającego ochronie konserwatorskiej.

Pani Przewodnicząca zapytała: „Kto z Radnych jest za nieuwzględnieniem wniosku?”

W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Wniosek został nieuwzględniony jednogłośnie.

Pan Dariusz Wieczorek zaproponował 5-minutową przerwę.

.....
Po przerwie.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że w związku z tym, że pojawiły się bardzo duże wątpliwości odnośnie punktu dotyczącego planu i żeby nie popełnić błędu, mieć jasną sytuację co należy zrobić, przeprowadzić konsultacje, zaproponowała przerwę w obradach do poniedziałku. Ogłosiła, że dokończenie obrad Sesji będzie w poniedziałek (18.07.2016r.) o godz. 15⁰⁰.

.....
18 lipca 2016r., godz. 15⁰⁵ – kontynuacja XXII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie.

Pani Przewodnicząca wznowiła po przerwie obrady XXII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie.

Następnie głos zabrał mecenas Urzędu. **Pan Mecenas** chciał przekazać uwagi, które dotyczą przebiegu sesji z punktu widzenia praw i obowiązków wszystkich uczestników obrad. Radni jako organ kolegialny swoje stanowisko wyrażają w formie uchwał, głosując „za”, „przeciw” lub wstrzymując się od głosu. W sytuacji piątkowej miały miejsce zdarzenia, które są ujęte w protokole, polegające na tym, że w sytuacji kiedy ilość głosów „za”, „przeciw” i wstrzymujących się od głosu nie była równa liczbie obecnych na sali. Pani Przewodnicząca na skutek sugestii Wiceprzewodniczącego

ponawiała głosowanie. Takie działanie jest działaniem uchybiającym temu co powinno być w tej materii uczynione. Jeśli chodzi o Radnego to jego uprawnieniem jest wyrażanie głosu, ale nie można stosować sytuacji, w której będzie się jeszcze raz głosować tylko dlatego, że ktoś nie zabrał głosu, po prostu wystarczy w tym momencie zapisać jaka była sytuacja, że było 15 Radnych, ilu było „za”, ilu „przeciw”, ilu „wstrzymujących się”. **Pan Dariusz Wieczorek** zapytał czy to oznacza, że Radny nie musi głosować, nie ma obowiązku głosowania? **Pan Mecenasa** powiedział, że jest to tylko uprawnienie, więc z tego wynika ten obowiązek, natomiast nie można Radnego do wykonywania tego obowiązku zmusić i o tym trzeba w tej materii pamiętać, bo wszyscy, którzy prowadzą nadzór nad samorządami nie oceniają sytuacji czy podjęto uchwałę dobrą czy złą, właściwą czy niewłaściwą, natomiast wszystkie kompetencje w tym zakresie sprowadzają się do sytuacji czy przestrzegano procedurę. Ta procedura jest uregulowana najpierw w Konstytucji, w ustawach, w aktach wykonawczych i w samym Statucie, który Rada uchwaliła. Co do głosowania Radni mają swobodę w dokonywaniu wyboru, niemniej jednak ta swoboda jest zakreślona ramami i te ramy to obowiązujące przepisy, jak też i wcześniej uchwalone przepisy lokalne, w postaci Statutu. Wyrażenie poglądu nie może mieć wymiaru ‘bo ja jestem za, a ja jestem przeciw, bo mi się tak podoba czy nie’ (przepraszam za kolokwializm), ale w ramach obowiązującego prawa. Rada na piątkowej Sesji realizując plan działania uchwalony w formie porządku obrad, podjęła uchwałę, która jest dla Rady wiążąca, a której treścią są uwarunkowania jakie zostały przyjęte dla miasta, jeśli chodzi o reguły dotyczące sporządzenia planu. Natomiast w praktyce radni głosując przy poszczególnych punktach czy są „za”, „przeciw” uwzględnieniem danej uwagi, wyrażali swój pogląd odmienny od tego, który wcześniej przyjęli w uchwale. Takie zachowania są kontrolowane przez Prezesa Rady Ministrów, Wojewodę i taka uchwała powstać nie może w obrocie prawnym, dlatego że jest ona dotknięta wadą. Kwestie związane z oceną poszczególnych 52 sytuacji, w których zaistniała taka rzecz, że osoby opracowujące plan zajęły stanowisko sugerujące, aby pewnych uwag zgłoszonych przez obywateli w trakcie wyłożenia planu, Rada nie uwzględniała. Rada różnie głosowała w tej materii i zaistniała sytuacja, w której nastąpiła sprzeczność i z przepisami i sprzeczność z tym co było przedmiotem rozpatrywania tych uwag. Przyjęcie uchwały o przyjęciu planu nie będzie możliwe. Od woli Rady zależy jak do tej materii podejście, czy uzna, że głosowania wymagają reasumpcji, czyli ponownego głosowania, z racji tego, że zaistniała sytuacja, w której Radny nie był świadomy skutków, jakie rodzi taki rodzaj głosowania czy też nie uchwalenie planu. To kwestia wyboru Rady. Powinno być brane pod uwagę to co dla gminy jako całości jest elementem wskazanym, zastanowienie się czy ważniejszy jest interes indywidualny czy interes gminny. Radni reprezentują interes gminny jako całości. W sytuacji, gdy plan zostałby jednak uchwalony, podejmując w drodze reasumpcji uchwałę, zaistnieje taki stan rzeczy, że każdemu z niezadowolonych przysługiwać będzie skarga do sądu. W wyniku rozpatrzenia takiej skargi sąd dokonuje oceny jaki interes ma tu znaczenie, czy należy go uwzględnić i taka okoliczność w wyroku będzie rozstrzygnięta. Decyzja należy do Rady. Dalej powiedział, że przygotował kilka orzeczeń sądów, rozstrzygnięć administracyjnych i to jaka jest stosowana wykładnia w tym zakresie. Nie wyklucza to sytuacji, że mogą być orzeczenia odrębne, ale porównanie tych elementów znajduje swoje odbicie w szerokim uzasadnieniu. Zapytał czy są jakieś uwagi do jego wypowiedzi. **Pan Dariusz Wieczorek** odniósł się do wypowiedzi mecenasa dotyczącej tego, że Radni mają prawo głosować. Jego zdaniem mają nie tylko prawo, ale i obowiązek wypowiedzieć swoją wolę w głosowaniu „za”, „przeciw” lub się wstrzymać. Gdyby teoretycznie to co mecenas mówi stosować, to 15 Radnych się nie wypowie, wstrzyma się i będzie to sytuacja kuriozalna, dlatego uważa, że Radni obecni na sali powinni wyrazić uniesieniem ręki swoją wolę czy są „za”, „przeciw”, czy się wstrzymują. **Pan Mecenasa** zauważył, że w ślubowaniu Radnego jest powiedziane, że obiecuje, że będzie wypełniać swoje obowiązki solidnie, rzetelnie i taka

decyzja należy do Rady, będą nas oceniać wyborcy, wszyscy robimy wszystko dla dobra gminy, mieszkańców, którzy na strefę oczekują. To jest nie tylko kwestia bardzo ważnej strefy, ale też kwestia mieszkańców, którzy oczekują na plan, nawet dzisiaj przychodzili do Wydziału Budownictwa i pytali czy plan został uchwalony. Dalej, **Pani Przewodnicząca** zapewniła w imieniu Rady, że jeżeli chodzi o strefę ekonomiczną, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, to Radzie również zależy, bo reprezentują społeczeństwo. Zauważyła, że oznaką tego, że Rada jest za strefą ekonomiczną było zdjęcie zabezpieczonych w budżecie środków na wykup działki - 274 tys. zł i przekazanie tych pieniędzy na strefę. Prosiła, aby nie oceniać Radnych, że są temu przeciwni. Tak samo są za tym, aby powstały te miejsca pracy jak najszybciej, żeby ściągnąć przedsiębiorców na nasz teren.

Następnie, Pani Przewodnicząca zarządziła przerwę.

.....
Po przerwie.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że w związku ze zmianami w trakcie omawiania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dotyczącego uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu wnosi do Radnych o zdjęcie punktu 4 z porządku obrad. Zmiana porządku obrad podyktowana jest uwzględnieniem części uwag wniesionych przez Radnych w dniu 15 lipca i w związku z art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym konieczne jest powtórzenie czynności związanych z tym artykułem i Rada nie może przegłosować projektu uchwały, są zmiany i nie są zostały one naniesione. W sytuacji, gdy zmiany te zostaną naniesione zgodnie z art. 17 Rada może przystąpić do podjęcia uchwały. Pani Przewodnicząca wniosła o zmianę porządku obrad, o zniesienie z porządku obrad punktu 4. – *Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.* **Pan Andrzej Staron** zapytał czy jeżeli zostały przerwane obrady w punkcie, który ma być zniesiony Rada ma możliwość po zatwierdzeniu porządku obrad zniesienie tego punktu, nad którym procedujemy. Jest zdania, że jest to dziwne, że jeżeli nad czymś pracujemy i okazuje się za trudne to zrobimy to kiedy indziej. **Pani Przewodnicząca** zacytowała art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym: „*Rada gminy obraduje na sesjach zwołanych przez przewodniczącego w miarę potrzeby, nie rzadziej jednak niż raz na kwartał. Do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołącza się porządek obrad wraz z projektami uchwał. Rada gminy może wprowadzić zmiany w porządku bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady.*” Zmiana porządku obrad może nastąpić w każdym momencie trwania sesji i może następować wielokrotnie - podobnie stwierdził WSA w Gliwicach w wyroku z dnia 3 listopada 2008r. Zatem jest to zgodne. **Pani Burmistrz** zapytała Pana mecenasa czy w związku z tym, że uchwała będzie zdjęta z porządku obrad Sesji to znaczy, że cała procedura uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego nabiera od początku tych sam ram czasowych i tej samej procedury. **Pani Przewodnicząca** dodała, że tak, zgodnie z art. 17, o którym mówiła. **Pani Burmistrz** powiedziała, że znowu jest wyłożenie, znowu są uwagi, to może trwać 2-3 lata. **Pani Przewodnicząca** odpowiedziała, że Pani Burmistrz ma 7 dni na ogłoszenie, 21 dni na wyłożenie i 14 dni na uwzględnienie wniosków. **Pani Burmistrz** zauważyła, że 21 dni na uwagi, potem jest obwieszczenie dla mieszkańców, potem wyłożenie i dopiero procedura rusza. **Pani Przewodnicząca** nie zgodziła się z tym, powtórzyła, że jest 7, 21, 14 dni. Następnie, poddała pod głosowanie wniosek o zniesienie punktu 4 z porządku obrad.

W głosowaniu: 10 głosów było „za”, 1 głos „przeciw”, 2 głosy wstrzymujące się. (na sali obecnych było 13 Radnych, nieobecni: Pan Dominik Stopczyński, Pan Andrzej Supko).

Pani Przewodnicząca powiedziała, że zgodnie z listą obecności na sali obecnych jest 13 Radnych, jest quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Głos zabrał Pan [REDAKTOWANE]. Chciał powiedzieć pewną rzecz do Pani Burmistrz. **Pani Burmistrz** zapytała w jakim trybie Pan [REDAKTOWANE] do niej mówi. Pan [REDAKTOWANE] powiedział, że w trybie tej sprawy, o której teraz rozmawiamy. **Pan Dariusz Wieczorek** zaznaczył, aby ta wypowiedź była w trzech zdaniach, merytoryczna. **Pani Burmistrz** zapytała dlaczego w trzech zdaniach, w jakiej procedurze Pan [REDAKTOWANE] może do niej mówić, żeby znowu ją pytać czy może być Burmistrzem. Nie o tym decydował Pan [REDAKTOWANE], ale mieszkańcy. Pan [REDAKTOWANE] poprosił o możliwość zadania pytania, wtedy Pani Burmistrz będzie wiedziała o co chodzi. **Pani Przewodnicząca** powiedziała, że udzieli głosu Panu [REDAKTOWANE] w wolnych informacjach i wnioskach.

Pani Przewodnicząca poinformowała o zmianie w porządku obrad:

4. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2016.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Wolne wnioski i informacje.
8. Zakończenie obrad.

Pkt. 4. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była omawiana na wspólnym posiedzeniu komisji. Chodziło o jedną pozycję, o Świątlicę wiejską w Nadratowie. Zapytała czy ktoś ma jakieś pytania, wnioski, uwagi. Nie było. Następnie, odczytała projekt ww. uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu: 13 Radnych było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2016.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była również omawiana przez Panią Skarbnik i Pana Burmistrza na wspólnym posiedzeniu komisji. Czy są jakieś pytania, uwagi? Nie było. Następnie, odczytała projekt ww. uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu: 13 głosów było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 6. Interpelacje i zapytania radnych.

Pani Przewodnicząca zapytała kto z Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos. Nikt się nie zgłosił.

Pkt. 7. Wolne wnioski i informacje.

Pani Przewodnicząca zapytała czy ktoś z Radnych chciałby zabrać głos. Nikt się nie zgłosił. Zapytała czy ktoś z gości chciałby zabrać głos. Pan [REDAKTOWANE] powiedział: Znów jestem zdumiony działaniem, uporem Pani Burmistrz, że Pani Burmistrz chciała znów, aby Radni plan przegłosowali. Pani Burmistrz powiedziała do Radnych, że dzisiaj musi Pani zawieźć uchwałę Prezesowi do Olsztyna, a ustawa o planowaniu mówi wyraźnie, że ona może się dopiero po 30 dniach uprawomocnić. To Pani by dzisiaj zawiozła nieprawomocną decyzję, uchwałę, którą Wojewoda może uchylić i Prezes by ją przyjął i zrobił dalszą procedurę? Przecież jakby mu CBA weszło na głowę to by go wyprowadzili stamtąd. Pani Burmistrz odniosła się do tych słów: Po pierwsze nie musieliśmy nic nigdzie wieźć, chodzi o informacje i o zapisy, ale Pan nie zna tych spraw, bo Panu strefa może nie leży na sercu tak jak mi. To prawda, bardzo mi zależało na uchwaleniu tego planu, dlatego, że zależy mi na dobru tej gminy i miasta, bo o strefę pytają ludzie i to jest przyszłość tej gminy. Pan może mieć inne priorytety, ja mam takie i większość ludzi, którzy na mnie oddali głos. Nie będę Panu przypominała jaka to jest liczba, może Pan sięgnąć do wyborów. Jeżeli jest już Pan tak złośliwy to ja sobie również pozwolę na taką małą złośliwość. To Pan najprawdopodobniej czeka pod drzwiami Marszałka, że Pan otrzymuje decyzję wydaną 7 czerwca i Pan 7 czerwca się od niej odwołuje. Ja takich znajomości nie mam. I chciałabym żeby nie prosił mnie Pan o wydawanie ani podpisywanie żadnych oświadczeń, bo Pan nie przyczynił się do tego, że ja zostałam wybrana na urząd Burmistrza i nie Pan będzie o tym decydował. Potwierdzam, na strefie mi bardzo zależy i nie chodzi tylko o strefę, bo również chodzi o ludzi, którzy oczekiwali na ten plan, a tak naprawdę przez trzy wnioski nie zostanie on właściwie zatwierdzony. Bardzo mi z tego powodu jest przykro, ale szanuję wolę Rady. Myślę, że każdy Radny będzie zapytany, tak jak ja jestem pytana, co z tą strefą, dlaczego jej nie ma, dlaczego nie ma planów. Pan wie co oznacza cała procedura planistyczna, ilu ludzi jest w to zaangażowanych, czy dla Pana 60 tys. zł, które daliśmy na planistkę, 400 tys. zł, które zostały zakopane w ziemię ma znaczenie? Może nie, ale dla mnie musi, bo ja za ten budżet odpowiadam. Ja nie mogę patrzeć tylko interesem własnym, bo tak jak powiedział Pan mecenas interes prywatny, własny mogę sobie schować, w tym momencie będąc na tej Sali, do kieszeni. Tu jesteśmy zobowiązani myśleć interesem wspólnoty, czyli mieszkańców i uważam, że strefa to jest jedyna nadzieja tego miasta i dlatego mi tak bardzo zależy. Poza tym jest plan, na który czekają ludzie. Mam nadzieję, że jak dzisiaj nie uchwaliliśmy to za 4 lata go uchwalimy. Pani Przewodnicząca podziękowała i powiedziała, że czas zakończyć tę dyskusję. Pan [REDAKTOWANE] dodał jeszcze: Burmistrz [REDAKTOWANE] załatwił ziemię, kupił wszystko, a Pani nie potrafi załatwić planistycznej uchwały, bo do Marszałka należało się wystąpić kiedy... Niech mi Pani powie z czystym sumieniem, kiedy wystąpiła do Marszałka? Po wszystkich procedurach, po wyłożeniu, po wszystkim, a należało się przed wyłożeniem. Pani Przewodnicząca podziękowała za wypowiedź. Głos zabrał Pan Andrzej Staroń i powiedział, że interes społeczny polegający na zatwierdzeniu planu zagospodarowania miasta był nadrzędnym celem i interes Pana [REDAKTOWANE] wcale by na tym nie ucierpiał skoro Pan [REDAKTOWANE] jest pewny swoich racji, Wojewoda by się na pewno do tego przychylił i można by pójść o krok dalej. Przypomniał tym, którzy głosowali nad pierwszym planem i

tym, którzy nie głosowali, że wtedy również były wnioski mieszkańców, które nie zostały uwzględnione i to w jednym głosowaniu podjęto decyzję o tym, że zatwierdza się wszystkie uwagi, które zostały przedstawione. Rozumie, że nie wszyscy mogą być zadowoleni, ale biorąc pod uwagę ilość osób, których wnioski zostały uwzględnione i w dalszym ciągu nie mogą tego zmaterializować, bo plan nie został zatwierdzony. Zauważył, że to decyzja Rady i okaże się czy dobrze się stanie czy źle. Nie sądzi, że przy kolejnym podejmowaniu uchwały związanej z zatwierdzeniem planu nie będzie uwag, które będą odrzucone. Mieszkańcy czasami chcą więcej niż na to pozwala prawo budowlane i nie ocenia tu żadnego z wniosków. Radni dali dowód w poprzednich głosowaniach, że najpierw zatwierdzili kierunki rozwoju miasta, a potem głosowali przeciwko nim. Dodał, że jest to przykre, że tak to się skończyło. **Pan Dariusz Wieczorek** powiedział, że jest jeszcze jeden niedokończony temat, Pani Burmistrz oczekuje na podpisanie umowy z [REDAKTED] na oświetlenie. Zapytał w związku z tym jaka jest decyzja. Chodzi o dodatkowe 30 tys. zł i projekt oświetlenia parku. Sądzi, że wszyscy Radni są zgodni, że trzeba zrobić te zaległe inwestycje. W ramach rekompensaty można zwiększyć o 30 tys. zł zamówienie. **Pani Przewodnicząca** powiedziała, że Pani Burmistrz stwierdziła, że będzie jeszcze negocjować, aby w ramach tej rekompensaty przynajmniej jeszcze ten park dla Żuromina zrobić. Uważa, że zadośćuczynienie powinny otrzymać te miejscowości, które czekają na te lampy, to przedłuży się jeszcze o 2 lata. Te miejscowości, które były wskazane w umowie. Co ma teraz powiedzieć mieszkańcom z Poniatowa, że Panowie z [REDAKTED] zaproponowali, że zrobią dodatkowo projekt parku w Żurominie? Zauważyła, że wskazała te punkty na trzech ulicach, ale z jednych zrezygnuje, choćby na rzecz Placu Garażowego, tam jest potrzebna jedna lampa. **Pan Zbigniew Sochocki** zapytał co z mieszkańcami, którzy nie mają w ogóle lamp. Będzie tak, że ci co czekali w końcu doczekają się jeszcze dodatkowych lamp, a niektórzy nie dostali w ogóle? Powiedział, że mieszkańcy też mu zgłaszali, ale nie otrzymał wpływów w swoim zapotrzebowaniu na inwestycje. Uważa, że mieszkańcy powinni się cieszyć z tego, że tych lamp się doczekają. **Pani Przewodnicząca** powiedziała, że były zabezpieczone środki na to w budżecie i zostały zdjęte. **Pani Burmistrz** zapytała czy Pan Sochocki wnioskował o Olszewo. **Pan Zbigniew Sochocki** odpowiedział, że tak, ale zaczeka na następny rok, złoży wniosek na następny rok. **Pan Andrzej Staroń** przypomniał, że wielokrotnie monitował o to, aby oświetlić ul. Brzozową i Wiatraczną, drogę dzieci do szkoły. Uważa, że to dużo istotniejsze niż wiele innych zaułków, gdzie pojawia się jedna lub dwie osoby o zmroku, tutaj dzieci chodzą codziennie jezdnią, gdzie nie ma ani chodnika, ani oświetlenia. **Pan Leszek Łuczkiwicz** zauważył, że dzieci do szkoły mogą chodzić ul. Szpitalną, Ojców Reformatorów, jest oświetlenie, jest chodnik po obydwóch stronach. **Pan Józef Chmielewski** powiedział, że w ubiegłym roku złożył wniosek i nie został on ujęty, dotyczący części Rozwozina, gdzie nie ma nawet jednej lampy. Chodzi o bezpieczeństwo, kilkanaścioro dzieci chodzi na przystanek przy gminnej, ruchliwej drodze. Nie chodzi o całe 30 tys. zł, a o 2/3 tej kwoty. Zwrócił uwagę, że jego okręg wyborczy, który reprezentuje, jest największy i softysi też zaczynają się wypowiadać, że ten okręg jest niedoinwestowany. **Pan Dariusz Wieczorek** zauważył, że w ten sposób nie rozwiążemy problemu. Powiedział, że jest jeden sposób na to, trzeba zwiększyć budżet w tym paragrafie i sukcesywnie te oświetlenie uzupełniać. Należy przesunąć środki ewentualnie w tym roku lub też zaplanować większe, na ile budżet pozwoli, na przyszły rok. **Pan Andrzej Staroń** odniósł się do słów Radnego Pana Łuczkiwicza, że na ul. Ojców Reformatorów jest chodnik po dwóch stronach, ale nasuwa się pytanie po co było robić chodnik po dwóch stronach skoro przy równoległej ulicy go nie było. To niezbyt gospodarne podejście, niezbyt podnoszące bezpieczeństwo. Dalej powiedział, że Pan Przewodniczący ma chyba świadomość tego, że z dnia na dzień 250 tys. zł na świetlicę się znalazło, znalazło się na dach w ubiegłym roku, ale na wiele innych rzeczy tak szybko się nie znajduje i to nie są równe szanse, priorytety traktowania

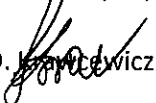
wszystkich wniosków. Argumentowanie twierdzeniem, że mieszkańcy chcą to trzeba im to zrobić, jest wiele grup społecznych, które bardzo czegoś chcą w tym mieście, ale tego nie dostają. **Pan Dariusz Wieczorek** zauważył, że zwiększenie budżetu nie będzie wskazywało gdzie te lampy będą zrobione, według potrzeb będą kolejno uzupełniane. **Pan Mecenasa** zabrał głos by przypomnieć, że Rada w swoich kompetencjach dysponuje uprawnieniem do uchwalania zasad gospodarowania mieniem gminnym, natomiast gospodarzem mienia gminnego jest Pani Burmistrz. To wszystko o co Radni postulują w tej materii to rzecz do wykorzystania dla Pani Burmistrz, ale jednak to ona ponosi odpowiedzialność za gospodarkę mieniem gminnym. To wynika z przepisów w tej materii i to jest poza kompetencją Rady. Rada jako organ stanowiący prawo, decyduje o zasadach, a Pani Burmistrz niech się kieruje tym, że robi oświetlenie tam, gdzie jest to zasadne, gdzie jest taka potrzeba. Natomiast już same umowy i decyzje podejmuje w ramach swoich kompetencji Pani Burmistrz i nie należy mieszać tych sfer. **Pan Józef Chmielewski** zapytał jaką formę Pani Burmistrz użyła w umowie, aby zabezpieczyć wykonalność tej inwestycji na wypadek niewykonania. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że sprawdzi to i przekaże odpowiedź na piśmie. **Pan Leszek Łuczkiwicz** nie do końca zgodził się ze słowami Pana mecenasa i powiedział, że Rada nieraz przyjmuje konkretne decyzje, że robimy budowę tu i za tyle, to jest zatwierdzone w budżecie na konkretny rok i na konkretne zadanie i te zadania też Pani Burmistrz wykonuje. **Pan Mecenasa** zaznaczył, że przypomina tylko o treści przepisów, a jak je Rada wykonuje to Rady wola. **Pan Waldemar Bukowski** podsumował, że sprawę lamp rozstrzygnie Pani Burmistrz. Głos zabrał jeszcze **Pan [REDACTED]** i zapytał czy dobrze zrozumiał, że Pani Burmistrz powiedziała, że ma jakieś znajomości, układy w Urzędzie Marszałkowskim. **Pani Przewodnicząca** przerwała i zapytała czy ktoś z Radnych chciałby jeszcze zabrać głos. Nikt się nie zgłosił.

Pkt. 8. Zakończenie obrad.

Po wyczerpaniu porządku obrad **Pani Barbara Michalska** – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Żurominie zamknęła Sesję mówiąc: „Zamykam Sesję Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym podziękowała wszystkim obecnym za udział w Sesji.

Na tym protokół z XXII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokół przygotowała:

O.  Łuczkiwicz

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ


lic. Barbara Michalska