

Protokół NR XVII/16

z XVII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie
z dnia 22 lutego 2016r.

PROTOKÓŁ Nr XVII/16

z XVII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie odbywającej w dniu 22 lutego 2016r. w lokalu Urzędu Gminy i Miasta w Żurominie pod przewodnictwem Pani Barbary Michalskiej - Przewodniczącej Rady Miejskiej.

Obrady rozpoczęto o godz. 15⁰⁰ – zakończono o godz. 16³⁰.

Stan osobowy Rady – 15 osób

Obecnych na Sesji – 14 osób (wg zał. listy obecności)

Nieobecny: Pan Dariusz Wieczorek

Ad. pkt 1. Otwarcie obrad Sesji Rady Miejskiej w Żurominie.

Otwarcia Sesji dokonała Pani Barbara Michalska – Przewodnicząca Rady Miejskiej mówiąc: „Otwieram Sesję Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym przywitała obecnych na sali:

1. Radnych Rady Miejskiej
2. Panią Anetę Goliat –Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
3. Pana Michała Bodenzac – Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
4. Panią Grażynę Sikut - Skarbnika Gminy i Miasta Żuromin
5. Panią Teresę Czaplńską – Kierownik Wydziału w UGiM Żuromin
6. Pana Andrzeja Wiśniewskiego – Kierownika MGOPS w Żurominie
7. Przedstawicieli prasy Kuriera Żuromińskiego (Pani Ewa Jabłońska) oraz Tygodnika Ciechanowskiego (Pan Walerian Dzikiewicz)
8. Szanownych Gości.

Następnie, Pani Przewodnicząca odczytała proponowany porządek obrad sesji jak niżej:

1. Otwarcie obrad XVII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie.
2. Przyjęcie protokołu z XVI Sesji Rady Miejskiej z dnia 28 grudnia 2016r.
3. Przyjęcie planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej w Żurominie na 2016r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w Brudnicach.
5. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnym Rady Miejskiej w Żurominie.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie opłaty targowej.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2016.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Wolne wnioski i informacje.
10. Zakończenie obrad.

Zgodnie z listą obecności na sali znajduje się 14 Radnych co stanowi quorum do podjęcia prawomocnych uchwał.

Pani Przewodnicząca zapytała się czy są jakieś uwagi, wnioski do zaproponowanego porządku obrad? Uwag nie było. Następnie, zarządziła głosowanie nad przyjęciem zaproponowanego porządku obrad. W głosowaniu: 14 Radnych było „za”. Zaproponowany

porządek obrad został przyjęty jednogłośnie. **Pani Przewodnicząca** przeszła do realizowania porządku obrad.

Pkt 2. Przyjęcie protokołu z XVI Sesji Rady Miejskiej z dnia 28 grudnia 2015r.

Pani Przewodnicząca zapytała się czy są ewentualne uwagi względem protokołu? Nie było. Przeszła do głosowania nad przyjęciem protokołu z XVI Sesji Rady Miejskiej z dnia 28 grudnia 2015r. W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Pkt 3. Przyjęcie planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej w Żurominie na 2016r.

Pani Przewodnicząca poprosiła poszczególnych przewodniczących komisji o odczytanie planów pracy komisji.

1. **Pan Józef Chmielewski** Wyjaśnił, że Komisja Rewizyjna wniosła poprawki do planu pracy który został przekazany wcześniej Radnym. Nowy plan pracy został przesłany Radnym na emaila. Dalej odczytał plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2016r. (plan pracy stanowi załącznik do protokołu.)

Pani Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad przyjęciem odczytanego planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2016r. W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Plan pracy Komisji Rewizyjnej został przyjęty jednogłośnie.

2. **Pan Leszek Łuczkiwicz** odczytał plan pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i spraw Socjalnych na 2016r. (plan pracy stanowi załącznik do protokołu.)

Pani Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad przyjęciem odczytanego planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i spraw Socjalnych na 2016r. W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Plan pracy Komisji został przyjęty jednogłośnie.

3. **Pan Zbigniew Sochocki** odczytał plan pracy Komisji Infrastruktury, Gospodarki Mieszkaniowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska na 2016r. (plan pracy stanowi załącznik do protokołu.)

Pani Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad przyjęciem odczytanego planu pracy Komisji Infrastruktury, Gospodarki Mieszkaniowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska na 2016r. W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Plan pracy Komisji został przyjęty jednogłośnie.

4. **Pan Andrzej Staroń** odczytał plan pracy Komisji Budżetu, Finansów oraz Planowania na 2016r. (plan pracy stanowi załącznik do protokołu.)

Pani Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad przyjęciem odczytanego planu pracy Komisji Budżetu, Finansów oraz Planowania na 2016r. W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Plan pracy Komisji został przyjęty jednogłośnie

5. **Pan Krzysztof Czachorowski** odczytał plan pracy Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Przeciwpożarowej na 2016r. (plan pracy stanowi załącznik do protokołu.)

Pani Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad przyjęciem odczytanego planu pracy Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Przeciwpożarowej na 2016r. W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Plan pracy Komisji został przyjęty jednogłośnie.

Pkt. 4. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w Brudnicach.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była omawiana na wspólnym posiedzeniu komisji w dniu 16 lutego 2016r. Padła propozycja nadania nazwy ulicy „Polna”. Czy są inne wnioski, inne propozycje? Nie było. Następnie, odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 5. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnym Rady Miejskiej w Żurominie.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była omawiana na wspólnym posiedzeniu komisji. Czy są uwagi, wnioski? Nie było. Następnie, odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie opłaty targowej.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była omawiana na wspólnym posiedzeniu komisji. Czy są uwagi, wnioski? Nie było. Następnie, odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie (na sali obrad, w momencie głosowania obecnych było 13 Radnych).

Pkt. 7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2016.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że zmiany były omawiane przez Panią Skarbnik na wspólnym posiedzeniu komisji. Poinformowała o zmianach w załączniku nr 4, w pozycji nr 20, Sołectwo Cierpigórz - „zakup materiałów przeznaczonych na remont mostku” na kwotę 1500 zł, oraz zmiana w pozycji nr 34, Sołectwo Dębsk „Opłata za energię elektryczną” na kwotę 1000 zł. Kwotowo, załącznik się nie zmienił. Czy są uwagi, wnioski? Nie było. Następnie, odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pani Przewodnicząca poprosiła Panią Burmistrz o przedstawienie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę i Miasto Żuromin za 2015r.

Pani Burmistrz odczytała, że zgodnie z Kartą Nauczyciela z Art. 30a. 1. W terminie do dnia 20 stycznia każdego roku organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego przeprowadza analizę poniesionych w poprzednim roku kalendarzowym wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń, o których

mowa w art. 30 ust. 3, oraz średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego.

2. W przypadku nieosiągnięcia w roku podlegającym analizie wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3, w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego ustala kwotę różnicy między wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli w danym roku w składnikach, o których mowa w art. 30 ust. 1, a iloczynem średniorocznej liczby etatów nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3, ustalonych w danym roku.

3. Kwota różnicy, o której mowa w ust. 2, jest dzielona między nauczycieli zatrudnionych i pobierających wynagrodzenie w roku, dla którego ustalono kwotę różnicy, w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego i wypłacana w terminie do dnia 31 stycznia roku kalendarzowego następującego po roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy, w formie jednorazowego dodatku uzupełniającego ustalanego proporcjonalnie do okresu zatrudnienia oraz osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela, zapewniając osiągnięcie średnich wynagrodzeń na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, o których mowa w art. 30 ust. 3, w danej jednostce samorządu terytorialnego w roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy.

4. W terminie do dnia 10 lutego roku kalendarzowego następującego po roku, który podlegał analizie, organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego sporządza sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez tę jednostkę samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem wysokości kwoty różnicy, o której mowa w ust. 2, o ile wystąpiła.

5. Organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego przedkłada sprawozdanie, o którym mowa w ust. 4, w terminie 7 dni od jego sporządzenia, regionalnej izbie obrachunkowej, a także organowi stanowiącemu tej jednostki samorządu terytorialnego, dyrektorom szkół prowadzonych przez tę jednostkę oraz związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli.

Dalej przedstawiła dane ze sprawozdania:

Kwota różnicy:

1. - 16 093,36 zł - nauczyciel stażysta
2. 3 341,68 zł - nauczyciel kontraktowy
3. - 31 601,67 zł - nauczyciel mianowany
4. 299 803,47 - nauczyciel dyplomowany

Pani Burmistrz wyjaśniła, że wraz z dyrektorami analizowała poz. dot. nauczycieli mianowanych. Tak wysoka kwota, może prawdopodobnie wynikać, z sytuacji gdzie na zastępstwo dyrektorzy na ogół wskazują nauczyciela ze stopniem awansu mianowanego, gdzie stawka godzinowa w porównaniu do nauczyciela np. stażysty, jest inna.

Pkt. 8. Interpelacje i zapytania radnych.

Pani Przewodnicząca zapytała czy ktoś z Radnych chciałby zabrać głos? Nikt się nie zgłosił.

Pkt. 9. Wolne wnioski i informacje.

Pan Krzysztof Czachorowski poprosił o chwilę uwagi, jako Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa, która kilka spotkań poświęciła na temat wprowadzenia ruchu jednokierunkowego w centrum, chciałby zaznajomić Radnych z tym pomysłem za pomocą przygotowanej prezentacji video, jest to nagranie przebiegu ulic w centrum miasta z drona.

Pan Burmistrz Bodenszac przed wyświetleniem prezentacji przedstawił Radnym informacje, że w nawiązaniu do kary nałożonej przez WIOŚ, w piątek, Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin, decyzją, nałożył na spółkę ŻZK karę w wysokości 2 tyś. zł. W dniu dzisiejszym Burmistrz wystąpił z wnioskiem o zawieszenie nałożonej na nas kary do końca marca 2016r. W uzasadnieniu zostały wskazane dwa argumenty procedury naprawczej, tj. nałożenie kary na ŻZK, oraz to, że sprawozdania za 2015r., pokazują, że segregacja odpadów biodegradowalnych była na odpowiednim poziomie. Karę próbujemy odkręcać, procedura jest rozpoczęta.

Prezentacja – wizualizacja wprowadzenia ruchu jednokierunkowego w centrum miasta została wyświetlona za pomocą rzutnika. W prezentacji zaznaczone zostały docelowe miejsca parkingowe.

Pan Krzysztof Czachorowski powiedział, że kwestia jest otwarta, do dyskusji. Wspomniał o propozycji wprowadzeniu ruchu dwukierunkowego na drogach poprzecznych łączących ulice Pl. Piłsudskiego z Kościuszki (koło Kościoła), ul. Małachowskiego, ul. Bp. L.Wetmańskiego z ul. Kościuszki (Plac Zielony Rynek) i ulicę koło sklepu p. R. Melera.

Pani Burmistrz wskazała na prezentacji potencjalne miejsca z przeznaczeniem na parkingi, tj.

- ul. Wetmańskiego, za budkami na Zielonym Rynku, naprzeciwko galerii.
- teren działki przy p. Wojciechowskich
- ul. Wetmańskiego, koło Kościoła, naprzeciwko księgarni centrum.
- ul. Warszawska – teren przy Poczcie.

Pan Wiesław Dobies uważa, że nad pomysłem wprowadzenia ruchu dwukierunkowego na ulicy przy Kościele można byłoby się zastanowić, widzi sens. Jeżeli chodzi o ul. Małachowskiego to uzasadnił, że praktycznie w każdej nieruchomości przy tej ulicy prowadzona jest działalność gospodarcza. Obecnie, jest to ulice jednokierunkowa, gdzie po obu stronach mogą zatrzymywać się klienci. W przypadku wprowadzenia ruchu dwukierunkowego, to wprowadzi zakaz zatrzymywania się po obu stronach tej ulicy, z tej przyczyny, że jest bardzo wąska, co z pewnością będzie rzutowało na interesy osób prowadzących tam działalność gospodarczą. **Pan Leszek Łuczkiwicz** zgodził się z tą argumentacją. Uważa, że propozycja wprowadzenia ruchu dwukierunkowego na ulicach – łącznikach, tych poprzecznych, jest chybiona. Uważa, że nie ma tu takich wielkich odległości, pomiędzy łącznikiem przy Kościele a łącznikiem prowadzącym przy sklepie p. Melera jest raptem pół kilometra. Uważa, że takie rozwiązanie to jest jednocześnie eliminacja miejsc parkingowych, co też nie jest celem wprowadzania tej zmiany ruchu w życie. Uważa, że nad tym należy dyskutować. **Pan Wiesław Dobies** zaleca ostrożność w tym temacie, odniósł się do zmiany pierwszeństwa ruchu na skrzyżowaniu ul. Lidzbarska – ul. Warszawska (koło

Zacisza). Projekt zawiera bardzo dużą ilość istotnych zmian w organizacji ruchu. **Pan Leszek Łuczkiwicz** uważa, że w tym wypadku małe zmiany nie mają sensu, lepiej zrobić to raz i konkretnie. Przypomina, że głównym powodem wprowadzenia zmian jest zwiększenie ilości miejsc parkingowych. **Pan Krzysztof Czachorowski** wspominał o propozycji wyłączenia sygnalizacji świetlnej (na ul. Warszawskiej, na wysokości banku PKO BP i ŻCK). **Pan Andrzej Supko** zauważył, że skoro w tej propozycji zmiany ruchu, pierwszeństwo będzie na ulicach Warszawska- Lidzbarska, a światła zostaną wyłączone to uważa, że należałoby się zastanowić nad tym by odcinek pomiędzy kinem a restauracją nie zamknąć zupełnie. **Pan Leszek Łuczkiwicz** uważa, że zmiana organizacji ruchu nie spowoduje wzmożonej intensywności niebezpiecznych zdarzeń drogowych, kolizji. Jako przykład podał ul. Warszawska - Lidzbarska. Wypadki, kolizje były zarówno w sytuacji jak światła były włączone jak również wtedy gdy je chwilowo wyłączono, jak ostatnio. Policjanci z sekcji ruchu drogowego naszej Komendy Powiatowej Policji, którzy byli pytani o zdanie, poparli ten projekt, opowiedzieli się za zmianą. Nad zmianą organizacji ruchu dyskusja trwa już ok. 8 lat, uważa, że dyskusję należy zakończyć i zacząć działać.

Pani Przewodnicząca podziękowała za zaangażowanie całej Komisji, uważa, że nad sprawą Rada będzie jeszcze dyskutować. Dalej zapytała czy ktoś z Radnych chciałby zabrać głos? **Pan Zbigniew Sochocki** nawiązał do pisma – apelu Rady Miejskiej w Bieżuniu i deklarowanego poparcia ze strony Rady Miejskiej w Żurominie na propozycję zmiany przepisów opodatkowania podatkiem od nieruchomości obiektów wielkopowierzchniowych wykorzystywanych do masowej hodowli trzody chlewnej bądź drobiu. Chciałby się do sprawy odnieść bo uważa, że problem najlepiej widać z bliska. Stanowisko poparcia tej inicjatywy prawie wszyscy Radni wyrazili poprzez podpis na piśmie, choć sam wątpi, czy Radni zdają sobie sprawę co w tym przypadku podpisują. Chodzi o ujednoczenie przepisów i opodatkowanie działów specjalnych produkcji rolnej jak przy działalności gospodarczej np. podatkiem od powierzchni nieruchomości. Nie wie czy Radni zdają sobie sprawę jakiego rzędu to jest podatek. To nie jest podatek od dochodu tylko od nieruchomości. Sam prowadzi niedużą produkcję, podał, że w przeliczeniu rocznym, odprowadzić musiałby ok. 100 tyś. zł samego podatku, niezależnie od tego czy dochód osiąga czy też nie. Łatwo jest dawać z czyjegoś. Podejrzewa, że inny zakład produkcyjny, który miałby powierzchnie podobną jak w jego przypadku ok. 6 tyś. m², podejrzewa, że mógłby zatrudniać ok. 300 pracowników, to jest zupełnie inna produkcja, sam zatrudnia 2 pracowników i zwraca uwagę, że ta produkcja po prostu wymaga dużej powierzchni i ujednoczenia, że to nie jest działalność gospodarcza ja np. prowadzenie zakładu ślusarskiego, gdzie na powierzchni 200m² zatrudnia się 20 osób i ma dość dużą produkcję. Problem najlepiej widać z bliska. Ma na uwadze powagę poruszanego problemu. **Pan Waldemar Bukowski** odniósł się do słów przedmówcy, rozumie emocje jemu towarzyszące. Powaga problemu jest duża. Nie chodzi o objęcie wszystkich obiektów wielkopowierzchniowych zaraz podatkiem od nieruchomości, to jest jedynie forma propozycji skierowana do Ministra Finansów, zobaczymy co powie Minister. W jego opinii kwestia opodatkowania dotyczy takich producentów, którzy rolnikami nie są, a korzystają z przywilejów prowadzenia działalności w ramach działów specjalnych produkcji rolnej i mają kosmiczne dochody a wkłady żadne, tylko korzystają z naszej infrastruktury. Nie chodzi o to by opodatkować wszystkich, tylko uzależnić podatek m.in. od wielkości produkcji. **Zbigniew Sochocki** wniosek był o ujednoczenie przepisów jak przy prowadzeniu działalności gospodarczej jednoznacznie, z tego co słyszał to stawka wynosi 17 zł za m². Łatwo policzyć. Mówi na własnym przykładzie, nie będzie odnosił się do

innych. **Pan Leszek Łuczkiwicz** uważa, że to co powiedział Pan Budkowi trochę mijają się z prawdą, bo każdy z tych producentów jest rolnikiem, wystarczy posiadać 1ha przeliczeniowy. Jeśli chodzi o podatek od nieruchomości to trochę popiera Pana Sochockiego, nie zawsze obsada jest uzależniona od zajmowanej powierzchni, często jest to warunkowane sposobem hodowli. Nie byłby to podatek związany z dochodem. Nie wie jak to rozwiązać choć jest za wprowadzeniem w tej kwestii „jakiegoś” podatku. Przyznał, że na każdej powierzchni może być inna produkcja. **Zbigniew Sochocki** powiedział, że działki specjalne odprowadzają podatek od dochodu do Urzędu Skarbowego od wielkości obsady. **Pan Andrzej Staroń** zauważył, że dotykany jest problem podatku od nieruchomości dla osób, które zaprzestały działalności gospodarczej rolniczej. Osoby te są objęte obowiązkiem płacenia podatku bez względu na to czy produkują czy też nie. Posiadają spore obiekty typu obory, stodoły za które muszą płacić. Uważa, że jest więcej kwestii, które wymagają pochylenia się nad nimi i rozwiązania ich w sposób systemowy. **Zbigniew Sochocki** powiedział, że jego ten problem dotyczy osobiście. Uważa, że łączenie działalności rolniczej z działkami specjalnymi produkcji rolnej nie ma nic wspólnego, sam jako rolnik płaci podatek rolny i jako osoba prowadząca działalność w ramach działów specjalnych – podatek do Urzędu Skarbowego. Brakowało mu nad tym tematem szerszej dyskusji i głębszego zastanowienia się i dlatego też, że jego to dotyczyło, wstrzymał się od głosu. Uważa, że wszyscy wyrazili zgodę ponieważ ich to bezpośrednio nie dotyczy. **Pani Przewodnicząca** wyjaśniła, że pismo zostało odczytane, na posiedzeniu wspólnym zadała pytanie wszystkim Radnym czy Radni popierają inicjatywę czy też nie. Dalej zapytała się czy ktoś chciałby zabrać głos? **Pan Burmistrz Bodenszac** zabierając głos odniósł się do tematu Budżetu Obywatelskiego i przesłanej (e-mailem) Radnym propozycji elektronicznej obsługi przeprowadzenia głosowania nad BO. Firmy zewnętrzne występują ze stosownymi ofertami, prosi by w niedługim czasie padła ze strony Radnych propozycja w którym kierunku idziemy z BO, czy to ma być mała kosmetyka Regulaminu czy wymyślamy zupełnie inną formę BO. **Pan Andrzej Staroń** powiedział, że najbliższą gminą, w której takie rozwiązanie dotyczyło był Janowiec Wielkopolski, niedaleko Żnina. Miasta które wdrożyły taką formę głosowania to były duże miasta, gdzie tych głosujących jest wiele razy więcej niż u nas. Koszty związane z zastosowaniem takiego rozwiązania byłyby niewspółmierne do wysokości BO. Uważa, że lepiej te pieniądze zainwestować niż brnąć w takie nowoczesne rozwiązania. Nie było sygnałów, że liczenie głosów, które były oddane w ubiegłorocznej edycji nastroczały jakiegokolwiek kłopoty. Osobiście jest zdania że, w sprawie wprowadzenia zmian w Regulaminie BO warto jeszcze poczekać aż ten BO zacznie być wdrażany, wtedy zobaczymy czy wynikną jakieś trudności czy sprzeczności, które nie pozwolą płynnie przejść od etapu projektu do realizacji zadań. **Pan Burmistrz Bodenszac** podziękował za cenny głos. Dalej przekazał informację w sprawie złożonych przez Gminę wniosków i tych, do złożenia których się przygotowują. Chce podpytać również o pewne kwestie. Wyjaśnił, że złożony został wniosek „Maluch 2016” na żłobek, lada dzień powinno być rozstrzygnięcie tego programu. Złożyliśmy do FOGRu wniosek o budowę ul. Nadrzecznej w Poniatowie, w tym przypadku zwiększyliśmy zakres robót, więc jeśli uda się pozyskać dodatkowe środki, to ul. Nadrzeczna postaramy się zrobić w trochę wyższym standardzie. Do poniedziałku zostanie przygotowany wniosek w sprawie zieleni miejskiej w ramach Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Do 4 marca zostanie złożony wniosek na termomodernizację ZS nr 1 w Żurominie w ramach RPO. Zostało przekazane polecenie Dyrektorowi ŻCK zajęcie się wnioskiem dot. infrastruktury kultury tj. program w Ministerstwie Kultury, do końca marca można takie wnioski składać. Pan Dyrektor przygotowuje propozycje remontu sali z dyskutowanym wcześniej przez Radnych projektorem.

Przygotowujemy się do naboru w ramach PROWu na targowiska miejskie, to jest jedyna możliwość pozyskania pieniędzy na miasto. W sierpniu w ramach PROWu będzie możliwość składania wniosku na kanalizacje sanitarne, jest pomysł by wystąpić z wnioskiem na Dąbrowe. W budżecie są już zabezpieczone pieniądze na projekt. Prosi by zastanowić się w którym kierunku idziemy. Pani Przewodnicząca zapytała się czy ktoś chciałby zabrać głos? Nikt się nie zgłosił.

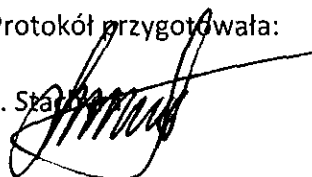
Pkt. 10. Zakończenie obrad.

Po wyczerpaniu porządku obrad Pani Barbara Michalska – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Żurominie zamknęła Sesję mówiąc: „Zamykam Sesję Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym podziękowała wszystkim obecnym za udział w Sesji.

Na tym protokół z XVII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokół przygotowała:

L. Stani



PRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ
lic. Barbara Michalska