

Protokół NR XLVII/18

z XLVII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie
z dnia 28 czerwca 2018 r.

OGŁOSZENIE

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018r., poz. 997 z późn. zm.) oraz § 21 ust. 2 Statutu Gminy i Miasta Żuromin ujednoliconego Uchwałą Nr 55/IX/15 Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 22 maja 2015 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Statutu Gminy i Miasta Żuromin (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2015r., poz. 5258 z późn. zm.) zwołuję XLVII Sesję Rady Miejskiej w Żurominie z porządkiem obrad jak niżej:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XLVI/18 Sesji Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 7 czerwca 2018r.
3. Przyjęcie sprawozdania z działalności Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żurominie za 2017r.
4. Przyjęcie sprawozdania z działalności Żuromińskiego Centrum Kultury w Żurominie za 2017r.
5. Przyjęcie sprawozdania z działalności Powiatowo-Miejskiej Biblioteki Publicznej w Żurominie za rok 2017.
6. Przyjęcie sprawozdania z realizacji Miejsko-Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy i Miasta Żuromin za 2017 rok oraz Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy i Miasta Żuromin za 2017 rok.
7. Przyjęcie sprawozdania z działalności zespołów szkół, samorządowych szkół podstawowych i przedszkoli samorządowych z terenu Gminy i Miasta Żuromin za 2017 rok.
8. Przyjęcie sprawozdania z działalności Miejsko-Gminnego Żłobka w Żurominie za 2017r.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiących własność Gminy Żuromin na rzecz Powiatu Żuromińskiego.
11. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców i przekazania w użytkowanie wieczyste ułamkowych części gruntu.
12. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży działki na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego oraz dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na terenie Gminy i Miasta Żuromin przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystywania.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na 2018r.
16. Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żurominie w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin za rok 2017.
17. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej do wniosku o absolutorium dla Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin.
18. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy i Miasta Żuromin za 2017r.
19. Przyjęcie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Gminy i Miasta Żuromin za 2017r.
20. Podjęcie uchwały w sprawie niezatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2017r.
21. Podjęcie uchwały w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2017r.

PROTOKÓŁ Nr XLVII/18

z XLVII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie odbywającej się w dniu 28 czerwca 2018r. w lokalu Urzędu Gminy i Miasta w Żurominie pod przewodnictwem Pani Barbary Michalskiej - Przewodniczącej Rady Miejskiej.

Obrady rozpoczęto o godz. 13⁰⁰ – zakończono o godz. 16²⁰.

Stan osobowy Rady – 15 osób

Radni obecnych na Sesji (zgodnie z listą obecności) – 11

(Nieobecny: Pan Krzysztof Czachorowski, Pan Zbigniew Sochocki, Pan Dariusz Wieczorek, Pan Andrzej Supko)

Pkt 1. Otwarcie obrad Sesji Rady Miejskiej w Żurominie.

Otwarcia Sesji dokonała **Pani Barbara Michalska** – Przewodnicząca Rady Miejskiej mówiąc: „Otwieram XLVII Sesję Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym przywitała obecnych na sali:

1. Radnych Rady Miejskiej
2. Panią Anetę Goliat –Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
3. Pana Michała Bodenszaca – Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
4. Panią Grażynę Sikut – Skarbnika Gminy i Miasta Żuromin
5. Panią Wiesławę Jankiewicz – Sekretarz Gminy i Miasta Żuromin
6. Dyrektorów i Kierowników poszczególnych jednostek organizacyjnych
7. Media
8. Gości

Zgodnie z listą obecności na 15 Radnych na sali znajduje się 11 Radnych co stanowi quorum do podjęcia prawomocnych uchwał.

Następnie, **Pani Przewodnicząca** odczytała proponowany porządek obrad sesji jak niżej:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XLVI/18 Sesji Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 7 czerwca 2018r.
3. Przyjęcie sprawozdania z działalności Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żurominie za 2017r.
4. Przyjęcie sprawozdania z działalności Żuromińskiego Centrum Kultury w Żurominie za 2017r.
5. Przyjęcie sprawozdania z działalności Powiatowo-Miejskiej Biblioteki Publicznej w Żurominie za rok 2017.
6. Przyjęcie sprawozdania z realizacji Miejsko-Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy i Miasta Żuromin za 2017 rok oraz Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy i Miasta Żuromin za 2017 rok.
7. Przyjęcie sprawozdania z działalności zespołów szkół, samorządowych szkół podstawowych i przedszkoli samorządowych z terenu Gminy i Miasta Żuromin za 2017 rok.

8. Przyjęcie sprawozdania z działalności Miejsko-Gminnego Żłobka w Żurominie za 2017r.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiących własność Gminy Żuromin na rzecz Powiatu Żuromińskiego.
11. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców i przekazania w użytkowanie wieczyste ułamkowych części gruntu.
12. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży działki na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego oraz dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na terenie Gminy i Miasta Żuromin przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystywania.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na 2018r.
16. Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żurominie w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin za rok 2017.
17. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej do wniosku o absolutorium dla Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin.
18. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy i Miasta Żuromin za 2017r.
19. Przyjęcie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Gminy i Miasta Żuromin za 2017r.
20. Podjęcie uchwały w sprawie niezatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2017r.
21. Podjęcie uchwały w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2017r.
22. Interpelacje i zapytania radnych.
23. Wolne wnioski i informacje.
24. Zakończenie obrad.

Pani Przewodnicząca zapytała czy są jakieś wnioski, uwagi do zaproponowanego porządku obrad dalej jako pierwsza złożyła taki wniosek dot. punktu 7, jest błąd techniczny, zmiana w tytule porządku obrad, tytuł powinien brzmieć zgodnie z tytułem przedłożonego sprawozdania. Tutaj poprawiamy błąd techniczny. „*Przyjęcie sprawozdania z działalności szkół podstawowych z oddziałami gimnazjalnymi i przedszkoli samorządowych z terenu Gminy i Miasta Żuromin za 2017 rok*”. Dalej poinformowała, że dziś wpłynął wniosek z komisji rewizyjnej. Odczytała ww. wniosek. Wniosek stanowi załącznik nr 1 do protokołu. Dalej zapytała czy są inne wnioski, propozycje? **Pan Tomasz Budzich** powiedział, że chciałby wnieść o dokonanie zmian w porządku obrad tj. o zdjęcie uchwały w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2017, jednocześnie wnosząc o wprowadzenie do porządku obrad uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2017. Powiedział, że na uzasadnienie swojego wniosku chciałby przytoczyć orzeczenie

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu gdzie zajmował się podobną uchwałą i stwierdził, że poddana pod głosowanie uchwała powinna mieć treść pozytywną, tj. brzmienie: „w sprawie udzielenia absolutorium”. Tylko bowiem oddanie pod głosowanie takiej uchwały zawsze doprowadzi do definitywnego rozstrzygnięcia kwestii absolutorium. Pani Przewodnicząca poprosiła o wniosek. Dalej powiedziała, że w związku z tym przegłosujemy zmiany. Zmiana w punkcie 7, ten błąd techniczny dot. „*Przyjęcie sprawozdania z działalności szkół podstawowych z oddziałami gimnazjalnymi i przedszkoli samorządowych z terenu Gminy i Miasta Żuromin za 2017 rok*”, dalej zapytała kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tej autopoprawki do punktu 7 proszę o podniesienie ręki. W głosowaniu 11 Radnych było „za” (11 Radnych obecnych na sali podczas głosowania). Stwierdziła, że autopoprawka została przyjęta jednogłośnie. Dalej kontynuowała, że następny wniosek, który wpłynął od komisji rewizyjnej, która wnosi o zdjęcie z porządku obrad „uchwały w sprawie niezatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2017 rok” i wnosi o wprowadzenie do porządku obrad uchwały „w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2017 rok”, dalej zapytała kto z Państwa Radnych jest za uwzględnieniem tego wniosku proszę o podniesienie ręki. W głosowaniu 11 Radnych było „za” (11 Radnych obecnych na sali podczas głosowania). Dalej Pani Przewodnicząca powiedziała, że wniosek, który przedłożył wraz z podpisami Radnych, pięciu Radnych łącznie z wnioskodawcą, Pana Tomasza Budzicha, dalej go odczytała: „wnoszę o dokonanie zmian porządku obrad i zdjęcie z porządku obrad uchwały w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok” jednocześnie wnoszę o wprowadzenie do porządku obrad uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok.” Dalej zapytała kto z Państwa Radnych jest za uwzględnieniem tego wniosku proszę o podniesienie ręki. W głosowaniu 11 Radnych było „za” (11 Radnych obecnych na sali podczas głosowania). Stwierdziła, że wniosek zostaje wprowadzony do porządku posiedzenia. Dalej zapytała czy są jakieś inne wnioski, uwagi do zaproponowanego porządku posiedzenia? Nie było. W związku z powyższym odczytała nowy proponowany porządek posiedzenia.

2. Przyjęcie protokołu z XLVI/18 Sesji Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 7 czerwca 2018r.
3. Przyjęcie sprawozdania z działalności Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żurominie za 2017r.
4. Przyjęcie sprawozdania z działalności Żuromińskiego Centrum Kultury w Żurominie za 2017r.
5. Przyjęcie sprawozdania z działalności Powiatowo-Miejskiej Biblioteki Publicznej w Żurominie za rok 2017.
6. Przyjęcie sprawozdania z realizacji Miejsko-Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy i Miasta Żuromin za 2017 rok oraz Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy i Miasta Żuromin za 2017 rok.
7. Przyjęcie sprawozdania z działalności szkół podstawowych z oddziałami gimnazjalnymi i przedszkoli samorządowych z terenu Gminy i Miasta Żuromin za 2017 rok.
8. Przyjęcie sprawozdania z działalności Miejsko-Gminnego Żłobka w Żurominie za 2017r.

9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiących własność Gminy Żuromin na rzecz Powiatu Żuromińskiego.
11. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców i przekazania w użytkowanie wieczyste ułamkowych części gruntu.
12. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży działki na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego oraz dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na terenie Gminy i Miasta Żuromin przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystywania.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na 2018r.
16. Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żurominie w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin za rok 2017.
17. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej do wniosku o absolutorium dla Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin.
18. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy i Miasta Żuromin za 2017r.
19. Przyjęcie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Gminy i Miasta Żuromin za 2017r.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2017r.
21. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2017r.
22. Interpelacje i zapytania radnych.
23. Wolne wnioski i informacje.
24. Zakończenie obrad.

Pan Andrzej Staroń powiedział, że ma uwagę dot. punktu 16. Uważa, że nie ma tu logiki. Było zmienione w punkcie 21 „nieudzielenia absolutorium” a w 16. nie było wniosku o zmianę więc nie możemy....**Pani Przewodnicząca** powiedziała, że jest to wniosek komisji rewizyjnej, 4 osoby były z Radnych. **Pan Andrzej Staroń** powiedział, że rozumie, dlatego pyta czy nie ma tu sprzeczności w konsekwencji dalszych uchwał. Powiedział, że to pytanie jest do pana mecenasa. **Pan Łukasz Rudowski** – radca prawny obsługujący urząd, powiedział, że nie ma konsekwencji i może zostać tak jak jest. **Pan Andrzej Staroń** podziękował.

Pani Przewodnicząca dalej zapytała kto jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad. W głosowaniu: 11 głosów było „za”. (11 Radnych obecnych na sali). Stwierdziła, że proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Pkt 2. Przyjęcie protokołu z XLVI Sesji Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 7 czerwca 2018 r.

Pani Przewodnicząca zapytała czy są jakieś uwagi, wnioski do protokołu. Uwag, wniosków nie było. Następnie, zarządziła głosowanie nad przyjęciem protokołu.

W głosowaniu: 11 głosów było „za” (11 Radnych obecnych na sali). Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Pkt 3. Przyjęcie sprawozdania z działalności Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żurominie za 2017r.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że otwiera dyskusje i zapytała czy ktoś chce zabrać głos. Dodała, że sprawozdanie było omawiane szczegółowo na wspólnym posiedzeniu Komisji. Nie było żadnych pytań. Dalej przeszła do głosowania nad przyjęciem sprawozdania.

W głosowaniu: 11 głosów było „za”. (11 Radnych obecnych na sali). Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

Pkt 4. Przyjęcie sprawozdania z działalności Żuromińskiego Centrum Kultury w Żurominie za 2017r.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że otwiera dyskusje i zapytała czy ktoś chce zabrać głos. Dodała, że sprawozdanie było również omawiane na wspólnym posiedzeniu Komisji. Nie było żadnych pytań. Dalej przeszła do głosowania nad przyjęciem sprawozdania.

W głosowaniu: 11 głosów było „za”. (11 Radnych obecnych na sali). Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

Pkt 5. Przyjęcie sprawozdania z działalności Powiatowo-Miejskiej Biblioteki Publicznej w Żurominie za rok 2017.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że otwiera dyskusje i zapytała czy są jeszcze jakieś pytania do pani Dyrektor. Nie było żadnych pytań. Dalej przeszła do głosowania nad przyjęciem sprawozdania.

W głosowaniu: 11 głosów było „za”. (11 Radnych obecnych na sali). Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

Pkt 6. Przyjęcie sprawozdania z realizacji Miejsko-Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy i Miasta Żuromin za 2017 rok oraz Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy i Miasta Żuromin za 2017 rok.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że otwiera dyskusje i zapytała czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos. Nikt się nie zgłosił. Dalej przeszła do głosowania nad przyjęciem sprawozdania.

W głosowaniu: 11 głosów było „za”. (11 Radnych obecnych na sali). Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

Pkt. 7. Przyjęcie sprawozdania z działalności szkół podstawowych z oddziałami gimnazjalnymi i przedszkoli samorządowych z terenu Gminy i Miasta Żuromin za 2017 rok.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że otwiera dyskusje i zapytała czy ktoś chce zabrać głos. Nikt się nie zgłosił. Dalej przeszła do głosowania nad przyjęciem sprawozdania.

W głosowaniu: 11 głosów było „za”. (11 Radnych obecnych na sali). Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

Pkt. 8. Przyjęcie sprawozdania z działalności Miejsko-Gminnego Żłobka w Żurominie za 2017r.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że otwiera dyskusje i zapytała czy ktoś chce zabrać głos. Nikt się nie zgłosił. Dalej przeszła do głosowania nad przyjęciem sprawozdania.

W głosowaniu: 11 głosów było „za”. (11 Radnych obecnych na sali). Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

Pkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że otwiera dyskusje i zapytała czy ktoś chce zabrać głos. **Pan Leszek Łuczkiwicz** powiedział, że zanim Radni przejdą do głosowania czy dyskusji nad tym punktem wypowie swoje zdanie. Powiedział, że nie będzie uczestniczył w tym punkcie ze względu na to, że to Sejm podjął tą uchwałę a potem Rząd odpowiednie przepisy wydał, żeby obniżyć, by obniżyć samorządowcom wynagrodzenie. Uważa, że gdyby to była decyzja nas – samorządowców o zmniejszeniu czy podwyżce tych poborów to by uczestniczył. Tu natomiast nie będzie ze względu na to, że czy...tzn. jest za tym by to wynagrodzenie pozostało bez zmian bynajmniej bo Pani Burmistrz, Pani Aneta, odpowiada za budżet taki jaki tutaj mamy. Za odpowiedzialność należy się wynagrodzenie. Nie będzie uczestniczył w tym żeby nie poprawiać wizerunku w ten sposób rządzącym, którzy chcą coś naprawić ale rykoszetem to się odbija na nas. Teraz to Rada podejmie decyzję o obniżeniu czy o nieobniżeniu nawet złotówkę czy dwa, to potem będzie na Radę. Powiedział, że dlatego też na tą chwilę opuści salę. **Pani Halina Jarzynka** powiedziała, że opuszczać nie musi. **Pan Leszek Łuczkiwicz** powiedział, że jak zostanie to będzie musiał podjąć decyzję, albo tak, albo nie albo się wstrzymać. Nie chce w tym uczestniczyć. **Pan Łukasz Rudowski** powiedział, że jeżeli pan zostanie na Sali to będzie musiał pan oddać głos, albo za, przeciw bądź wstrzymując się. **Pani Burmistrz** powiedziała, że jeżeli Państwu Radnym będzie łatwiej podjąć decyzję to również opuści salę. Dodała, że jeśli jest taka potrzeba bo może trudno będzie dyskutować Radnym o jej osobie. Zapytała czy jest taka potrzeba? **Pan Wiesław Dobies** poprosił o pozostanie. Pan Leszek Łuczkiwicz opuścił salę obrad. **Pani Przewodnicząca** powiedziała, że w związku z tym, że na posiedzeniu wspólnym nie padł żaden wniosek prosi o wnioski. **Pani Halina Jarzynka** zgłosiła następującą propozycję wynagrodzenia dla Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin:

- wynagrodzenie zasadnicze do tej pory było w kwocie 5 tyś. zł, proponuje: 4 500 zł
- dodatek funkcyjny do tej pory był w kwocie 1 700 zł, proponuje: 1 900 zł
- dodatek specjalny, są tutaj widełki od 20% do 40% proponuje 25%

- dodatek za wieloletnią pracę jest ustalony 20% od wynagrodzenia zasadniczego

Pani Halina Jarzynka powiedziała, że jest to taki ruch, że trzeba go wykonać. Proponuje jak wyżej, jeżeli są inne propozycje to proszę bardzo. Pani Przewodnicząca powiedziała, że tak dla wiadomości jest „Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych wg. I Tabeli A dla wójta, burmistrza w gminie do 15 tys. mieszkańców do dnia 30 czerwca 2018 r. wynagrodzenie zasadnicze kształtowało się w widełkach (4200-5900), zaś maksymalny poziom dodatku funkcyjnego 1900 zł. Natomiast od dnia 1 lipca 2018 r. dla wójta, burmistrza w gminie do 15 tys. mieszkańców zostało określone wynagrodzenie zasadnicze w widełkach (3400-4700) i maksymalny poziom dodatku funkcyjnego w wysokości 1900 zł – wg. I Tabeli B załącznika nr 1 w/w rozporządzenia. Ponadto dodatek specjalny (§6 ww. rozporządzenia) dla wójta, burmistrza, przysługuje w kwocie wynoszącej co najmniej 20% i nieprzekraczającej 40% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego”. Dodała, że to nie jest wymysł Radnych, tylko zgodnie z rozporządzeniem musimy to wykonać. Dalej zapytała się czy są jakieś wnioski? Pan Andrzej Staroń powiedział, że to, że wyszło takie rozporządzenia, takie ustawy to zobowiązuje nas, że to wynagrodzenie w sensie faktycznym musi być niższe niż to, które jest bo jeżeli ono się mieści w widełkach zaproponowanych, to wygląda na to, że jeżeli nie było ono jakąś maksymalną kwotą wcześniej to może być po prostu wyższe, tu przychyliła się do wniosku kolegi Leszka Łuczkiwicza żeby pozostało na takim samym poziomie jeżeli nie podwyższamy. Pani Przewodnicząca powiedziała, że tu jest maksymalny 4 700 zł, było 5000 zł to już będzie niezgodne. Pan Andrzej Staroń powiedział, że jeżeli jest to różnica 100 zł, jeżeli zamiast 4 500 zł zrobimy 4 700 zł to wyjdziemy około tej samej kwoty, uważa, że w ten sposób zachowamy... Pani Przewodnicząca powiedziała, że jest pierwszy wniosek Pani Haliny Jarzynki, czy są inne wnioski? Pan Andrzej Staroń zapytał czy musimy w sensie faktycznym obniżyć to... Pani Przewodnicząca zapytała czy są inne wnioski w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin? Pani Przewodnicząca powiedziała, że trzeba to wyliczyć. Pan Andrzej Staroń powiedział, że mamy również dodatek specjalny, mamy tu widełki od 20 % do 40%, ustaliliśmy na poziomie 25% więc jeśli byśmy ustalili w tej środkowej strefie „30” to też nie podwyższając tego wynagrodzenia zasadniczego możemy tą jak gdyby tą ostateczną kwotę wynagrodzenia wyregulować do kwoty, która była obecnie. Pani Przewodnicząca powiedziała, że może pan złożyć wniosek panie radny. Pan Andrzej Staroń powiedział, że poczekamy na wyliczenia Pani Sekretarz, mamy kilka elementów pewnej układanki z której możemy stworzyć tą ostateczną kwotę, to kwestia naszej decyzji czy podniesiemy dodatek funkcyjny, czy też ten specjalny czy zasadnicze. Pani Przewodnicząca powiedziała, że dodatek funkcyjny jest maksymalny. Dalej powiedziała, że ze złożonego wniosku Pani Haliny Jarzynki w sprawie ustalenia wynagrodzenia:

- wynagrodzenie zasadnicze: 4 500 zł
- dodatek funkcyjny: 1 900 zł
- dodatek specjalny: 25%
- dodatek za wieloletnią pracę tj. 20% w kwocie: 900 zł

łącznie: 8 900 zł

Różnica byłaby w kwocie 140 zł. Pani Halina Jarzynka powiedziała, że z tego co się orientowała w Starostwie pomniejszono o 290 zł. Stwierdziła, że wszyscy robią tu delikatne korekty. Pan Andrzej Staroń chciał wiedzieć od jakiej kwoty jest ta różnica 290 zł. Pani Halina Jarzynka powiedziała, że nie liczyła. Pan Andrzej Staroń powiedział, że składa wniosek o zwiększenie kwoty wynagrodzenia zasadniczego do 4 700 zł. pozostałe zostaną, to mniej więcej wyjdziemy na kwotę, która była wcześniej. Pani Wiesława Jankiewicz powiedziała, że różnica będzie jeszcze większa i wyniesie 180 zł. Pani Przewodnicząca powiedziała, że tutaj pan radny składa wniosek by wynagrodzenie zasadnicze wyniosło 4 700 zł. Pan Andrzej Staroń powiedział, żeby wyjść na kwotę, która była wcześniej lub była w niewielkiej różnicy. Powiedział, że od Pani Sekretarz uzyskał informację, że ostatecznie trzymając się tych reguł to obniżanie może spowodować, że to wynagrodzenie będzie wyższe, nie chodzi o to by wykorzystywać te elementy by podnosić ale skoro wniosliśmy o to by utrzymać ten status to wnioskuję o to byśmy to wyliczyli na takim poziomie. Pani Przewodnicząca prosi by radny to wyliczył i podał konkretne propozycje. Pan Andrzej Staroń poprosił o wyliczenie Panią Sekretarz. Pani Przewodnicząca w związku z powyższym zarządziła 5 minutową przerwę na dokonanie wyliczeń.

Pani Przewodnicząca wznowiła obrady. Poprosiła Pana Andrzeja Staronia, który powiedział, że po przeliczeniu przez Panią Sekretarz propozycja byłaby następująca:

- wynagrodzenie zasadnicze: 4 700 zł
- dodatek funkcyjny: 1 900 zł
- dodatek specjalny: 22%
- dodatek za wieloletnią pracę tj. 20% w kwocie: 940 zł

łącznie: 8 992 zł tj. 48 zł mniej od dotychczasowej kwoty.

Pani Przewodnicząca zapytała się czy są inne wnioski, propozycje? Nie było. Dalej stwierdziła, że są dwa wnioski tj. Pani Haliny Jarzynki oraz Pana Andrzeja Staronia.

Dalej odczytała wniosek Pani Jarzynki:

- wynagrodzenie zasadnicze: 4 500 zł
- dodatek funkcyjny: 1 900 zł
- dodatek specjalny: 25% tj. 1 600 zł
- dodatek za wieloletnią pracę tj. 20% w kwocie: 900 zł

łącznie: 8 900 zł

Dalej zapytała kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego wniosku i poprosiła o podniesienie ręki.

W głosowaniu: 9 głosów było „za”, 1 osoba jest „przeciw” (10 Radnych obecnych na sali). Dalej Pani Przewodnicząca powiedziała, że w związku z powyższym nie głosujemy drugiego wniosku. Pan Andrzej Staroń podziękował za możliwość wypowiedzenia się w temacie.

Następnie, Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu: 9 głosów było „za”, 1 osoba „przeciw”. (10 Radnych obecnych na sali). Dalej Pani Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta.

Pan Leszek Łuczkiwicz powrócił na salę obrad. Na sali obecnych jest 11 Radnych.

Pkt 10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiących własność Gminy Żuromin na rzecz Powiatu Żuromińskiego.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była omawiana na wspólnym posiedzeniu komisji. Zapytała czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie. Nikt się nie zgłosił. Pytań nie było. Następnie, **Pani Przewodnicząca** odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu: 11 głosów było „za” (11 Radnych obecnych na sali). Dalej Pani Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 11. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców i przekazania w użytkowanie wieczyste ułamkowych części gruntu.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była również omawiana na wspólnym posiedzeniu komisji. Zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos. Nikt się nie zgłosił. Pytań nie było. Następnie, **Pani Przewodnicząca** odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu: 11 głosów było „za” (11 Radnych obecnych na sali). Dalej Pani Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 12. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży działki na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.

Pani Przewodnicząca zapytała czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie. Powiedziała, że sprawa była również omawiana na wspólnym posiedzeniu komisji. Nikt się nie zgłosił. Pytań nie było. Następnie, **Pani Przewodnicząca** odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu: 11 głosów było „za”, 11 Radnych obecnych na Sali. Dalej Pani Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego oraz dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na terenie Gminy i Miasta Żuromin przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystywania.

Pani Przewodnicząca zapytała czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie. Nikt się nie zgłosił. Pytań nie było. Następnie, **Pani Przewodnicząca** odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie uchwałę wraz z załącznikami.

W głosowaniu: 11 głosów było „za”, 11 Radnych obecnych na Sali. Dalej Pani Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Dalej, Pani Przewodnicząca ogłosiła 3 minutową przerwę.

Po przerwie Pani Przewodnicząca wznowiła obrady. Powiedziała, że na sali jest 11 Radnych.

Pkt. 14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że otwiera dyskusję i czy są jakieś pytania. Pani Skarbnik przedstawiała projekt uchwały na wspólnym posiedzeniu, czy są jakieś pytania do tego punktu? Pytań nie było.

Następnie, **Pani Przewodnicząca** odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie uchwałę wraz z załącznikami.

W głosowaniu: 11 głosów było „za”, 11 Radnych obecnych na sali. Dalej **Pani Przewodnicząca** stwierdziła, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na 2018r.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że otwiera dyskusję i czy ktoś chciałby zabrać głos. Dodała, że projekt uchwały był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji przez Panią Skarbnik, czy są jakieś pytania? Pytań nie było.

Następnie, **Pani Przewodnicząca** odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie uchwałę wraz z załącznikami.

W głosowaniu: 11 głosów było „za”, 11 Radnych obecnych na sali. Dalej **Pani Przewodnicząca** stwierdziła, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 16. Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żurominie w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin za rok 2017.

Pani Przewodnicząca poprosiła Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o odczytanie. **Pan Wiesław Dobies** powiedział, że wniosek przedkłada wraz z opinią. Dalej odczytał opinię Komisji Rewizyjnej jak poniżej:

„Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 6 czerwca 2018r. o wykonaniu budżetu Gminy i Miasta Żuromin za 2017rok. Komisja Rewizyjna w składzie: Wiesław Dobies, Dominik Stopczyński, Pani Anna Manelska, Pan Tomasz Budzich, Pan Zbigniew Sochocki – nieobecny. Działając na podstawie artykułu 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym oraz art. 270 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych, rozpatrzyła: sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy i Miasta Żuromin wraz z opinią regionalnej izby obrachunkowej o tym sprawozdaniu, informację, o której mowa w art. 267 ust.1 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych tj.

informację o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego, kontrole, które zostały przeprowadzone zgodnie z harmonogramem zatwierdzonym przez Radę Gminy, służące do prawidłowej oceny wykonania budżetu pod kątem celowości wydatków, gospodarności, a także, realizacji uchwał związanych z budżetem gminy. W związku z powyższym, Komisja Rewizyjna występuje do Rady Miejskiej w Żurominie z wnioskiem o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin za rok 2017." Dalej powiedział, że przedstawi pokrótce uzasadnienie do opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żurominie. Dalej kontynuował odczytywanie: „Komisja Rewizyjna poniżej przedkłada argumenty, które wpłynęły na decyzję o wyrażeniu negatywnej opinii o wykonaniu budżetu Gminy i Miasta Żuromin za 2017r. oraz wnioskowaniem do Rady Miejskiej w Żurominie o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin.” Powiedział, że głównie chodzi o niegospodarność finansową, czyli marnotrawstwo publicznych pieniędzy, w wyniku podejmowania błędnych decyzji. Kontynuował, że punkt pierwszy o którym rozmawialiśmy na posiedzeniach komisji. Dalej ponownie odczytał: „dotacja dla przedszkola prywatnego w kwocie 226 tyś. zł. w opinii komisji rewizyjnej Pani Burmistrz miała dwie możliwości, wypłacić dla przedszkola prywatnego dotację, na podstawie zgłoszenia mówiącego o faktycznej liczbie dzieci przebywającej w przedszkolu albo odmówić wypłacenia dotacji, z uwagi na nieskompletowanie dokumentów przez rodziców tychże dzieci. Komisja uważa, że Pani Burmistrz wybrała wyjście niekorzystne finansowo dla przedszkola, co znacznie utrudniło jego funkcjonowanie. Niestety decyzja ta, odbiła się również niekorzystnie na finansach gminnych, gdyż po pewnym czasie Rada Miejska w Żurominie musiała podjąć uchwałę, że pieniądze w kwocie 226 tyś. zł wraz z odsetkami trzeba wypłacić dla prywatnego przedsiębiorcy z budżetu gminy. W związku z tym po kilkukrotnych kontrolach, jako komisja rewizyjna nie mogliśmy określić tej sytuacji inaczej jak niepotrzebną stratę finansową zawinioną błędną decyzją Pani Burmistrz. Do chwili obecnej nie ma rozstrzygnięcia co do kwestii spornej, czy przedszkole naruszyło jakiegokolwiek przepisy i czy Pani Burmistrz mogła odmówić wypłacenia dotacji.” Powiedział, że chce podkreślić po raz kolejny, że sprawa ciągnie się bardzo długo. „Brak jest jakiegokolwiek ostatecznej decyzji sądowej lub administracyjnej, a ustawowe terminy określenia się w tej sprawie dla komisji rewizyjnej właśnie mijają. Pani Burmistrz zapytała się czy może odnieść się teraz czy później. Pan Wiesław Dobies kontynuował i powiedział, że komisja rewizyjna zwróciła się do Ministerstwa Edukacji Narodowej w maju 2016r. z prośbą o interpretację. Od maja 2016 roku Ministerstwo Edukacji Narodowej nie było w stanie udzielić odpowiedzi na trzy pytania. Komisja rewizyjna musi bazować na wynikach własnych ustaleń pokontrolnych. Dalej przeszedł do punktu nr 2 tj. Audyty. Kontynuował odczytywanie: „Zgodnie z przepisami, Urząd Gminy i Miasta w Żurominie miał ustawowy obowiązek podpisania umowy audytowej. Wiele gmin przyjęło w praktyce rozwiązania oszczędnościowe, które minimalizowały koszty realizacji takiej umowy. Pani Burmistrz zastosowała całkowicie inną metodę realizacji obowiązku audytowego. Sporządzony został plan audytów wybranych wydziałów urzędu. Audytor zobowiązał się do wykonania 4 audytów rocznie. Schemat dokonywania audytów w każdym roku był taki sam. Komisja rewizyjna kontroli poddała 3 ostatnie lata.” Powiedział, że 4 audyty rocznie to jest 1 audyt na kwartał. Dalej powrócił do odczytywania: „Za każdy audyt Gmina zapłaciła 10 tyś. zł co daje 120 tyś zł za 3 lata. Podczas kontroli dokumentacji poszczególnych audytów, niektóre z nich były sporządzone pobieżnie i po najmniejszej linii oporu. Wskazuje na to audyt wydziału oświaty, który ma kilka kartek i w dniu kontroli nawet nie był podpisany przez audytora, więc w zasadzie nie wiemy kto go sporządził. Podatek rolny. Brak decyzji w 2015r. wywołał niekorzystne konsekwencje finansowe dla rolników oraz

*negatywne konsekwencje administracyjne i finansowe dla Urzędu Gminy w Żurominie, które do chwili obecnej nie są naprawione nawet w połowie łączne straty finansowe komisja rewizyjna szacuje na ok. 300 tys zł.” dalej, **Pan Wiesław Dobies** powiedział, że zaraz wyjaśni dlaczego „na oko”. Dalej powiedział, że nie można na chwilę obecną ustalić wydatków dodatkowych, ponad planowych, nieplanowanych na wyprostowanie podatku rolnego ponieważ ta kwestia nie została jeszcze dokończona, tutaj by to określić do dnia dzisiejszego należałoby powołać biegłego rewidenta. Z tego też powodu komisja rewizyjna nie napisała konkretnej kwoty ponieważ na chwilę obecną nie jest to do ustalenia. Powiedział, że to wszystko co ma do przekazania. Dyskusja była ostatnia na komisjach jeśli już to oddaje głos Pani Przewodniczącej. **Pani Przewodnicząca** powiedziała, że otwiera dyskusję. Głos zabrała **Pani Burmistrz**, zwróciła się do Pana Przewodniczącego Dobies. Powiedziała, że postara się trochę krócej niż na komisjach wspólnych, powiedziała, że nie do końca Pan Przewodniczący informuje o całej prawdzie i to jest bardzo nieeleganckie. Dodała, że zaraz będzie opierała się na faktach. Po pierwsze, jeżeli chodzi o dotację to pan Przewodniczący nie podał i komisja z którą pracował, myśli o komisji rewizyjnej, która wówczas wypracowała taką ambitną opinię, to był pan radny Tomasz Budzich, pan Stopczyński, pani Anna Manelska, która, jak wie bo odsłuchiwała nagranie, wstrzymała się tutaj od głosu jeżeli chodzi o udzielenie absolutorium i zatwierdzenie tej opinii. Powiedziała, że pan Przewodniczący nie podał co do dotacji żadnej podstawy prawnej, państwo nie podajecie żadnego artykułu, który by potwierdzał to, że państwo macie rację. Powiedziała dalej, że nie chce być złośliwa ale przez trzy lata nie pozyskać opinii z Ministerstwa Edukacji Narodowej to nawet nie wie jak to nazwać. Dzisiaj jeszcze, bo niejednokrotnie państwo mieliście przedstawioną informację jak wygląda sytuacja dotacji dla prywatnych, niepublicznych przedszkoli przez panią kierownik panią Bożenę Fijałkowską, są protokoły, dzisiaj państwo otrzymaliście jeszcze, żeby nie być gołosłownym, opinię kancelarii prawnej, która się na ten temat wypowiedziała. Sądziła, że może pan Przewodniczący dziś zechce sprostować i odnieść się do tego, niestety nie, więc sama musi to uczynić. **Pani Burmistrz** kontynuowała, że kolejną rzeczą, którą mówiła na komisjach wspólnych, test to, że jest decyzja ostateczna, jeżeli pan Przewodniczący tego nie słyszał lub ma wątpliwości to zachęca by się z nią zapoznać, która mówi, że niepubliczny punkt przedszkolny LOGOSENSUŚ ma do oddania 70 tys. zł + odsetki dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem. Stwierdziła, że Radnemu nie przystoi kłamać. Powiedziała, że jeżeli nie miał pan Przewodniczący tej wiedzy na moment pisania opinii, była pisana 6 czerwca a 5 przyszła decyzja, może pan Przewodniczący nie chciał albo było tak wygodnie by do tej decyzji się nie odwoływać. Dodała, że jest to nie prawdą, może do kosza wyrzucić to co zostało przedstawione jeżeli chodzi o dotację dla niepublicznych przedszkoli. Powiedziała, że powie więcej, mówiła to na komisji i kończy na ten temat. Państwo podnosicie temat, że nie dbam o finanse czy niekorzystna była sytuacja jeżeli chodzi o stronę finansową prywatnego przedszkola. Powiedziała, że jeszcze raz podkreśla, że nie jest jej zadaniem dbać o finanse prywatnych przedszkoli, firm czy osób tylko dbać o finanse gminy. Zachęca pana Przewodniczącego by ten zapoznał się z decyzją, która jest ostateczna. **Pani Burmistrz** powiedziała, że wydaje jej się, że wyraźnie czytała na komisji i nie rozumie, ma do Pana Przewodniczącego żal, że się do tego nie odwołał. Jeżeli chodzi o audyt. Stwierdziła, że tak to jest, że aby mieć dobrego audytora, dzisiaj dobrego fachowca, nawet murarza czy człowieka do łopaty to trzeba zapłacić. Powiedziała, że jeżeli chciałaby studenta, który przyjdzie, posiedzi i weźmie pieniądze to by nie stawiała tak wysokich oczekiwań. Chciała mieć fachowca, który ma kwalifikacje, doświadczenie i tak też się stało bo to właśnie pan audytor wykrył nieprawidłowości w prywatnym przedszkolu, nie potrafili tego zrobić pracownicy*

z wydziału finansowego, może nie chcieli bo rzeczywiście temat był trudny. Powiedziała, że będzie niegrzeczna bo jeżeli pan Przewodniczący mówi, że jest to takie drogie, to sama zapyta jak Państwo czasem kosztujecie, jak jesteście drodzy i jakie jest to marnotrawstwo pieniędzy. Zwróciła się do pana Dobiesa i powiedziała, że pan, jeśli chodzi o komisję rewizyjną poświęconą właśnie audytowi, poświęciliście państwo jako komisja rewizyjna – 10 minut. Zapytała jaką dietę pan pobrał za 10 minut i co z tej komisji wynikało? Powiedziała, że pobiera pan 306 zł, radny – 220 zł i pan mi mówi o niegospodarności? Trzeba mieć odrobinę przyzwoitości żeby nie mówić o takich rzeczach. 10 minut! Zapytała kto tak zarabia w jednostce finansów publicznych, żeby za 10 minut wziąć dietę 306 zł? Dalej zapytała: „i pan mi zarzuca marnotrawstwo pieniędzy”? Cała komisja kosztowała około 1500 zł. To jest fachowca, audytora pół miesiąca ciężkiej pracy. Trzeba mieć ogromną wiedzę żeby móc być audytorem i tworzyć rzeczy, które okazuje się, że przez inne instancje są uważane za prawdziwe. Poinformowała, że być może tego audytora stracimy bo ma tak dużo pracy, tak wiele propozycji, że to jest za mała stawka jaką ona mu proponuje i ma lepsze oferty. Dalej **Pani Burmistrz** odniosła się do podatku rolnego. Jeżeli chodzi o podatek rolny to powie jeszcze raz, to państwo, w większości nie chcieliście pomóc naprawić błędu bo jak wszyscy wiemy błąd się pojawił. Tu pracują w gminie tylko ludzie. Rzeczywiście, nie została w odpowiednim terminie podjęta uchwała, no i co w tym dziwnego? Stało się. To miałam zwolnić połowę ludzi z wydziału finansowego? Począwszy od Sekretarza, który nie zadbał o uchwałę, o panią Skarbnik i o cały wydział finansowy? To kto tu w końcu by pracował. Poprawiamy, to państwo mówicie, że rozmawialiśmy z pracownikiem, który powiedział nam, że „o jak my daleko jesteśmy”. Z którym pracownikiem państwo rozmawialiście? Powiedziała, że jej pracownik mówił, że rozmawiał z państwem ale w styczniu. Tak naprawdę podatek rolny jest prawie naprawiony, mam nadzieje, że do końca roku, zostały już tylko trzy miejscowości, w tym właśnie Żuromin, będzie ta sytuacja zamknięta. Skąd te straty państwo wyliczacie? Poprosiła by odniosła się do tego pani Skarbnik. Dalej przeszła do kwestii konkursu na Skarbnika. Powiedziała, że sami państwo tego Skarbnika wybraliście bo moja kandydatka nie pasowała. Dwa razy została odrzucona. Zrobiliśmy konkurs. 5 osobowa komisja rekrutacyjna, w której nie było Anety Goliat, przewodniczył Pan Burmistrz, była pani Sekretarz i jeszcze kilku innych pracowników w tejże komisji. Są protokoły. Państwo macie pełną wiedzę co się działo. Po wyborze kandydatki dyskutujemy na komisjach wspólnych właśnie o konkursie i kandydatce. A za 3 dni, państwo podnosicie na sesji ręce, większością głosów, 14 „za”, 1 „wstrzymujący” Pana, który już zmarł, Józefa Chmielewskiego i dzisiaj po 3 latach afera w magistracie. Źle wybrany Skarbnik. To kto źle tego skarbnika wybrał? A jeśli go źle wybraliśmy to panie przewodniczący miał pan obowiązek, jako funkcjonariusz publiczny, pan i wszyscy, którzy podnieśli rękę, jeżeli macie wiedzę, czy mieliście na tamten czas wiedzę, że coś jest nie tak to państwo mieliście obowiązek to zgłosić, wie pan chyba gdzie? Był pan policjantem to wie pan jaki artykuł i pod co to podlega, nie muszą pana uczyć tak? Ani państwa. Nawet wątpliwości nikt z państwa nie zgłosił do mnie, że Pani Burmistrz mamy podejrzenie, że może jest coś nie tak. Po trzech latach wychodzi problem. To co? To przez 3 lata finanse publiczne narażaliście państwo świadomie na jakieś nieszczęścia? I tu się kłania kolejny paragraf. Jeszcze mnie jedna rzecz zastanawia, do dziś nie zna odpowiedzi. Kto Państwu dał, jako komisji rewizyjnej, upoważnienie, może nie zna się dokładnie na przepisach, ale dziś zapytała mnie pani Skarbnik, dlaczego komisja rewizyjna pracowała na jej aktach osobowych. Kto dał upoważnienie? Powiedziała, że jest w tej chwili administratorem danych osobowych i nie pamięta, nie przypomina sobie żeby komukolwiek dawała upoważnienie do pracy na aktach osobowych swojego pracownika czy kogokolwiek. Kolejne

kłamstwo, które się pojawiło. Uważa, że pewnym ludziom nie przystoi tak kłamać. Twarde wnioski do prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa przez Anetę Goliat, mówiłam, że przyjemnie było by posiedzieć nawet jeśli jest coś nie tak jeżeli miałam okazję pracować z tak mądrą osobą, która weszła tutaj i nikt jej nie wprowadzał w temat. Wicie państwo że przez miesiąc nie było Skarbnika, że pani Skarbnik musiała wszystko sama ogarnąć, nie miała żadnej pomocy znikąd. To podwójnie jej się należy szacunek. A pan podnosi we wniosku, który złożył, nawet nie wiem co jest w tym wniosku, ile jest tam jeszcze kłamstw ale szum medialny jest. Media mają o czym pisać. Powiedziała, że ostatnio mamy same jedyńki, niektórzy sąsiedzi – włodarze, jej zazdroszczą, pytają, jak Pani Burmistrz to robisz, że jesteś ciągle na jedyńce? Dalej powiedziała: „no właśnie jestem, ciekawa jestem jaki będzie finał tych jedynek. I pan podnosi bo myślę, komisja rewizyjna, ale widziałam tam pana podpis, i pan też podaje takie niedorzeczne rzeczy, że pani burmistrz odmówiła wglądu w dokumenty, że pan się zwracał...no nie zwracał się pan. Proszę mi udowodnić, że pan się zwracał. Tak jak mam obawy czy pan w ogóle wysłał pismo do MENU, przez Sekretariat to nie przeszło. Jeśli nie przez sekretariat Gminy to gdzie państwo macie jeszcze inny sekretariat? Proszę państwa przecież chodzi o ludzi. Zwykłą taką przyzwoitość. Po 3 latach wyciągać, że skarbnik jest źle wybrany jak państwo go sami wybraliście? Trzeba było go nie wybierać, to po prostu byśmy nie wiem...nie mieli skarbnika albo by jeszcze raz były wybory bo może nowy burmistrz przedstawi państwu kogoś kto państwu odpowiada. Co więcej, to wszystko jest tak krzywdzące, tu nie chodzi o moją osobę ale chce państwu powiedzieć, że tutaj pracuje bardzo dużo ludzi w tym urzędzie, w tej instytucji, bardzo ciężko pracują, tak jak pani skarbnik niejednokrotnie, taka jej rola tak jak i moja, zostaje po godzinach bo musi te tematy, które są potrzebne zrobić na czas, wszystko przygotować, i państwo takimi rzeczami tak krzywdzicie tych ludzi, że doprowadzacie do sytuacji, że ja dzisiaj słyszę „ja nie wiem czy ja chce tutaj pracować, nie zostawimy panią, dociągniemy do końca” ludzie, którzy mają ogromną wiedzę, doświadczenie, którzy się po prostu poświęcają, do czego państwo doprowadzacie swoim zachowaniem? Czemu to ma służyć? Przecież my jesteśmy tu po to by pracować dla ludzi. Jeżeli był problem to trzeba było przyjść, powiedzieć pani Burmistrz z tym podatkiem to może tak, odpowiedzieć mi, kto z państwa wchodzi do mojego pokoju? Kto oprócz pana Andrzeja Staronia, może raz był pan Krzysztof Czachorowski, nieliczni, a państwo czekacie aż się nam noga podwinie, to o to chodzi? Bardzo się cieszy, że są wybory, szkoda, że nie jutro bo nie da się tak dalej pracować, nie da się, szkoda tych ludzi, którzy tu pracują, ciężko pracują, najlepiej jak potrafią, i tak proszę państwa, tak jak ja są omylni, mają prawo popełniać błędy a my jesteśmy tu po to, żeby pomóc ich wyciągnąć i rozwiązywać te problemy. Jaka współpraca z państwa strony? Ja się wstydzę mówić o tym co się tutaj dzieje, bo ludzie się mnie pytają, „kiedy to się skończy, toć wy pracujecie chyba dla nas, my panią wybraliśmy, radnego mojego czy radną, co wy wyrabiacie na tych sesjach?” tak jak powiedziałam, absolutorium dostaje się za wykonanie budżetu, bo może już nie będę miała okazji lub nie będzie mi się chciało wkoło mówić tego samego, budżet przez między innymi panią Skarbnik został wykonany bardzo dobrze. Ocenili to fachowcy, nie politycy, nie ci którzy od początku uprawiają politykę tutaj, tylko fachowcy, więc bardzo proszę, gratuluję pani Skarbnik, że wykonała pani prawie 50 milionowy budżet tak dobrze, że jest pozytywna opinia fachowców, bez względu na to czy to absolutorium otrzymam czy też nie, to nie ma większego znaczenia, bo ludzie pytają co dalej. Nic. Po prostu przyjdziemy do pracy. Bo dziś burmistrza, dzięki Bogu, wybiera się w wyborach bezpośrednich. I czy mi państwo tego absolutorium udzielicie czy nie udzielicie to naprawdę nic nie zmienię, bo często mam pytanie na ulicy „pani burmistrz a co to będzie się działo?” no nic się nie będzie działo, po

prostu nic się nie będzie działo, przyjdziemy do pracy. Więc budżet jest wykonany bardzo dobrze i bardzo państwu proszę, myślałam, liczyłam, jeszcze do pana przewodniczącego się zwrócę, wie pan do samego końca czekałam, liczyłam, że może naprawdę, przekaze pan te informacje, które ja państwu, mówię już o faktach nie o emocjach, nie o tym co mi się wydaje, tak jak państwu się coś wydaje, że o coś powinnam tam dbać a o coś nie. No i zawiodłam się. Szkoda. Na razie tyle, dziękuje bardzo". Na sali rozległy się brawa. **Pani Przewodnicząca** udzieliła głosu panu W. Dobiesowi. **Pan Wiesław Dobies** powiedział: „pani burmistrz dziękuje za szczegółowe ustosunkowanie się do opinii komisji rewizyjnej, państwu radnym tylko chcę przypomnieć jedną rzecz, ważną, przed naszym głosowaniami, że to jest tylko i wyłącznie opinia i podczas głosowania każdy radny nie musi brać tej opinii pod uwagę komisji rewizyjnej, to jest tylko opinia, tak mówią przepisy prawa. Można wziąć pod uwagę tą opinię lub też nie a więc to tylko chciałem państwu przekazać”. **Pani Przewodnicząca** udzieliła głosu panu A. Staroniowi. **Pan Andrzej Staron** odczytał tytuł opinii komisji rewizyjnej tj. opinii o nieudzieleniu absolutorium Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin za 2017r. Powiedział, że padają tam argumenty finansowe dotyczące lat poprzednich więc jaki to jest argument żeby wnioskować nad 2017 rokiem a odnosić się do rzeczy, które zatwierdziliśmy w absolutorium w latach poprzednich. Uważa, że to nie jest argument merytoryczny. Dalej kontynuował, że wystąpienie o niezatwierdzenie budżetu na komisjach, zwraca uwagę, że przyszło pismo z Izby Obrachunkowej 24 kwietnia, jest klauzula dot. 14 dni do odwołania. Powiedział, że skoro mieliście zamiar nie zatwierdzić to należało wystąpić z uwagami do Regionalnej Izby po to żeby przedstawić swoje argumenty. Kolejna kwestia, która wynika z wniosku złożonego do RIO o nieudzielenie absolutorium mówi o tym, że przedstawione argumenty są nie merytoryczne jak chociażby wybór skarbnika. Absolutorium nie jest narzędziem do kształtowania polityki kadrowej Urzędu Gminy w związku z tym nie można wszystkich grzybów wrzucać do jednego baraszkę bo z tego nic po prostu nie wychodzi. Jeżeli są argumenty merytoryczne, to nie przemawiają, jeżeli ktoś kogoś nie lubi ma do tego prawo ale nie może źle oceniać jego pracy bo jest to nieeleganckie. **Pani Przewodnicząca** udzieliła głosu panu W. Dobiesowi. **Pan Wiesław Dobies** powiedział, że odniesie się do pierwszej uwagi Pana Staronia odnośnie spraw związanych z kontrolą, zdarzeń finansowych, które miały miejsce w poprzednich latach. Ustawa o samorządzie terytorialnym precyzuje, że praca komisji rewizyjnej opiera się na planie pracy, który zatwierdza cała Rada. Tam ten temat się znalazł, cała Rada ten plan zatwierdziła i pan też w głosowaniu. Następnie zwrócił się do pana Staronia, że cytuje on fragment, część decyzji RIO – uchwały, która dotyczy uchwały komisji rewizyjnej. Powiedział, że tak, są tam uwagi, zgadza się z tym ale oprócz uwag RIO wypowiedziała się w inny, taki sposób. Tu zacytował: „Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie stwierdza, że przedmiotowy wniosek Komisji Rewizyjnej, oparty na negatywnej opinii o wykonaniu przez Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin budżetu za 2017 rok spełnia wymogi formalno – prawne, natomiast zgłasza uwagi w stosunku do jego podstaw merytorycznych”. To są te uwagi o których właśnie pan wspominał. Dalej RIO pisze tak... **Pani Przewodnicząca** zwróciła się do pana Dobies i poinformowała, że będzie tą opinię odczytywała. **Pan Wiesław Dobies** powiedział, że przeprasza, wyszedł za daleko ale chciał udzielić odpowiedzi panu radnemu. Powiedział, że jak będzie Pani Przewodnicząca odczytywała, on już dalej nie będzie zabierał głosu. **Pan Andrzej Staron** chciał odnieść się do tego co pan Dobies powiedział i stwierdził, że to, że wniosek spełnia wymogi formalno – prawne to znaczy, że wniosek został w sposób prawidłowy złożony. A to, że jest merytoryczne to mówi o zarzutach, które są przedstawione, są po prostu bezwartościowe dla całej sprawy. To jest ta różnica. Prosi by nie mówić, że jak

jest formalno – prawne to jest ogromny sukces, to dobrze, że jest formalno – prawnie to znaczy, że dobrze napisaliście państwo pismo natomiast w sensie merytorycznym to są żadne argumenty, w związku z tym co jest ważniejsze, to, że formalno – prawne wymogi spełnia czy to, że nie ma wartości „dowodowej” dla dobra sprawy. Sam pan wie, że prawo rzymskie mówi, że jeżeli ktoś jest nieskazany, jest podejrzany, nie jest winny i nie może pan stosować zasady podejrzenia jako zarzutu o to by komuś postawić wniosek, że źle pracuje bo to jest nie uczciwe. **Pan Wiesław Dobies** powiedział, że komisja rewizyjna nie jest od tego by kogoś skazywać, uważa, że pan Staroń trochę za daleko poszedł w swoich rozważaniach, natomiast uważa, że bagatelizuje on jedną rzecz, gdyby uchwała komisji rewizyjnej ze względu formalno – prawnych była zła to uchylona by została zaraz na etapie RIO, co nie nastąpiło. **Pan Andrzej Staroń** powiedział, że dla dobra całej sprawy byłoby to lepiej. **Pan Burmistrz** powiedział, że nie zgodzi się z Panem Andrzejem Staroniem i uważa, że dla dobra sprawy dobrze, że ten wniosek spełniał wymogi formalne, przynajmniej RIO mogła odnieść się do merytorycznego zakresu i stwierdzić, że argumenty są buble. Dalej Pan Burmistrz chciał odnieść się do poruszonej kwestii audytu. Powiedział, że pan Przewodniczący wspominał o roli komisji rewizyjnej, audytor jest osobą kontrolującą z ramienia Burmistrza i wypełnia funkcje kontrolne na potrzeby Burmistrza tak komisja rewizyjna jest organem, który ma służyć Radzie w działaniach kontrolnych. W tych 4 latach bieżącej kadencji, w planie pracy komisja rewizyjna ma przewidziane 32 kontrole, a do tej pory nie zakończyła ani jednej kontroli. Więc jeśli pada argument, że jedna kontrola audytora kosztuje 10 tyś. zł to 37 posiedzeń komisji, które kosztowało 50 tyś. zł wygenerowało zero kontroli to jak to określić. **Pani Halina Jarzynka** powiedziała, że powróci do podatku rolnego. Powiedziała, że przypomina sobie tę sesję, czego wówczas oczekiwała pani od Radnych? Żebyśmy podjęli uchwałę tak? **Pani Burmistrz** potwierdziła. **Pani Halina Jarzynka** powiedziała, że z datą wsteczną. Tak było? **Pani Burmistrz** zaprzeczyła. **Pani Halina Jarzynka** poprosiła by Radni się wypowiedzieli na ten temat. Zapytała czy była rozmowa na ten temat? Radni potwierdzili, że była. **Pani Halina Jarzynka** powiedziała, że chodziło o datę wstecz. O ile pamięta to nie można było z datą aktualną. **Pan Tomasz Budzich** powiedział, że pamięta dokładnie tą sytuację, że sam czytał orzeczenie któregoś z sądów administracyjnych, że nie można przy podatku rolnym zrobić z datą wsteczną, co potwierdził pan mecenas, który był obecny na sesji. **Pani Przewodnicząca** powiedziała, że była uchwała podejmowana pod koniec listopada a mieliśmy podjąć tą uchwałę od 1 stycznia. Prawie rok do tyłu. **Pan Burmistrz** powiedział, że został wywołany pan mecenas, wówczas pracował nad tym rozwiązaniem więc stanowisko kancelarii i nasze było zupełnie inne niż teraz pan przedstawia. Tą uchwałę można było wtedy podjąć, państwo nie pozwoliliście naprawić błędu, uznaliście, że droga umęczenia urzędników, nie tylko Urzędu ale i SKO będzie lepsza więc umęczenie dokonano się i uważa, że podatek rolny będzie już w tym roku naprawiony. **Pani Halina Jarzynka** powiedziała, że jest odmiennego zdania. **Pani Przewodnicząca** podziękowała i przeszła do punktu kolejnego.

Pkt. 17. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej do wniosku o absolutorium dla Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin.

Pkt. 18. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy i Miasta Żuromin za 2017r.

Pani Przewodnicząca odczytała w całości pismo RIO z dnia 12 czerwca 2018r. nr SO-Ci.0021.215.2018 oraz uchwałę Nr Ci.215.2018 Składu Orzekającego Regionalnej Izby

Obrachunkowej w Warszawie z dnia 12 czerwca 2018r. w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 6 czerwca 2018r. w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2017rok (pisma stanowią załącznik nr 2 do protokołu). Dalej **Pani Przewodnicząca** odczytała także w całości pismo RIO z dnia 24 kwietnia 2018r. nr SO-Ci.0021.150.2018 oraz uchwałę Nr Ci.150.2018 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 24 kwietnia 2018r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2017 rok. (pisma stanowią załącznik nr 3 do protokołu).

Pkt. 19. Przyjęcie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Gminy i Miasta Żuromin za 2017r.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że otrzymaliście państwo sprawozdanie do zapoznania się do końca marca zgodnie z Zarządzeniem nr 40/2018 Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin z dnia 28 marca 2018r. w sprawie przekazania sprawozdania z wykonania budżetu Gminy i Miasta Żuromin oraz sprawozdania z wykonania planu finansowego PMBP w ŻCK za 2017 rok także się państwo zapoznaliście. Powiedziała, że otwiera dyskusję odnośnie planu i sprawozdania. **Pan Wiesław Dobies** powiedział, że w ramach dyskusji chce przypomnieć, że przed głosowaniem mieliście państwo odczytane dwie opinie tj. RIO o wykonaniu budżetu i opinia komisji rewizyjnej. Powiedział, że przypomni, że formalno – prawnie te dwie opinie nie są dla państwa wiążące. Tak jak wcześniej czytała Pani Przewodnicząca Rada Gminy jest jedynym organem, który decyduje o tym, jak państwo zadecydujecie tak będzie. To jest tylko taka uwaga z jego strony. **Pan Andrzej Staroń** powiedział, że odnosząc się do opinii RIO w sprawie zatwierdzenia finansów gminy, biorąc pod uwagę to, że wszelkie uchwały finansowe dotyczące zaciągania zobowiązań przez Gminę są analizowane merytorycznie przez RIO, która jakby cały czas śledzi nasze finanse i nawet z uzasadnienia, które Pani Przewodnicząca czytała dot. wniosku złożonego przez komisję rewizyjną wynikało, że przedstawiona argumentacja była niewystraszająco merytorycznie przepracowana, żeby dojść do takich wniosków więc uważa, że nie możemy stawiać znaku równości między jednym a drugim wnioskiem gdyż zakres i merytoryczne przygotowanie do analizy jest dużo bardziej zaawansowany w przypadku RIO niż komisji rewizyjnej. **Pani Przewodnicząca** zapytała czy ktoś jeszcze chciałby się włączyć do dyskusji? **Pani Halina Jarzynka** powiedziała, że chciała się odnieść do tego co czytał pan przewodniczący w swojej opinii. Uważa, że te sytuacje, które opisał, te wydatki, które poniosła Gmina, są to straty. Gdyby nie było tych sytuacji zwiększyłyby się dochody gminy. **Pan Andrzej Staroń** powiedział, że te sytuacje nie dotyczą roku 2017. Jeżeli podejmujemy decyzję o absolutorium na 2017 rok to nie wracamy do roku 2015 bo tam już państwo się wypowiedzieliście, on też. **Pani Przewodnicząca** pouczyła osobę z publiczności, że może zabrać głos w punkcie 23 „wolne wnioski i informacje”. Teraz są wypowiedzi Radnych. **Pani Skarbnik** powiedziała, że w budżecie przez 3 lata nie ma żadnej straty, jedyna strata to czasu z państwa strony. **Pani Burmistrz** powiedziała, że jeżeli chodzi o to co potwierdziła, zapisała w opinii RIO w Ciechanowie, chce tylko uzmysłowić pewną rzecz. Dalej powiedziała, że to z czego jest dumna ze swojej pani Skarbnik, pracowników wydziałów i wszystkich ludzi zatrudnionych w tej instytucji tu odczytała, że uchwalony przez Radę budżet, po uwzględnieniu zmian w ciągu roku przewidywał realizację wydatków ponad 61 mln zł, wydatki zrealizowano w kwocie 60 mln zł co stanowi prawie 100% planu. Wydatki majątkowe to kwota prawie 10 mln zł. Uważa, że

fakty i prawda same się obronią. Dodała, że nie ma żadnych strat. Pani Przewodnicząca zapytała czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Pan Andrzej Staroń powiedział, że chce powiedzieć jeszcze jedno słowo w kwestii podatku. Jeżeli podatek nie został zrealizowany w danym momencie i został zrealizowany później to jaka jest strata? Te finanse po prostu później wpływają do gminy. Pani Skarbnik powiedziała, że jeżeli byłaby jakakolwiek strata z tego tytułu albo odsetki, które pan wskazał, jakiegokolwiek odsetki, nie byłoby pozytywnej opinii, byśmy mieli kontrole z RIO i dyscyplinę finansów. Pani Przewodnicząca zapytała się czy ktoś chciałby zabrać jeszcze głos? Nikt się nie zgłosił. Pani Przewodnicząca powiedziała, że odniesie się do wypowiedzi Pani Skarbnik. Powiedziała, że uważa, że skoro obniżyliśmy podatek to są mniejsze wpływy do budżetu, a te jeszcze teraz nie wpłynęły, także nie do końca nie był mniejszy dochód z samego podatku rolnego, nie mówi o stracie tylko o mniejszym dochodzie.

Dalej Pani Przewodnicząca przeszła do przyjęcia sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Gminy i Miasta Żuromin za 2017r. Zapytała: „kto z państwa Radnych jest za przyjęciem sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Gminy i Miasta Żuromin za 2017r. bardzo prosi o podniesienie ręki”.

W głosowaniu:

1 osoba była „za”

5 osób było „przeciw”

5 osób było „wstrzymujących się”

Pani Przewodnicząca powiedziała, że jest 11 osób (radnych) na sali. Dalej stwierdziła, że sprawozdanie nie zostało przyjęte.

Pkt. 20. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2017r.

Pani Przewodnicząca zapytała się czy są jakieś pytanie, otworzyła dyskusję. Pytań nie było. Następnie, Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

W głosowaniu:

1 osoba była „za”

5 osób było „przeciw”

5 osób było „wstrzymujących się”

Pani Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała nie została podjęta.

Pkt. 21. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2017r.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że otwiera dyskusję. Pan Andrzej Staroń powiedziała, że przedstawione argumenty merytoryczne przez Izbę Rachunkową przemawiają za udzieleniem absolutorium, uważa, że może jest czas na to by się zastanowić nad głosowaniem. Pani Przewodnicząca zapytała się czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Nikt nie zabrał głosu. Następnie, Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

W głosowaniu:

1 osoba była „za”

5 osób było „przeciw”

5 osób było „wstrzymujących się”

Pani Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała nie została podjęta.

Pani Burmistrz zabierając głos powiedziała: „że zgodnie z przewidywaniami, nie ma żadnego zaskoczenia, polityka wzięta górę. Bardzo dziękuję Panu Radnemu Staroniowi za odwagę, dziękuję, za to, że zauważył Pan, że budżet za rok 2017 został wykonany w sposób właściwy a to jest zasługa wszystkich ludzi, którzy są zatrudnieni w Urzędzie Gminy i Miasta Żuromin. W tym miejscu chciałaby bardzo serdecznie podziękować za pracę nad budżetem za rok 2017 przede wszystkim kierownikom wydziałów, pracownikom, dziękuję bardzo kierownikom jednostek organizacyjnych bo to również ich zasługa ale chyba największe podziękowania należą się pani Skarbnik, która tak jak powiedziałam, każdego dnia musi czuwać nad każdą cyferką, nad każdą, żeby fachowcy, a ci fachowcy to osoby zatrudnione w RIO mogli w sposób właściwy dokonać oceny. Bardzo dziękuję za współpracę swojemu zastępcy Panu Michałowi Bodenszacowi, wiadomo, że to jest moja prawa ręka, moja podpora, bardzo mądry człowiek bardzo pracowity, proponuje brać przykład. Jeszcze raz dziękuję przede wszystkim kierownikom, pracownikom, dziękuję pani Sekretarz, o kierownikach już mówiłam. Przykro, że tak jesteśmy ocenieni, jest to dla mnie nieobiektywna wręcz subiektywna ocena. Wszyscy wiemy, że tej współpracy i tej symbiozy od początku nie było, pewnie do końca kadencji nie będzie. Szkoda tylko, że nie mogę powiedzieć, że mogłam na państwa liczyć, ja czy kierownicy czy pani Skarbnik, że będziecie państwo, podpowiecie. Podnieść rękę na górę albo na dół to nie jest żadna sztuka, państwo na pytanie dlaczego pan tak głosuje, słyszałam na tej sali „bo mam takie prawo” czy mogę poznać argumenty? „nie muszę się tłumaczyć”, no mi może nie, ale swoim wyborcom proszę państwa będziemy musieli się już wytłumaczyć, ja ze swoich decyzja, zwłaszcza państwo. Jeszcze raz podkreślę, że cieszy mnie, że to jest już końcówka tej kadencji, jest to trudna kadencja, niech będą jak najwcześniej wybory, niech nas mieszkańcy ocenią bo po prostu mam czasem wrażenie, że dobrze się bawimy ich kosztem i kosztem ich pieniędzy. Czasami ktoś, gdzieś, że tak powiem, nam się zapomniało, emocje może biorą górę ale to nie tak ma być więc niech będą wybory niech będzie ocena i niech, życzę sobie, państwu, gościom, żeby przyszła kadencja kto by to nie był była spokojniejsza, bardziej merytoryczna bo tak naprawdę mamy wspólnie jeden cel do zrealizowania, mamy służyć społeczeństwu a nie prowadzić jakieś wojenki, podchody. Państwo jako radni, bo też miałam taki zaszczyt taką funkcję pełnić, myślę, że państwa rola, nie chcę tu dawać wykładu ale jest tak jak sama nazwa mówi radzić, pomagać, doradzać. Nie zauważyłam tego, szkoda, może byłoby łatwiej, lepiej, przyjemniej. Dziękuję bardzo serdecznie Sołtysom, bo powiem szczerze, z państwem częściej rozmawiam niż z niektórymi paniami, panami radnymi. Dziękuję za podpowiedzi, państwo przychodźcie czasami, podpowiadacie, prosicie o pewne rzeczy, nie przychodźcie i nie robicie tutaj show i nie wytykacie ktoś tam z pracowników czegoś gdzieś nie zebrał. Każdy jest tylko człowiekiem, pracowników fizycznych mamy tytułu ilu mamy, często musicie wykazać się cierpliwością, że te remonty cząstkowe to za chwilę, że te gałęzie to będą zebrane nie jutro ale może po jutrze bo mamy inne rzeczy. No cóż, jeszcze raz chce podziękować za pozytywne wykonanie budżetu za 2017r., budżetu potężnego, prawie 60 milionowego, uważam za super wydatki

majątkowe bo na kwotę 10 milionów, być może się komuś nie podobały plany zagospodarowania, może się komuś boiska szkolne nie podobają, może się komuś parkingi nie podobają, które zostały zrobione, termomodernizacja szkoły i szereg innych rzeczy, mogłabym opowiadać godzinę o tym co zrobiliśmy. Po owocach ich poznacie. Dziękuję bardzo”. Na sali rozległy się brawa. **Pan Burmistrz** zabierając głos powiedział, że chciałby powiedzieć o jednej rzeczy o której już państwo wiecie, mówi tu do rannych, którzy nie poparli absolutorium dla Pani Burmistrz. Strach was obleciał. Na ostatniej prostej stchórzyliście. Zmieniliście porządek obrad, może i dobrze bo z tym byłby już ostateczny wtedy, gdybyście państwo podjęli uchwałę o nieudzieleniu absolutorium to ta uchwała byłaby oceniona przez RIO i wtedy zostałaby ona unieważniona. Wtedy nie byłoby innych opowieści na mieście, w sołectwach, że jest tak a nie inaczej, byłoby czarno na białym a tak państwo w ostatniej chwili oprzytomnieliście, zmieniliście porządek obrad i dziś już tylko pozostaną tylko z gazet nic więcej. **Pani Przewodnicząca** zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos? Nikt się nie zgłosił. Przeszła do kolejnego punktu obrad.

Pkt. 22. Interpelacje i zapytania radnych.

Pan Andrzej Staroń powiedział: „ja Pani Przewodnicząca chciałbym wrócić do swojej sprawy, o której mówiłem na poprzedniej sesji. Ja cały czas czekam na odpowiedź dlaczego nie zostało sformułowane stanowisko Rady Miejskiej w mojej sprawie dot. ograniczenia mojego etatu. To i dla Komisji Rewizyjnej, ponad rok minął od pierwszego pisma, od 2 kwietnia też już sporo czasu minęło więc wszelkie reguły wyznaczone przez kpa zostały złamane, myślę, że skoro stanowimy prawo to też je przestrzegajmy i proszę by mi nie pisać w jakich posiedzeniach brałem udział bo to pamiętam. Proszę mi udzielić odpowiedzi, jaka została podjęta decyzja a jeżeli nie została to dlaczego nie została podjęta. Dlaczego to pismo zostało potraktowane jakby go nie było. Dziękuję”.

Pani Przewodnicząca powiedziała: „są Radni na Sali, bardzo proszę również mogą się wypowiedzieć. Panie Przewodniczący czy chciałby Pan zabrać głos w tej sprawie?”

Pan Wiesław Dobies powiedział: „rozmawiałem wcześniej w tej sprawie już po komisjach, które miały miejsce i w których Pan Andrzej brał udział. W sprawie Pana Andrzeja rozmawiałem z dyrektorem szkoły, niedawno całkiem i powiem, że nie jest to tak prosta sprawa pod kątem prawnym jak Pan tu przedstawił. Panu nie przysługuje ochrona tak jak Pan ją rozumie, związkowa, w takim przypadku tylko w przypadku gdyby w ogóle Pana pozbawić pracy”.

Pan Andrzej Staroń powiedział: „jeżeli zostało skierowane zapytanie o stanowisko Rady w sprawie ograniczenia dla mnie etatu to ja nie przewiduję werdyktu jaki Państwo, jako Rada podejmiecie w mojej sprawie. Ja tylko pytam, dlaczego nie została udzielona odpowiedź negatywna lub pozytywna. Ja nie przewiduję, ja pytam dlaczego nie zostały dotrzymane terminy w sprawach prostych miesiąc, w sprawach trudniejszych 3 miesiące bodajże tak kpa przewiduje. Od kwietnia roku ubiegłego to tych miesięcy mamy już z 15”.

Pan Wiesław Dobies powiedział: „nie chce być stronniczy i nie chce samodzielnie decydować o wszystkim, jeżeli mamy szczególne przypadki, skomplikowane prawnie a Pana przypadek jest prawie taki sam jak Przedszkola Logosensuś gdzie następne sprawy tej Pani są ciągnane dalej ponieważ jest jeszcze droga sądowa ale wracając do Pana tematu, czekam na opinię prawną w Pana sprawie, opinie prawną dostanie Pan na piśmie od prawnika. Ta opinia prawna będzie załącznikiem do odpowiedzi Komisji Rewizyjnej. Mam nadzieję, że jeżeli

przeczyta Pan tą opinię prawną, która będzie sporządzoną przez adwokata spoza Urzędu przyjmie Pan ją jako opinię bezstronną i obiektywną i wtedy dopiero sprawę zamkniemy.”

Pan Andrzej Staroń powiedział: „Panie Przewodniczący, odnosząc się do Pana argumentów, obowiązują pewne terminy. Podejmowanie decyzji przez dyrektora w kwestii ograniczenia etatu dzieje się do dnia 31 maja każdego roku. Tym sformułowaniem tej opinii dla mnie jest bez znaczenia. To chodzi o zasadę, że Państwo po prostu ignorujecie mnie i moją sprawę nie udzielając odpowiedzi przez ponad rok. To nie chodzi jaką decyzję podejmiecie to chodzi o podejście do sprawy. To o to chodzi. Proszę mi nie tłumaczyć, że to jest tak skomplikowane, że aż przez rok nie można było podjąć żadnych działań w tym kierunku aby to wyjaśnić”.

Pan Wiesław Dobies powiedział: „bo jest”.

Pan Andrzej Staroń powiedział: „dla mnie osobiście jest o wiele trudniejsze to, że Państwo nie chcecie nawet o tym rozmawiać. Nie macie odwagi podnieść ręki albo za tym że ograniczamy albo, że nie. W ubiegłym roku był u Pana Przewodniczący czy Wiceprzewodniczący związków zawodowych, w obecności którego podjęliśmy pewne tematy, Pan się zobowiązał do, w jego obecności, jeśli jest potrzeba to go zaproszę żeby sobie sprawę przypomnieć, do zajęcia stanowiska w tej kwestii gdzie było jasno widać, że zostały złamane zasady na etapie ograniczenia mi mojego etatu. Właśnie wtedy. Teraz sytuacja się zmieniła w wielu kwestiach i dzisiaj już nie ma nawet o czym rozmawiać i mówienie o tym, że etat miałem, w porządku, miałem ale ja pracuje 30 lat i chciałbym mieć ten komfort, że nie muszę się co roku w maju martwić o to czy będę na 15 godzinach czy na 12 godzinach.”

Pan Wiesław Dobies powiedział: „Panie Andrzeju, już Panu mówię, dowodem na to, że Pana sprawa nie jest prosta jest to, że nie mógł jej załatwić, jak Pan chciał, dyrektor szkoły ani związki zawodowe. Także na tym bym na razie zakończył.”

Pan Andrzej Staroń powiedział: „to dziękuje”.

Pan Wiesław Dobies powiedział: „proszę bardzo”.

Dalej **Pani Przewodnicząca** zapytała czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać w tym punkcie głos?

Pan Tomasz Budzich powiedział: „mam pytanie do Pani Burmistrz, dowiedziałem się ostatnio, z profilu strony Urzędu Gminy, że jest otwierane kąpielisko w Brudnicach, bardzo się z tego powodu cieszę, w końcu to będzie uruchomione. Konkretne pytanie, czy możemy troszeczkę więcej informacji na temat kajaków, które się tam będą znajdowały? Czy Pani napisała, czy Urząd napisał na swojej stronie, że pierwszy dzień będzie za darmo, mam pytanie, czy później w tygodniu też będą te kajaki wypożyczone, czy nie, czy to jest jednorazowo? Też mam pytanie odnośnie ratownika. Jaki to Gmina poniesie koszt za całą tą obsługę ratownictwa?”

Pani Burmistrz powiedziała: „co do ratownika i wynagrodzenia to odpowiemy na piśmie bo nie znam szczegółów. 7,5 tyś. zł za miesiąc?”

Pan Burmistrz powiedział: „za cały sezon”.

Pani Burmistrz powiedziała: „7,5 tyś zł za cały sezon, tak mi Pan Burmistrz podpowiada. Natomiast jeżeli chodzi o kajaki to nie wiem, po prostu zajmuje się tym pan Tomek Siemiątkowski, proszę go albo zapytać albo dostanie Pan odpowiedź na piśmie. myślę, że to jest jednorazowe, na okoliczność tego otwarcia.”

Pan Sławomir Manelski powiedział: „chciałbym się zapytać, bo bodajże we wtorek byłem u kolegów w Będzynie, z OSP Będziny, co dalej w sprawie tego garażu? I co z tym garażem, który tam jest zdemontowany bo oni tam nie chcą by to zginęło czy było problemem. Chcą,

woleliby żeby to zabrać z ich działki i co dalej z tym murowanym? Projekt? chciałbym się dowiedzieć”.

Pani Burmistrz powiedziała: „było spotkanie sołeckie w Będzynie. Została zmieniona uchwała dotycząca podziału funduszu sołeckiego, uczestniczyłam w nim więc doskonale znam szczegóły. 5 tyś. zł mieszkańcy Będzyna przeznaczyci na projekt garażu murowanego, myślę, że taki projekt do końca roku powstanie. Jeżeli chodzi o ten blaszany to po prostu go zabierzemy. Wykorzystamy go właśnie do tego kąpieliska, żeby tam ratownik mógł tam te swoje różne elementy związane z tym kąpieliskiem chronionym przechowywać. Zamieszczenie było wielkie, najpierw chcieli garaż blaszany potem murowany więc w tym roku mamy za zadanie zrobić projekt garażu murowanego.”

Pan Sławomir Manelski zapytał: „czy inwestycja na ulicy Licealnej, ten parking, już się zakończyła?”

Pani Burmistrz powiedziała, że tak.

Pan Sławomir Manelski zapytał: „czyja toj-tojka tam stoi?”

Pani Burmistrz powiedziała: „nie mam pojęcia, dużo wiem ale o każdym to-tou nie wiem”.

Pani Halina Jarzynka zwróciła uwagę, że to nie jest błahostka. **Pan Sławomir Manelski** poprosił by ją zabrać. **Pani Burmistrz** poprosiła by zgłosił to do wydziału. Podziękowała za informację. Dalej **Pani Halina Jarzynka** odczytała interpelację w sprawie rozpoczęcia procedury zmiany organizacji ruchu na Pl. Wolności i ul. Jasnej (załącznik nr 4).

Pani Burmistrz powiedziała: „odpowiemy na piśmie. Rzeczywiście zobowiązania, to co sobie Radni wymyślą z Komisji Bezpieczeństwa, niekoniecznie musi być dla mnie rozkazem, bo jak Pani wie, ja się podpisuję pod tą zmianą. Oczywiście zweryfikujemy to, wiem, że jest jakaś kwestia, nawet Pani Sekretarz analizowała, tego postoju taxi, podjęte jest w planie miejscowym gdzieś tam zaznaczony, umiejscowiony, zdaje sobie Pani sprawę, że jak przeniesiemy taxi na ul. Jasną, przyjdzie tu pan jeden, drugi taksówkarz i też nie będzie szczęśliwy”.

Pani Halina Jarzynka powiedziała: „dziwię się, że policja jeszcze nie interweniowała bo też tam w tym miejscu parkują”.

Pani Burmistrz powiedziała: „ale dziękuje bardzo, wydział odpowie”.

Pani Anna Manelska zapytała o remonty częściowe, wyraziła nadzieję, że może ruszą. Zauważyła, że niedługo są zniwa i wyjedzie ciężki sprzęt. Zapytanie dotyczyło drogi Rozwozin – Raczyń, Rozwozin – Dąbrowice.

Pan Burmistrz powiedział: „remonty częściowe, nie pamiętam terminów, przetarg został ogłoszony, na drugą część remontów częściowych. Na początku lipca ma być rozstrzygnięcie. Zabezpieczone jest na tą inwestycję 450 tyś. zł”.

Pan Tomasz Budzich powiedział: „Pani Burmistrz czy jest jakaś data zakończenia tej inwestycji na ulicy Mazowieckiej, chodzi o budowę chodnika, czy jest planowane zakończenie? Do kiedy to ma potrwać?”.

Pani Burmistrz powiedziała: „nie znam daty zakończenia, czas pokaże, jest to dyktowane pogodą i innymi czynnikami zewnętrznymi, na które nie mamy wpływu ale na pewno będziemy się starali robić to jak najszybciej bo już Nadratowo czeka”.

Pani Przewodnicząca zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos w punkcie interpelacje i zapytania Radnych? Nikt się nie zgłosił.

Pkt. 23. Wolne wnioski i informacje.

Głos zabrał **Pan Włodzimierz Wiśniewski** – Komendant Miejsko – Gminny Ochrony Przeciwpożarowej w Żurominie, powiedział: „w dniu wczorajszym skierowałem do Państwa w zasadzie dwa pisma o tej samej treści. Jedno pismo było skierowane do Pani Burmistrz, drugie do Pani przewodniczącej. Proszę Państwa o zabezpieczenie dodatkowych pieniędzy w wysokości 100 tys. zł na zakup nowego, średniego samochodu pożarniczego 4x4 dla OSP w Poniatowie. W tym roku w uchwale budżetu zarezerwowana została kwota 250 tys. zł. wystąpiliśmy z wnioskiem do Pana Marszałka o kwotę 130 tys. zł i ta kwota w pierwszym rozdaniu nie została nam przyznana oraz otrzymaliśmy już informację, że mamy przyznane kolejne pół miliona, czyli 375 tys. zł z Funduszu Ochrony Środowiska jak również 120 tys. zł z Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego i 5 tys. zł – jest to wkład własny OSP Poniatowo. Łącznie w tej chwili mamy 751 tys. zł. Szanowni Państwo, ten tydzień i ubiegły tydzień to były rozjazdy zarówno Prezesa OSP Poniatowo jak i innych ludzi do firm, które te samochody robią, które później startują do przetargu i wygrywają te przetargi, raz jedni, raz drudzy. Już rozpoczęło się ogłaszanie przetargów w województwie mazowieckim. Już są ogłaszane na terenie całej Polski. Jeżeli chcemy pozyskać w tym roku samochód, musimy jak najszybciej rozpocząć procedurę przetargową. Stąd też ta wielka prośba do Państwa, dziś tego Państwo nie zrobicie ale jeżeli to będzie możliwe, o zabezpieczenie tych 100 tys. zł żeby te środki nam się zbilansowały, czyli żebyśmy mieli zabezpieczoną pełną kwotę ok. 850 tys. zł, bo takie są koszty zakupu nowego, średniego samochodu pożarniczego ze sprzętem ratowniczo – gaśniczym zamontowanym na stałe. Chciałbym dodać, że były prowadzone rozmowy z Urzędem Marszałkowskim, z Panem Adamem Struzikiem o te pieniądze. Pani Burmistrz złożyła odwołanie od negatywnej decyzji, które otrzymaliśmy. Odpowiedzi z tego co wiem to jeszcze nie otrzymaliśmy żadnej ale drugie rozdanie będzie po 15, czy po 20 lipca, bo w większości sytuacji, patrząc na lata ubiegłe jest to taka sytuacja, że jeżeli jednostki OSP, które wnioski składały o te środki do Urzędu Marszałkowskiego nie otrzymają dotacji z innych źródeł to te pieniądze zwracają. Stąd też po 20 lipca jest drugie rozdanie. Mamy wielką nadzieję, nie chce powiedzieć, że 100%, bo za to ręki nie dałbym sobie uciąć, ale myślę, że 95% jest to pewne, że dostaniemy dotację w wysokości 130 tys. zł więc te 100 tys. zł, które Państwo byście zarezerwowali w ogóle nie byłoby ruszone, one by zostały przeznaczone na inne cele. Dodatkowo chciałbym powiedzieć, jeszcze jedną rzecz, są Sołtysi. To nie jest tylko Poniatowo bo jeżeli kupimy ten samochód to samochód aktualny z Poniatowa będzie przekazany do OSP w Młudzynie a samochód z Młudzyna zostanie przekazany do OSP Rzęzawy. Tu będą 3 jednostki, jednym pociągnięciem ręki będą zabezpieczone i wyposażone w pojazdy pożarnicze, oczywiście będą mogły udzielać pomocy, nie wszystkie jednostki mają wyszkolonych strażaków żeby mogli jeździć do zdarzeń ale te jednostki w Rzęzawach, Młudzynie, w Chamsku, w Będziminie są to jednostki, w które warto inwestować, w które trzeba inwestować. Dlatego też serdecznie proszę Państwa, Panią Burmistrz, Panią Skarbnik, Pana Burmistrza o przychylne rozpatrzenie tego mojego pisma i prośby, i nie to, że spotkacie się znowu 28 lica, spotkajcie się 5 lipca, na nadzwyczajnej sesji podejmijcie tą uchwałę i wtedy Pan Burmistrz będzie mógł z czystym sumieniem rozpocząć procedurę tj. rozpiścić przetarg na taki samochód jaki chcemy, o mocy 340 KM, napęd 4x4, by spełniał takie wymagania, które będą mogły ratować życie na ulicach miasta, wsi, ale także wjadą w pole, las, łąki. Proszę o pozytywne rozpatrzenie prośby”.

Pani Burmistrz powiedziała: „aby nie tak jak Rada rozpatrzyła, bo dzisiaj nie mamy motywacji Panie Komendancie, może jutro zrodzi się motywacja. Nie jesteśmy zmotywowani”.

Pan Burmistrz powiedział: „odpowiem na tyle na ile mam na dzień dzisiejszy wiadomości i informacji w tej sprawie. Tak jak Pan Komendant powiedział, by rozpiścić przetarg i mieć

czyste sumienie to my w budżecie musielibyśmy mieć 850 tyś zł zabezpieczone, mamy 250 tyś. zł, jeśli nawet dołożymy 100 tyś. zł to nadal 500 tyś. zł nam brakuje”.

Pan Włodzimierz Wiśniewski powiedział: „mamy pół miliona promesy”.

Pan Burmistrz zapytał: „kto ma te pół miliona?”

Pan Włodzimierz Wiśniewski powiedział: „jest informacja od Komendanta Głównego...”

Pan Burmistrz powiedział: „ja wiem, ale kto ma te pół miliona?”

Pan Włodzimierz Wiśniewski powiedział: „OSP w Poniatowie”

Pan Burmistrz powiedział: „właśnie, musimy powiedzieć, OSP w Poniatowi ma...nie wiem jak to nazwać, jest informacja, że te środki są zabezpieczone dla OSP w Poniatowie i OSP musi wystąpić do WFOŚ z wnioskiem...,”

Pan Włodzimierz Wiśniewski powiedział: „już wystąpiła”.

Pan Burmistrz powiedział: „...już wystąpiła o te pieniądze. To będzie dotacja z tych pieniędzy będzie się musiała rozliczyć OSP, rozmawiamy z WFOŚ w kwestii takiej jak te pieniądze, które będą przyznane OSP mają trafić do budżetu Gminy, bo to jest pytanie kluczowe w tej sprawie. Niestety, WFOŚ na dzień dzisiejszy nie ma jeszcze wytycznych w jaki sposób te pieniądze będą wędrowały i czy tak naprawdę kupującym auto będzie Gmina czy być może OSP. Póki nie będziemy wiedzieli tego, póki nie będzie decyzji WFOŚ o przyznaniu tych pieniędzy to tak naprawdę nadal jesteśmy w punkcie wyjścia”.

Pan Włodzimierz Wiśniewski powiedział: „na jakiej podstawie w takim razie gminy z naszego województwa już organizują przetargi, bo dostały takie same pisma jak my dostaliśmy Panie Burmistrzu...”.

Pan Burmistrz powiedział: „nie wiem...”

Pan Włodzimierz Wiśniewski powiedział: „nie szukajmy problemów gdzie ich nie ma”

Pan Burmistrz powiedział: „nie wiem na jakiej podstawie, być może te gminy mają zabezpieczone w swoim budżecie pełną kwotę na zakup samochodu. Gdyby tak było moglibyśmy ten przetarg rozpiścić.”

Pan Włodzimierz Wiśniewski powiedział: „ uważam, że jeżeli te pieniądze przyjdą na konto to żaden problem aby podpisać porozumienie o wspólnym rozpisaniu przetargu, nie wiem jak to się ma, jest tu pan prawnik, który powinien się wypowiedzieć ale wspólnym rozpisaniu przetargu, przecież OSP zgodnie z ustawą o ochronie przeciw pożarowej i tak jest obowiązkiem Państwa ich utrzymywać, stąd też, myślę, że wspólne czy nawet przekazanie tych pieniędzy na przetarg to jest chyba żaden problem. Odnośnie prawnej tam sytuacji to jest pan radca, który te niuanse prawne powinien wyjaśnić. Szanowni Państwo, szukamy problemów gdzie ich naprawdę ciężko znaleźć, jesteśmy tak blisko. Trzeba zrozumieć to, że jeżeli nie wykorzystamy tych środków to przez najbliższe 10 lat nie dostaniemy nic a pół miliona już mamy i 250 ty. zł w budżecie Gminy, tak?

Pani Burmistrz powiedziała: „tak, tyle mamy. 250 tyś. zł mamy w tej chwili w budżecie gminy”.

Pan Włodzimierz Wiśniewski powiedział: „ więc mamy łącznie 750 tyś. zł, a żeby te środki się zbilansowały musimy mieć te 850 tyś. zł. stąd też moja prośba, Państwo podejmiecie decyzję. Pan Burmistrz z Panią Burmistrz i Panią Skarbnik będą szukali jeśli znajdą będzie super”

Pani Burmistrz powiedziała: „będziemy się pochylać nad tematem, rozważymy to bo trudno mi cokolwiek, no nie mamy tak, że ... Panie Komendancie w tej chwili zabezpieczone środki, żeby ogłosić przetarg ale na spokojnie, przemyślimy, zobaczymy. Oczywiście cudów nie obiecuję bo wiadomo, że jak nie będzie tych pieniędzy zabezpieczonych to czy możemy ogłosić przetarg Panie Mecenasiu?”

Pan Łukasz Rudowski powiedział: „nie, ogłaszając przetarg, w sensie zaciągamy zobowiązanie, musi być pokrycie w budżecie”.

Pan Włodzimierz Wiśniewski powiedział: „zgodnie z wnioskiem, który został wysłany do WFOŚ transza pieniędzy, która ma być przekazana jest napisane do 10 września. Może być tak, że 10 września te pieniądze na konto OSP i co wtedy? Będziecie przetarg ogłaszać?”

Pan Burmistrz powiedział: „nadal nie będziemy bo to będą pieniądze OSP”

Pan Włodzimierz Wiśniewski powiedział: „ja myślę, że chyba tutaj jesteście Państwo, żeby podpisać porozumienie o wspólnym współdziałaniu w tym zakresie, nie wiem jak to ująć. Jeżeli do tej pory gminy, które mamy niedaleko np. Lutocin, który kupił 2 lata temu samochód, ciężki za ponad milion zł, i też był WFOŚ, była Gmina, KSRG. Szanowni Państwo, jak trzeba to podjadę do Pana Gałki czy Pana Spychały i się dowiem”

Pan Burmistrz powiedział: „Panie Komendancie, nikt tutaj nie czeka na rozwiązanie z zewnątrz. Wniosek został wysłany wczoraj przez Panią Skarbnik, pewnie dotarł. My rozmawiamy z WFOŚ bo chcemy ten temat jak najszybciej wyjaśnić, prosimy o cierpliwość. Jeśli WFOŚ nie wie w jaki sposób będzie rozliczał dotacje z OSP to skąd mamy my to wiedzieć. Jesteśmy w rozmowach z WFOŚ, jeżeli tylko WFOŚ będzie miał wytyczne w jaki sposób te pieniądze mają wędrować, kto ma być ich dysponentem, kto ma ogłosić przetarg, to na pewno do tego przetargu przystąpimy”.

Pan Włodzimierz Wiśniewski powiedział: „dobrze, dziękuję bardzo”.

Pani Przewodnicząca zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos w punkcie 23 „wolne wnioski i informacje”?

Pani Burmistrz poprosiła o głos i powiedziała: „Pani Sekretarz bardzo proszę, bo jeszcze niektórzy Radni są, niektórych już nie ma, Sołtysi, Państwo też jesteście, proszę dwa zdania na temat protokołu, bo była kwestia jak Państwo pamiętacie, błędu, niedopatrzenia, czegoś Pan Radny Budzich miał wątpliwości, tutaj Pani Luiza mi przedstawiła odpowiednią podstawę prawną jak pracujemy, jak co ma być i co powinno być, żeby nie było wątpliwości czy coś jest czy bądź czegoś nie ma”.

Pani Przewodnicząca powiedziała: „protokoły zostały przesłane do Radnych Pani Burmistrz więc myślę, że się wszyscy zapoznali”.

Pani Burmistrz powiedziała: „ja mówię przyszłościowo, by nie było takiej sytuacji.”

Pani Sekretarz powiedziała: „ja mogę tylko przeczytać Statut, wszyscy Radni posiadają Statut bo zawsze na początku kadencji jest przesyłany więc § 41. 1. Z każdej sesji pracownik urzędu wyznaczony przez Burmistrza sporządza protokół. Ustęp 2. Protokół z sesji Rady Miejskiej powinien odzwierciedlać jej rzeczywisty przebieg, a w szczególności zawierać:

1) numer i datę..... tutaj nie będę tego czytała co powinien zawierać, następnie
4. Protokół wyklada się do wglądu radnym w biurze Urzędu oraz na każdej następnej sesji.
I tutaj ten najważniejszy ustęp 5. Radni mogą zgłaszać poprawki i uzupełnienia do protokołu w trakcie obrad jednak nie później niż na najbliższej sesji.”

Pani Burmistrz powiedziała: „co znaczy Pani Sekretarz zgłaszać poprawki? To znaczy, że wstaje Radny i mówi Pani Burmistrz czegoś mi tam brakuje, pani chyba coś tam powiedziała, bo z tego co ja wiem to Pan Radny jeżeli ma uwagi to ja bardzo bym prosiła, a tym bardziej jeżeli one dotyczą słów wypowiedzianych przeze mnie, żebyście to Państwo bardziej precyzowali, bo później mam pytania od Państwa Sołtysów, o co w tych protokołach, jakaś manipulacja, co tam się dzieje”

Pani Sekretarz powiedziała: „musi być konkretnie sprecyzowane”

Pani Burmistrz powiedziała: „musimy się jako Biuro Rady obronić bo uważam, że pracują tam osoby bardzo rzetelnie i to musi być jasne, czytelne. Państwo macie wyłożony protokół przez 2 tygodnie, czy ktoś wówczas zwrócił się z jakąś uwagą? Nie.”

Pani Luiza Filaszkiwicz powiedziała: „do mnie, nie”.

Pani Burmistrz powiedziała: „do Pani nie, nie chciałabym takiej sytuacji, że ja potem wychodzę a ludzie pytają „ale powie mi Pani o co chodziło temu panu, czego tam zabrakło, co pani powiedziała. Jeżeli macie Państwo uwagi to uważam i bardzo proszę można się z tymi protokołami zapoznać, są one wyłożone, leżą 2 tygodnie i byśmy prosili żeby tutaj można mówić o konkretach a nie, że ktoś, coś, bo ja potem taki mam odbiór, że moje Biuro Rady coś manipuluje, coś jest tam nie tak napisane czy dopisane. To taka prośba do Państwa, że jak najbardziej przyjmujemy uwagi, jesteśmy omylni ale proszę o konkrety a nie „coś, gdzieś powiedział” dziękuje”.

Pani Przewodnicząca zapytała czy ktoś chce zabrać jeszcze głos?

Pan Włodzimierz Wiśniewski powiedział: „jeszcze tylko jedno zdanie, humorystycznie, 4 czy 5 miesięcy zostało do końca waszej kadencji, podejmijcie uchwałę żeby tutaj klimatyzację założyć”.

Pani Burmistrz powiedziała: „o właśnie, ale to może byłoby marnotrawstwo pieniędzy Panie Komendancie”.

Innych pytań, uwag, wniosków nie było.

Pkt 24. Zakończenie obrad.

Po wyczerpaniu porządku obrad **Pani Barbara Michalska** – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Żurominie zamknęła Sesję mówiąc: „Zamykam XLVII Sesję Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym podziękowała wszystkim obecnym za udział w Sesji.

Na tym protokół z XLVII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokół przygotowała:


Luiza Filaszkiwicz

**PRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ**

lic. Barbara Michalska