

RADA MIEJSKA
w Żurominie

Protokół NR XLVI/18

**z XLVI Sesji Rady Miejskiej w Żurominie
z dnia 7 czerwca 2018 r.**

PROTOKÓŁ Nr XLVI/18

z XLVI Sesji Rady Miejskiej w Żurominie odbywającej się w dniu 7 czerwca 2018r. w lokalu Urzędu Gminy i Miasta w Żurominie pod przewodnictwem Pani Barbary Michalskiej - Przewodniczącej Rady Miejskiej.

Obrady rozpoczęto o godz. 13⁰⁰ – zakończono o godz. 14⁵⁰.

Stan osobowy Rady – 15 osób

Obecnych na Sesji (zgodnie z listą obecności) – 13 osób (Nieobecny: Pan Krzysztof Czachorowski oraz Pan Zbigniew Sochocki)

Pkt 1. Otwarcie obrad Sesji Rady Miejskiej w Żurominie.

Otwarcia Sesji dokonała **Pani Barbara Michalska** – Przewodnicząca Rady Miejskiej mówiąc: „Otwieram XLVI Sesję Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym przywitała obecnych na sali:

1. Radnych Rady Miejskiej
2. Panią Anetę Goliat – Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
3. Pana Michała Bodenzaca – Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
4. Panią Grażynę Sikut – Skarbnika Gminy i Miasta Żuromin
5. Panią Wiesławę Jankiewicz – Sekretarz Gminy i Miasta Żuromin
6. pracowników UGiM Żuromin
7. Gości

Zgodnie z listą obecności na sali znajduje się 11 Radnych co stanowi quorum do podjęcia prawomocnych uchwał.

Następnie, **Pani Przewodnicząca** odczytała proponowany porządek obrad sesji jak niżej:

1. Przyjęcie protokołu z XLV/18 Sesji Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 11 maja 2018r.
2. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu stypendium dla szczególnie uzdolnionych uczniów szkół podstawowych i gimnazjalnych uczęszczających do szkół na terenie Gminy i Miasta Żuromin.
3. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Młodzieżowej Rady Miasta Żuromin.
4. Podjęcie uchwały w sprawie maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Gminy i Miasta Żuromin.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zasad usytuowania na terenie Gminy i Miasta Żuromin miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Rewitalizacji Gminy i Miasta Żuromin na lata 2017 – 2023.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.
8. Podjęcie uchwały zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2018
9. Podjęcie uchwały zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2018
10. Interpelacje i zapytania radnych.
11. Wolne wnioski i informacje.
12. Zakończenie obrad.

Pani Przewodnicząca zapytała czy są jakieś wnioski, uwagi do zaproponowanego porządku obrad. Pani Burmistrz poprosiła o zdjęcie z porządku obrad punktu 6. tj. „Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Rewitalizacji Gminy i Miasta Żuromin na lata 2017 – 2023” oraz 8. Poprosiła o wprowadzenie do porządku obrad dwóch uchwał tj.:

- uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2018, która jest odpowiedzią na uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 15 maja 2018r. dotyczącą wszczęcia postępowania nadzorczego w sprawie uznania za nieważną w części uchwały Rady Miejskiej z dnia 11 kwietnia 2018r. w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2018.

- uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2018, która jest odpowiedzią na uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 15 maja 2018r. dotyczącą wszczęcia postępowania nadzorczego w sprawie uznania za nieważną w części uchwały Rady Miejskiej z dnia 25 kwietnia 2018r. w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2018.

Innych propozycji, uwag nie było. Pani Przewodnicząca przeszła do głosowań nad zmianą proponowanego porządku obrad. W głosowaniu za usunięciem z proponowanego porządku obrad punktu 6. tj. „Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Rewitalizacji Gminy i Miasta Żuromin na lata 2017 – 2023” udział wzięło 11 Radnych, wszyscy Radni byli „za”. Dalej w głosowaniu za usunięciem z proponowanego porządku obrad punktu 8. tj. „Podjęcie uchwały zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2018” udział wzięło 11 Radnych, wszyscy Radni byli „za”. W głosowaniu nad wprowadzeniem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2018 udział wzięło 11 Radnych, wszyscy Radni byli „za”. Następnie, w głosowaniu nad wprowadzeniem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2018 udział wzięło 11 Radnych, wszyscy Radni byli „za”. Dalej powiedziała, że do punktu 5 porządek obrad jest bez zmian, potem przedstawiła kolejną numerację porządku obrad jak niżej:

6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2018.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2018.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2018
10. Interpelacje i zapytania radnych.
11. Wolne wnioski i informacje.
12. Zakończenie obrad.

Zapytała kto jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad.

W głosowaniu: 11 głosów było „za”. (11 Radnych obecnych na sali). Proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Pkt 2. Przyjęcie protokołu z XLV Sesji Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 11 maja 2018 r.

Pani Przewodnicząca zapytała czy są jakieś uwagi do protokołu. Pan Tomasz Budzich powiedział, że ma uwagi do protokołu i wnioskuje o to by nie został przyjęty. Uważa, że protokół ten nie odzwierciedla tego co zdarzyło się na sesji i jakie słowa były tam wypowiedziane. Prosi by przegłosować aby nie przyjęto protokołu z 11 maja. Pani Przewodnicząca powiedziała, że będziemy głosować. Pan Leszek Łuczkiwicz miał pytanie czego dotyczy? Pan Tomasz Budzich powiedział, że dotyczy to słów wypowiedzianych przez Panią Burmistrz w ostatniej części sesji, które nie znalazły się w protokole. Pani Burmistrz poprosiła by odniosła się do tego Pani Sekretarz, Biuro Rady. Pani Luiza Filaszkiwicz – pracownik Biura Rady powiedziała, że koleżanki, która ów dokument przygotowywała chwilowo nie ma, jest na urlopie ale uważa, że na pewno się starała. Pan Dariusz Wieczorek zauważył, że jest nagrywane. Pani Sekretarz dodała, że jest nagrywane, odsłuchamy i uzupełnimy. Pani Burmistrz powiedziała, że jest zaskoczona. Informacja zostanie sprawdzona bo nie wie czy to jest błąd. Pierwszy raz zdarzyło się to podczas tej kadencji. Dodała, że jeżeli się to zdarzyło to zostaną wyciągnięte odpowiednie konsekwencje. Postaramy się Państwu ten protokół w takiej wersji jaka miała miejsce tutaj na sesji przedstawić. Pan Leszek Łuczkiwicz powiedział, że to był nie pierwszy a drugi błąd. Przypomniał, że kiedyś Pan Andrzej Staroń miał też uwagę, która została usunięta na bieżąco. Pani która obsługiwała, moment i wprowadziła, protokół został przyjęty tego samego dnia. Zauważył, że Pani Burmistrz sama powiedziała, że człowiek jest człowiekiem...Pani Burmistrz powiedziała, że każdy może się pomylić. Pani Halina Jarzynka dodała, że można czasem czegoś zaniedbać. Pani Burmistrz powiedziała, że być może jest taka możliwość aby to poprawić teraz. Poprosiła o wypowiedź Panią Sekretarz. Pani Przewodnicząca powiedziała, że można zrobić przerwę ale nie ma osoby. Pani Burmistrz zapytała, czy Radni proponują by na kolejną sesję ten protokół? Pani Przewodnicząca powiedziała, że protokół z sesji musi być umieszczony na BIPie w takiej wersji w jakiej został sporządzony. Dodała, że teraz będziemy głosować, jeśli nawet nie będzie przyjęty i tak musi być umieszczony z adnotacją, że nie został przyjęty. Poprosiła o wypowiedź obecnego na Sesji mecenasa Pana Łukasza Rudowskiego. Ten wyjaśnił, że protokół czy przyjęty przez Radę czy nie jest sporządzony. Pani Przewodnicząca powiedziała, że musi być umieszczony na stronie BIPu. Pan Łukasz Rudowski powiedział, jak Państwo Radni go przyjmą na następnej sesji czy w późniejszym terminie będzie jako przyjęty protokół. Będzie taka nieprawidłowość, że będą dwa różne protokoły. Pani Przewodnicząca powiedziała, że sama również nie podpisała tego protokołu i zgadza się z wypowiedziami, że części nie było umieszczone w protokole i poddaje pod głosowanie.

Następnie, zarządziła głosowanie nad przyjęciem protokołu.

W głosowaniu: 0 głosów było „za”, 11 głosów było „przeciw”, i 1 głos był „wstrzymujący”.
Protokół nie został przyjęty. (12 Radnych obecnych na sali)

Pkt 3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu stypendium dla szczególnie uzdolnionych uczniów szkół podstawowych i gimnazjalnych uczęszczających do szkół na terenie Gminy i Miasta Żuromin.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była omawiana na wspólnym posiedzeniu Komisji. Nie było żadnych pytań.

Następnie, odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu: 11 głosów było „za”. (11 Radnych obecnych na sali). Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt 3. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Młodzieżowej Rady Miasta Żuromin.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była omawiana na wspólnym posiedzeniu Komisji. Nie było żadnych pytań.

Następnie, odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu: 11 głosów było „za”, 0 głosów było „przeciw”, 1 głos był „wstrzymujący”
Uchwała została podjęta. (12 Radnych obecnych na sali).

Pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Gminy i Miasta Żuromin.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była omawiana na wspólnym posiedzeniu Komisji. Nie było żadnych pytań.

Następnie, odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie. (13 Radnych obecnych na sali).

Pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie zasad usytuowania na terenie Gminy i Miasta Żuromin miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była omawiana na wspólnym posiedzeniu Komisji. Nie było żadnych pytań.

Następnie, odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie. (13 Radnych obecnych na sali).

Pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.

Pani Przewodnicząca zapytała czy Pani Skarbnik chciałaby zabrać głos. Pani Skarbnik powiedziała, że nie. Pani Burmistrz powiedziała, że w WPFie nic się nie zmieniło. Pani Przewodnicząca zapytała czy są jakieś pytania? Pan Waldemar Bukowski zapytał o kąpielisko w Brudnicach. Powiedział, że ostatnio na komisjach Pan Burmistrz powiedział, że pozycja ta będzie zdjęta z powodu późnego ogłoszenia naboru w PROWie. Pan Burmistrz potwierdził. Pan Waldemar Bukowski powiedział, że jeśli PROW będzie w czerwcu, sierpniu... Pan Burmistrz powiedział, że do 21 sierpnia. Pan Waldemar Bukowski dalej zapytał czy nie jesteśmy fizycznie w stanie tego zrobić? Pani Burmistrz powiedziała, że w tym roku na pewno nie. Pan Burmistrz kontynuował, że nabór będzie do 21 sierpnia więc samo rozpatrywanie wniosków potrwa kilka miesięcy więc w tym roku być może, że nawet nie poznamy wyników. Pan Waldemar Bukowski powiedział, że ludzie w Brudnicach czekają na to kąpielisko i uważa, że zdejmować w tej chwili to... Pani Burmistrz poprosiła o głos. Odniosła się do powyższej wypowiedzi. Powiedziała, że ludzie w Brudnicach bardzo długo czekają na kąpielisko i ma nadzieję, że się doczekają. Dodała, że są tu nie tylko softysi ale

i mieszkańcy naszej gminy i powtórzy raz jeszcze, że 30 czerwca rusza program pilotażowy, o którym mówiła dość obszernie na którejś z komisji. Kąpielisko będzie strzeżone w weekendy, jeżeli założone do realizacji plany się nie zmienią to otwarcie kąpieliska w Brudnicach będzie 30 czerwca. Serdecznie zaprasza. Dodała, że będzie to plaża strzeżona, podkreśla, że jest to program pilotażowy. Weekendy będą strzeżone, w pozostałe dni każdy będzie korzystał z tej kąpeli w ramach własnej odpowiedzialności. Będą różne gry, zabawy sportowe. Kontynuowała, że chce zaangażować i włączyć w to pracowników z Orlika, którzy mają bardzo dużo ciekawych pomysłów. Przypomniała, że ogłoszony jest konkurs na wyłonienie organizacji pozarządowej, która zajmie się zapewnieniem bezpieczeństwa na kąpielisku w Brudnicach. Uważa, że jest to dobry program pilotażowy, który przygotowuje do tego by korzystając z dofinansowania zewnętrznego, na którego otrzymanie ma nadzieje. Będzie to kąpielisko z pomostem z mini amfiteatrem, ale to jest przyszłość bo jest to uwarunkowane od tego czy otrzymamy środki zewnętrzne z PROWu. Nie czekając na te środki, chce uruchomić program i zapewnić bezpieczną kąpiel dla dzieci 30 czerwca. Innych pytań nie było.

Następnie, Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie. (13 Radnych obecnych na sali).

Pkt 7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2018.

Pan Andrzej Supko dopytywał czy to jest ta uchwała, którą Pani Burmistrz zgłosiła jako dodała? Pani Przewodnicząca powiedziała, że tak. To są te wprowadzające. Pan Andrzej Supko zapytał która to jest, 328 czy 324? Pani Skarbnik powiedziała, że 324. Pani Burmistrz powiedziała, że pierwsza jest z 11 kwietnia a druga z 25 kwietnia. Pani Przewodnicząca poprosiła Panią Skarbnik jeszcze o wyjaśnienie ponieważ w uchwale, którą Pani Skarbnik przekazała Radnym na wspólnym posiedzeniu, Radni tą pożyczkę mieli a w dzisiejszej już jej nie ma. Pani Skarbnik powiedziała, że w projekcie uchwały ta zmiana była naniesiona na załącznik nr 3 „Przychody i rozchody”, na tym bieżącym załączniku czyli z kwotami aktualnymi. W tej chwili, ponieważ ta uchwała, jak nam kancelaria powiedziała, odnosi się do uchwały z 11-go druga do 25-go, więc należy nanieść tą poprawkę. Jest to ta sama poprawka tylko naniesiona na załączniku nie aktualnym a z tamtej daty tj. 11-go. Dlatego kwoty dochodów, wydatków są inne a zmiana jest identyczna. Pani Burmistrz przypomniała, że zmiana, która wzbudzała tak dużo kontrowersji polegała aż na tym, że w uchwale z 11 kwietnia nastąpił błąd techniczny, to jest to co Pan Radny powiedział, że nikt nie jest omylny każdy się myli, ten się nie myśli co nic nie robi, że Pani Skarbnik w wersji elektronicznej wysłała bardzo dobrze wpisaną pozycję jeśli chodzi o obligacje, natomiast w wersji papierowej w pozycji, w załączniku nr 3, tam gdzie są kredyty powinny być kredyty wpisane w pozycję obligacje. Nie jest księgową ale uważa, że tak najprościej można to wytłumaczyć. To co powinno być w obligacjach, ta kwota, która powinna być w obligacjach znalazła się pomyłkowo w pozycji kredyty, pomyłkowo i to jest błąd techniczny. Tak naprawdę tylko o zmianę tego zapisu, czy zmianę pozycji w tej uchwale z 11 maja chodzi. Innych pytań nie było.

Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie (13 Radnych obecnych na sali).

Pkt 8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2018.

Pani Przewodnicząca zapytała czy są jakieś pytania? Nie było żadnych pytań. Następnie, odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie uchwałę wraz z załącznikiem. W głosowaniu: 13 głosów było „za”. Uchwała wraz z załącznikiem została podjęta jednogłośnie. (13 Radnych obecnych na sali).

Pkt 9. Podjęcie uchwały zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2018

Pani Przewodnicząca ogłosiła 5 minutową przerwę. Po przerwie Pani Przewodnicząca wznowiła obrady. Odczytała ponownie punkt 9 i zapytała się czy ktoś chciałby zabrać głos. Pan Tomasz Budzich powiedział, że musi się odnieść do Pani Burmistrz i do sesji z 11 maja, ta uchwała nie została podjęta. Powiedział, że większość Radnych, podobnie jak on nie jest przeciwna by tą uchwałę dziś naprawić. Sam podniesie rękę za tym aby to zostało podjęte. Zapytał Panią Burmistrz dlaczego po 11 maja przekazywała nieprawdziwe informacje dyrektorom szkół, nauczycielom czy też nawet matkom w szkołach. Z tego co się dowiedział i z tego co inni ludzie powiedzieli, z tego co rodzice powiedzieli, tu zaznaczył, że nie odnosi się do szkoły w Kliczewie bo nie był tam, nie wie, nie ma dokładnych informacji ale odnosi się do szkoły w Chamsku. Powiedział, że Pani Dyrektor przekazała informację rodzicom, że Radny był przeciwny zakupowi pieca do szkoły. Dodał, że nie wie ale być może ktoś był na innej sesji niż on. Stwierdził, że nigdy nie był przeciwny zakupowi pieca do żadnej szkoły. Nadmienił, że jakiegokolwiek wnioski, które pisał do budżetu, czy to na rok 2015, 2016, 2017 zawsze ujmował szkołę, co też można sprawdzić. Dalej wyraził ubolewanie, że tak mało rodziców przyjechało. Chciał aby było ich trochę więcej, by dowiedzieli się jaka jest prawda. Powiedział, że jutro odbierze ocieplenie, termomodernizację budynku, na którą składał wniosek. Drugim wnioskiem, który udało się zrobić było ogrodzenie szkoły. Powiedział, że jak tylko mógł tak wspierał szkołę czy to z poprzednim dyrektorem współpracował i dokładał z własnych pieniędzy, nadmienił, że z tym na razie jakoś nie ma takiej relacji, nie wie, ale podejrzewa, że nic na razie nie potrzeba. Dodał, że robił co mógł. Dlatego też nie wie skąd te zarzuty, że Radny nie chce czegoś dla swojej szkoły. Odniósł się do Pani Burmistrz i powiedział, że sam chodził do tej szkoły, podobnie jak jego brat i podejrzewa, że jego dzieci też tam będą chodzić i nie wyobraża sobie jak mógłby czego dla tej szkoły nie zrobić. Nie wie co ma na celu mówienie takiej nieprawdy, przekazywanie tej nieprawdy rodzicom, że był przeciwny. Wyjaśnił, że wstrzymał się w tym głosowaniu a nie był przeciwny tej zmianie. Uważa, że zmiana, którą Pani Burmistrz wprowadziła odnośnie zmiany piecy do szkoły, nie był to kluczowy problem. Kluczowym problemem było to, że pieniądze, które przysły z pożyczki, Radni mieli przekazane, że są źle wpisane, nie w tym paragrafie, co też Pani Burmistrz potwierdziła na ostatniej komisji, że są zalecenia z RIO gdzie powinny by one wpisane. Kontynuował, że dziś już wiemy, że gdybyśmy nawet tą uchwałę przegłosowali na „tak” to byłaby ona unieważniona. Nie rozumie dlaczego robi się z tego takie show. Zapytał Panią Burmistrz dlaczego skłóca społeczeństwo i przedstawia Radę w tak złym świetle? Głos chciała zabrać Pani M. Kąpińska – Dyrektor SSP w Chamsku. Została poinstruowana, że będzie to możliwe w punkcie „sprawy różne”. Pani Burmistrz odnosząc się do wypowiedzi Pana

Tomasza Budzicha powiedziała, że to który Radny ile robi dla swojej miejscowości to nie jej oceniać, to oceniają wyborcy. Pojawiały się informację z ust Radnych, że w uchwale z dnia 11 maja nie było zapisu dot. zakupu piecy dla szkół w Chamsku i Kliczewie. Uważa to za kłamstwo gdyż taki zapis był. Zwróciła się z pytaniem do Pana Tomasza Budzicha czy ten był „za” przyjęciem uchwały z 11 maja, która zwieriała inwestycję w postaci zakupu pieca dla szkół w Chamsku i Kliczewie Dużym? **Pan Tomasz Budzich** odpowiedział, że się wstrzymał.

Pani Burmistrz dopytywała czy uchwała została przyjęta? Dlaczego Pan Radny Budzich nie był „za”? **Pan Tomasz Budzich** powiedział, że się „wstrzymał” gdyż miał informację od Pani Sokolnickiej z RIO, że nawet jeżeli uchwała zostanie podjęta to będzie unieważniona. Dlaczego Radni mieli podejmować uchwałę, której niepewna była sama Pani Skarbnik, czy jest ona dobra? Nie rozumie tej nagonki na Radę. **Pani Burmistrz** powiedziała, że to co ktoś gdzieś sobie opowiada, w kularach czy przez telefon, nie bardzo ją interesuje. Może wziąć to pod uwagę ale za budżet odpowiada wraz z Panią Skarbnik. Jeżeli nie ma czegoś na piśmie, a przy tej kontrowersyjnej pożyczce powtarzała to z 10 razy, prosi też by zostawić Panią Sokolnicką bo to nie o nią tu chodzi, tylko chodzi o opinię, którą w tej chwili ma na piśmie i nie musi domniemywać ani przypuszczać. Przypomniała, że chodzi o pół miliona złotych, za które odpowiada. Dziś ma pismo i nie sugeruje się tym kto co przypuszcza tylko tym jak ma być. Podkreśla, że za budżet jest odpowiedzialna przede wszystkim ona wraz z Panią Skarbnik. **Pan Burmistrz** zabierając głos powiedział, że trzeba się opierać na faktach. Po pierwsze Pan Radny nie był „za” tą uchwałą. Nie wie skąd tekst o tym, że uchwała byłaby unieważniona. W tym momencie nie ma żadnej uchwały unieważnionej. Ani uchwała z 11 maja ani z 25 kwietnia nie zostały unieważnione. Gdyby ta uchwała została podjęta na ostatniej sesji to różnica w stosunku do dnia dzisiejszego byłaby taka, że moglibyśmy już od miesiąca pracować nad przygotowaniem projektu gazyfikacji a tak dzięki m.in. decyzji Pana Radnego mamy miesiąc w plecy. **Pan Tomasz Budzich** powiedział, że faktycznie to się „wstrzymał” od podjęcia tej uchwały a nie jak zostało to szkole przekazane w informacji, że był przeciwny. Odniósł się do tego, że Rada miała tą niepewność, Pani Skarbnik również Radnych nie przekonała mówiąc, że ona sama nie jest pewna tej uchwały. **Pani Burmistrz** powiedziała, że Pani Skarbnik miała wątpliwości co do kwestii wpisania pożyczki a nie uchwały. **Pani Burmistrz** zwróciła się do Pana Budzicha, że jeśli ten miał wątpliwości co do pożyczki i rzeczywiście RIO by tą uchwałę, z dnia 11 maja, która nie została przyjęta – odrzuciła, to dziś bylibyśmy o krok dalej. RIO by nam wskazała, że pożyczka nie może być wpisana w pozycje „inne źródła” i nakazała przenieść do pozycji „pożyczki”. To nie jest tak, że uchwała budżetowa została uchylona, ona została poddana tylko pod naprawę. Każdy popełnia błędy. Czasem warto przyznać się do pomyłki, wszyscy jesteśmy tylko ludźmi. Rzeczywiście był to trudny temat. Dziś nie musimy oddawać tej pożyczki. Mamy opinię na piśmie, bo nie możemy opierać się na przypuszczeniach. Wiemy jak to ma być. Problem jest duży, bo na Kolegium, na które pojechała wraz z Panią Skarbnik do Warszawy gdzie nad udzieleniem informacji pisemnej zastanawiało się 30 osób. Jeżeli miał Pan wątpliwości do pożyczki to dzisiaj rozmawialibyśmy o tym. My uruchomilibyśmy już procedurę przetargową dot. zakupu pieców. Dziś wiemy, że nie pozycja „inne źródła” powinna być dla tej pożyczki za prawie pół miliona złotych tylko, we wskazanym przez fachowców miejscu pod pozycją „pożyczka”. Uważa, że najważniejsze, że udało nam się ją zatrzymać bo zostanie przeznaczona na potrzeby gminy, które są ogromne. **Pan Tomasz Budzich** chciał wiedzieć kiedy został zgłoszony problem z piecem w szkole w Chamsku? kiedy przestał grzać? **Pani Marzena Kapińska** odpowiedziała, że w lutym. **Pan Tomasz Budzich** chciał wiedzieć dlaczego w takim razie zmiany do budżetu są robione w kwietniu, maju? Dlaczego nie zostały zrobione

w lutym? Powiedział, że Pani Dyrektor nie zgłosiła mu takiego problemu. Żadnego sygnału nie było. Komisja Oświaty, która jeździ na wizytację po szkołach też nie znała problemu. Pan Leszek Łuczkiwicz dodał, że jako Komisja Oświaty nie byli tam. Pani Marzena Kapińska odniosła się, że nie wie o posiedzeniach Komisji Oświaty, gdyby o nich wiedziała, na pewno zgłosiłaby potrzeby szkoły. Pani Marzena Kapińska zażądała by Pan Przewodniczący Komisji Oświaty informował Dyrektorów o posiedzeniach komisji. Pani Halina Jarzynka odpowiedziała, że informację są podane na stronach BIPu. Pan Leszek Łuczkiwicz poprosił Panią Dyrektor SSP w Chamsku o zmianę tonu wypowiedzi. Pani Marzena Kapińska powiedziała, że nie wszyscy takie informację na stronie BIP śledzą albo tematyka nie zawsze dotyczy, problemów związanych ze szkołą. Prosi o telefon. Przeprasza za swój ton głosu. Pan Leszek Łuczkiwicz powiedział, że informację o każdym posiedzeniu komisji są na BIPie. Dodał, że skoro Pani Dyrektor prosi o to by być informowana, nie widzi problemu, będzie taka informacja jej przekazywana. Pani Przewodnicząca powiedziała, że reasumując problem jest to odwracanie rzeczywistości. Ma przed sobą Uchwałę Kolegium RIO w Warszawie z dnia 15 maja 2018r. dot. wszczęcia postępowania nadzorczego w sprawie uznania za nieważną uchwałę Nr 328, która w § 1 pkt. 2 mówi: „wstrzymuję wykonanie uchwały, o której mowa w ust.1”. Zapewniła wszystkich obecnych, że nikt nie był przeciwny zakupowi piecy do poszczególnych szkół. Jeśli Radni byli przekonywani godzinę czasu, że ta uchwała na pewno będzie uchylona to nie było sensu jej podejmować. Powtórzyła, że nikt nie był przeciwny zakupowi piecy do szkół w Chamsku i w Kliczewie. Pan Leszek Łuczkiwicz powiedział, że po sesji z 11 maja, Pan Burmistrz umieścił na facebooku pewną rzecz. Śledząc od pewnego czasu portale społecznościowe uzyskał wiadomość, że przekazywanie informacji w postaci półprawd, niedomówień, szczątkowych informacji polega na wprowadzaniu społeczeństwa w błąd. Uważa, że Pan Burmistrz zastosował taki socjologiczny trik w swojej ostatniej informacji tj. zbitek krótkich informacji „Rada zdjęła piece”, „Rada musi naprawić uchwałę”, „My mieliśmy rację”. Zgadza się z tymi krótkimi wątkami ale wyjaśnił, że Rada podejmując uchwałę przyjmując ją w formie przygotowywanej przez m.in. pracowników Urzędu Gminy za co odpowiada Pan i Pani Burmistrz. Nie ma pretensji o to, że ten błąd się wdał. Bo Rada też nie wiedziała jak to ująć. Kiedy czyta to człowiek, który nie wie w jaki sposób proceduje się uchwały w gminie to czytając wpisy Pana będzie w błędzie. Uważa, że piece odbyły się rykoszetem i stąd ten dodatkowy miesiąc, że uchwała zostanie teraz podjęta. Jest przekonany, że tego dnia żaden Radny nie myślał o piecach tylko o tych dużych pieniądzech. Lepiej byłoby informować społeczeństwo dokładniej niż pojedynczymi wpisami, które można różnie interpretować. Pani Halina Jarzynka odniosła się do wypowiedzi Pana Burmistrza, która padła na ostatnich komisjach, gdzie stwierdził, że uchwały pod kątem prawnym są podejmowane przez kancelarię a pod kątem księgowym decyzję podejmuje Pani Skarbnik a nie Radni. Pan Andrzej Staroń nawiązał do głosowania nad uchwałą z 11 maja. Powiedział, że głosowaliśmy nad zapisem dotyczącym obligacje-pożyczka więc 11go maja nie głosowaliśmy nad zapisem umieszczenia pożyczki w tym czy w innym miejscu, uważa dyskusję za bezprzedmiotową w tym względzie gdyż Radni wówczas zupełnie nad czymś innym głosowali. Problem ze złym zapisem, lub ze złym zadekretowaniem powstał na sesji jeszcze kwietniowej. Tak to zrozumiał i tak też zagłosował. Przedstawianie tego w taki sposób jest jakby mówieniem o czymś innym niż to co w rzeczywistości miało miejsce. Pan Andrzej Supko nie zgadza się z powyższym. Kwestia pożyczki i jej umieszczenia nie wynikała ze strony Radnych, temat ten wywołała Pani Skarbnik. Gdyby temat nie został wywołany, Radni tkwiliby w nieświadomości. Pani Burmistrz powiedziała, że Pani Skarbnik chciała być uczciwa w stosunku do Radnych. Pan Andrzej Supko stwierdził, że nie mówi tego jako wyrzut ale jako

fakt. Pani Halina Jarzynka uważa, że RIO i tak zwróciłoby uwagę. Pan Andrzej Supko powiedział, że dziękuje Pani Skarbnik, że ta miała cywilną odwagę przyznać się do wątpliwości i do problemu. Każdy Radny ma prawo głosu, do takiego czy innego, jeżeli nie mamy pewności, nie pierwszy raz mamy z tym do czynienia, że nie mamy pewności co do racji, przekonania, że to jest w porządku to jak możemy głosować za tym na „tak”. Dodał, że, sam może głosować tylko jeśli ma 100% pewności, że to się zgadza z jego odczuciami. Sama Pani Skarbnik, która tworzy te dokumenty miała wątpliwości tym bardziej my – jako Radni jak mogliśmy ich nie mieć? Dlatego większość wstrzymała się od głosu. Pani Burmistrz przypomniała wyniki głosowania: 9 było „wstrzymujących się”, „3 były przeciwne” i 1 osoba była „za”. Pan Andrzej Supko powiedział odnośnie piecy, że Radni czy to w toku dyskusji na komisji czy sesji, nie doszliśmy do kwestii załącznika inwestycyjnego, o tym nie było mowy, jeśli była to tylko jako dodatek. Sprawa rozwijała się o kwestię umieszczenia kwoty tych czterystu paru tyś. zł. w odpowiednim miejscu. Pan Burmistrz zabierając głos powiedział, że jest mu miło mając tak zacnych czytelników swojego funpagea. W odniesieniu do treści tam się pojawiających zacytował słowa Pana Supko, że każdy ma prawo do głosu takiego czy innego. Prosi o pozostawienie mu tego prawa. Jeśli Państwo Radni mają problem z treściami tam zamieszczanymi prosi o zgłoszenie tego do odpowiednich organów bądź ewentualnie do Pana Marca Zuckenberg. Pan Andrzej Supko powiedział, że mówiąc o decyzjach miał na myśli kwestię głosowania to co ktokolwiek pisze na portalach to są opinie i to jest różnica. Każdy ma prawo do opinii subiektywnej. Pan Andrzej Staroń powiedział, że istota tego głosowania z 11 maja inaczej by wyglądała gdyby ta cała dyskusja dot. wątpliwości Pani Skarbnik odbyła się po fakcie głosowania, poza przegłosowaniem uchwały i jego merytorycznej wartości wynikającej z błędu, który się pojawił w zapisie. Natomiast cała ta dyskusja spowodowała to, że nie wszyscy zauważyli nad czym tak ostatecznie głosujemy. Uważa, że tu rola Pani Przewodniczącej by te rzeczy, które nie są merytorycznie związane z głosowaną uchwałą by je przenosić na tą część dyskusji, która jest po całym oficjalnym przebiegu naszych sesji co ułatwi rozumienie i rozróżnienie wielu kwestii. Uważa, że to nie zła wola a pomieszenie wielu rzeczy spowodowało taką ocenę. Pani Przewodnicząca powiedziała, że jak podejmujemy uchwałę to każdy ma prawo się wypowiedzieć. Pan Andrzej Staroń powiedział, że nie mówi o tym by się nie wypowiadać tylko o tym, że ta dyskusja.... Pani Przewodnicząca powiedziała, że dla Pana może być ona merytoryczna a dla innej osoby niemerytoryczna. Pani Halina Jarzynka odniosła się do słów Pana Staronia, i jeśli je dobrze rozumiała, to uważa, że w ten sposób skłania on Panią Skarbnik do tego by to wszystko co mówiła, powiedzieć już po wszystkim, po głosowaniu i byłby spokój. Uważa, że bardzo dobrze, że Pani Skarbnik uświadomiła Radnych i otwarcie o tym porozmawiała, co szanuje i docenia. Chciałaby aby właśnie tak się zachowywała. Pan Andrzej Staroń powiedział, że nie zachęca do tego, by Pani Skarbnik nie przekazywała nam istotnych informacji, tylko jeśli głosowaliśmy nad zapisem obligacje – pożyczki i to mieliśmy zmienić to cała ta dyskusja spowodowała jak gdyby przeniesienie ciężaru tych słów na zupełnie inny problem, który nie do końca Pani Skarbnik wiedziała jak zrobić. My skoro jesteśmy Radą i wspólnie podejmujemy uchwały to jeżeli ktoś ma dobry pomysł to uważa, że jest w stanie wszystkich przekonać do tego by przegłosować, taka propozycja nie padła by to wpisać akurat w to miejsce i zrobić to tak. Bylibyśmy o wiele mądrzejsi i nie musielibyśmy słuchać podpowiedzi RIO. Innych uwag nie było.

Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu: 13 głosów było „za”. (13 osób obecnych na sali) Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt 10. Interpelacje i zapytania radnych.

Pan Leszek Łuczkiwicz jak wygląda realizacja punktu przedszkolnego w ŻCK? Czy to prawda Pani Burmistrz, że droga ewakuacyjna spowoduje, że jedno pomieszczenie „ucieknie” z użytkowania przez pracowników? Pani Burmistrz powiedziała, że odpowiemy na piśmie, Pani Sekretarz przygotuje odpowiedź wraz z Panią Kierownik. Pan Andrzej Supko zapytał na jakim etapie znajduje się inwestycja dotycząca hal (targowisko). Pan Burmistrz powiedział, że został ogłoszony przetarg, plac budowy został oddany czekamy na przystąpienie do pracy przez wykonawcę. Pan Andrzej Supko miał pytanie odnośnie terenu zieleni w parku przy Mleczarni. Był w parku w zeszłym tygodniu, uważa, że może warto by była jedna osoba, która by się tym parkiem ciągle zajmowała. Pomijając fakt nieskoszonej trawy to zwrócił uwagę, że 1/3 nasadzeń jest uschnięta. W okolicach bloków też można to spotkać. Bardzo brzydko to wygląda. Pan Burmistrz powiedział, że prowadzimy inwentaryzację roślin, które się nie przyjęły, będziemy występować do wykonawcy o to w ramach reklamacji. Pan Leszek Łuczkiwicz proponuje by zastanowić się nad zwiększeniem środków na wykonywanie prac w ramach prac interwencyjnych? Uważa, że aktualna ilość pracowników jest zbyt mała, nie można utrzymać czystości na terenie miasta w takim stanie w jakim by się chciało widzieć. Pan Jerzy Marcinkowski też narzeka w rozmowach, że nie ma ludzi do pracy. Pani Burmistrz powiedziała, że uwaga jest słuszna, temat przeanalizuje i dziękuje za odpowiedź. Pani Anna Manelska zapytała o remonty cząstkowe dróg. Dalej droga Rozwozin – Raczyny jest nie naprawiona. Pani Burmistrz powiedziała, że przed chwilą przegłosowując uchwałę jednogłośnie za co dziękuje, Państwo radni podjęli również decyzję, że ok. 142 tys. zł zostanie przeznaczona na remonty cząstkowe. Kwota, która była wcześniej zaplanowana w budżecie, tj. 450 tys. zł została już rozdysponowana. Udało nam się w miarę naprawić m.in. drogę w Młudzyńcu, drogę między Będziminem a Rzęzawami, zaklejone zostały także dziury w mieście. Potrzeby są. Czas na ulicę Wesołą w Kruszewie o której sygnalizował Sołtys oraz na tą drogę o której mówi Pani Manelska. Wspomniała, że jest ogromny problem z wykonawcami, ogłosi zapytanie jeśli ktoś się znajdzie to natychmiast przystąpi do remontu. Pan Burmistrz powiedział, że przygotowując się do drugiego przetargu na remonty cząstkowe, nie wiemy jeszcze tak do końca który zakres prac podjąć. Czekamy na ogłoszenie wyników konkursu przebudowa drogi Sadowo – Olszewo. Ogłoszenie wstępnie miało być 15 maja, do dnia dzisiejszego wyników nie znamy. Aplikowaliśmy tam o 2 mln zł. jeśli nie uda się otrzymać dofinansowania to w tych remontach cząstkowych będziemy musieli ująć w dużej części tą drogę. Ten fakt wstrzymuje nas z drugim przetargiem na remonty cząstkowe. Pani Halina Jarzynka zapytała o ulicę Zamojskiego. Powiedziała, że ta ziemia została już wykonana, czy jest już posiana trawa? Chciała zasugerować by posadzić tam jakieś drzewka ponieważ ta droga jest zwężona i mieszkańcy nagminnie parkują na tym pasie zieleni. Pani Burmistrz powiedziała, że uwagę przekaże. Dodała, że z wiedzy osób, które się znają na pielęgnacji zieleni wie, że to nie jest jeszcze pora na te drzewka, lepiej będzie jesienią. Innych pytań nie było.

Pkt 11. Wolne wnioski i informacje.

Sołtys wsi Rzęzawy chciał wiedzieć co z remontem remizy w Rzęzawach. Uważa, że temat ucichł. Pan Burmistrz wyjaśnił, że aplikowaliśmy do samorządu woj. mazowieckiego o dofinansowanie na remizę w Rzęzawach. Konkurs został rozstrzygnięty, dofinansowania w kwocie 50 tys. zł nie dostaliśmy, w związku z tym w tym momencie mamy 100 tys. zł na

dwie remizy Rzęzawy i Olszewo. Wydział Budownictwa próbuje tak dobrać roboty i kosztorys by się w tych pieniądzach zmieścić. Niebawem zaproponujemy rozwiązanie zakresu prac w jednej i drugiej remizie. Dodał, że ostatnia komisja infrastruktury również w tej sprawie się zebrała sugerując następującą kolejność prac, że najpierw Olszewo a później Rzęzawy. **Pani Marzena Kapińska** podziękowała Radnym za decyzje, że inwestycja zaistnieje i piece, które wywołały burze w szklance wody, będą. Jest Dyrektorem od września 2017r. SSP w Chamsku i rzeczywiście nie miała okazji gościć u siebie Komisji Oświaty więc serdecznie zaprasza. Natomiast zaznaczyła, że skoro Komisja Oświaty bywała w Chamsku to mają wiedzę, że piece w szkole mają 20 lat. Zwróciła się do Radnego Budzicha, powiedziała, że ten chodził do szkoły w Chamsku, było zimno. Część szkoły od wielu lat jest zimną częścią. Sytuacja jest już tak kryzysowa, że piec w tym roku odmówił posłuszeństwa. To nie jest piec sprzed 5 czy 10 lat. Wszystko się przecież niszczy i zużywa. Uważa, że będąc w szkole w latach ubiegłych Radni widzieli potrzebę zmiany tego ogrzewania. Uważa, że problem był znany. Rodzice też mogą potwierdzić, że było zimno. W tegoroczną zimę, trzeba było z 3 klas lekcyjnych wyprowadzić dzieci, bo temperatura spadała poniżej obowiązujących przepisów. Odnośnie współpracy z Panem Radnym nie uważa, że to była współpraca nieudana, po prostu nie było dane się spotykać. Dodała, że nie bardzo wie...jedynie może na sesje przychodzić bo w domu raczej nawiedzać Radnego nie powinna. Zaprasza do szkoły, jest to miejsce publiczne gdzie również można się spotykać. Zaprosiła też na najbliższy festyn rodzinny. Wyraziła nadzieje na dalszą dobrą współpracę by mieć jasny obraz potrzeb placówki. Potrzeby są bardzo duże. **Pan Tomasz Budzich** powiedział, że na każde zaproszenie Pani Dyrektor do szkoły przyjdzie. **Pan Leszek Łuczkiwicz** powiedział, że Komisja Oświaty raz na cztery lata w szkołach jest. Nigdy problem pieca nie został zgłaszany ani Komisji ani innym Radnym. To wyszło od Pani. Uważa, obecną reakcję za bardzo szybką. **Pani Marzena Kapińska** stwierdziła, że Pan Tomasz Budzich wiedział, że jest zimno. **Pan Leszek Łuczkiwicz** chciał wiedzieć jaka temperatura na piecu jest trzymana? **Pani Marzena Kapińska** powiedziała, że nie wie, nie zna się na tym, nie jej to oceniać. Był specjalista, który stwierdził, że nie można już uzyskać większej temperatury, chodzi tu o całą instalację. Była awaria pieca. Ma nadzieje, że do września, października będzie miała już nową instalację i ten piec jeszcze wytrzyma. Uważa, że włożenie, zgodnie z otrzymaną wyceną w remont bieżący 8 tys. zł było by bezzasadne. **Pan Leszek Łuczkiwicz** uważa, że na piecu mogła być trzymana za niska temperatura, słyszał od specjalisty, że było to 42 stopnie a powinno być 50 by piec był wydajny. **Pan Andrzej Supko** ma pytanie czy zabezpieczona kwota dotyczy tylko pieca czy też instalacji? Uważa, że sam piec bez wymiany instalacji niewiele pomoże. **Pan Burmistrz** powiedział, że dotyczy ona projektu, montażu pieca. Musi wejść fachowiec i ocenić sytuację, trudno mu oszacować jaki będzie koszt. **Pan Andrzej Supko** powiedział, że z tego co wie, zamontowanie pieca gazowego przy tej instalacji nie da za wiele. To wymaga także wymiany starej instalacji. **Pan Burmistrz** powiedział, że mamy 60 tys. zł i resztę zostawmy fachowcom. **Pani Burmistrz** przekazała informację, że wczoraj podpisała umowę, na kwotę około 200 tys. zł na budowę oświetlenia i instalacji elektrycznej w hali i instalacji odgromowej (chodzi o Targowisko, które ma powstać przy ul. Zwycięstwa). Wpłynęły 3 oferty. Rozpisany jest także przetarg na przebudowę boiska piłkarskiego i budowę bieżni prostej czterotorowej, bieżni do pchnięcia kulą, skoczni do skoku w dal i trójskoku przy ZS nr 2 w Żurominie, jutro mamy otwarcie ofert. Jest także ogłoszony przetarg na przebudowę drogi gminnej ulicy Kwiatowej w Kruszewie, termin składania ofert upływa 11 czerwca. Mamy dofinansowanie do przebudowy tej drogi z Urzędu Marszałkowskiego w kwocie 100 tys. zł. Podziękowała i pochwaliła prace pracowników Wydziału Budownictwa. Poinformowała, że otrzymaliśmy dofinansowanie na tak zwane

„otwarte strefy aktywności”. Zgłosiliśmy do tego konkursu dwa parki a właściwie plac zabaw plus siłownia w plenerze, park przy ulicy Zielonej, park przy ulicy Lidzbarskiej. Wnioski zostały rozpatrzone pozytywnie, otrzymaliśmy 100 tys. zł. jest ogromnie wdzięczna pracy Wydziału. Dodała, że 1416 wniosków wpłynęło do Ministerstwa Sportu a pozytywnie zaopiniowanych zostało 792 wnioski. Dalej poinformowała, że 5 czerwca 2018r. otrzymaliśmy decyzję SKO o zwrocie dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem przez Niepubliczny Punkt Przedszkolny Logosensuś, kwota wskazana w decyzji to około 70 tys. zł. informuje o tym gdyż temat ten był kilkakrotnie poruszany i na sesjach, komisjach analizowany przez Komisję Rewizyjną i uważa, że tą wiedzę Rani powinni mieć. Pan Leszek Łuczkiwicz zapytał o kwestię sponsoringu w nawiązaniu do zbliżających się Dni Żuromina. Pani Burmistrz po informacji zaprosiła do Dyrektora ŻCK, możemy odpowiedzieć również na piśmie, bo nie ma takiej wiedzy. Pani Przewodnicząca poprosiła obecnych o to by nie opuszczali sali po zakończeniu obrad i zostali na sekundę.

Pkt 12. Zakończenie obrad.

Po wyczerpaniu porządku obrad Pani Barbara Michalska – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Żurominie zamknęła Sesję mówiąc: „Zamykam XLVI Sesję Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym podziękowała wszystkim obecny za udział w Sesji.

Na tym protokół z XLVI Sesji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokół przygotowała:

Luiza Fijałkiewicz

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ
i.o. Barbara Michalska