

PROTOKÓŁ Nr XLV/18

z XLV Sesji Rady Miejskiej w Żurominie odbywającej się w dniu 11 maja 2018r. w lokalu Urzędu Gminy i Miasta w Żurominie pod przewodnictwem Pani Barbary Michalskiej - Przewodniczącej Rady Miejskiej.

Obrady rozpoczęto o godz. 13⁰⁵ – zakończono o godz. 15³⁰.

Stan osobowy Rady – 15 osób

Obecnych na Sesji – 14 osób (Nieobecny: Pan Krzysztof Czachorowski)

Pkt 1. Otwarcie obrad Sesji Rady Miejskiej w Żurominie.

Otwarcia Sesji dokonała **Pani Barbara Michalska** – Przewodnicząca Rady Miejskiej mówiąc: „Otwieram Sesję Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym przywitała obecnych na sali:

1. Radnych Rady Miejskiej
2. Panią Anetę Goliat –Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
3. Pana Michała Bodenzac – Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
4. Panią Grażynę Sikut – Skarbnika Gminy i Miasta Żuromin
5. Panią Wiesławę Jankiewicz – Sekretarz Gminy i Miasta Żuromin
6. Kierowników UGiM Żuromin
7. Przedstawicieli prasy.
8. Sołtysów.

Zgodnie z listą obecności na sali znajduje się 14 Radnych co stanowi quorum do podjęcia prawomocnych uchwał.

Następnie, **Pani Przewodnicząca** odczytała proponowany porządek obrad sesji jak niżej:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XLII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 26 marca 2018 r.
3. Przyjęcie protokołu z XLIII Sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 11 kwietnia 2018 r.
4. Przyjęcie protokołu z XLIV Sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 25 kwietnia 2018 r.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Oceny Zasobów Pomocy Społecznej.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez Gminę i Miasto Żuromin oraz inne organy prowadzące.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wykazu kąpielisk na 2018 rok na terenie Gminy i Miasta Żuromin oraz określenia sezonu kąpielowego.
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Żuromińskiemu.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2018
10. Interpelacje i zapytania radnych.
11. Wolne wnioski i informacje.

12. Zakończenie obrad.

Pani Przewodnicząca zapytała czy są jakieś wnioski, uwagi do zaproponowanego porządku obrad. Nie było. Zapytała kto jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad.

W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Pkt 2. Przyjęcie protokołu z XLII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 26 marca 2018 r.

Pani Przewodnicząca zapytała czy są jakieś uwagi do protokołu. Nie było. Następnie, zarządziła głosowanie nad przyjęciem protokołu.

W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Pkt 3. Przyjęcie protokołu z XLIII Sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 11 kwietnia 2018 r.

Pani Przewodnicząca zapytała czy są jakieś uwagi do protokołu. Nie było. Następnie, zarządziła głosowanie nad przyjęciem protokołu.

W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Pkt 4. Przyjęcie protokołu z XLIV Sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 25 kwietnia 2018 r.

Pani Przewodnicząca zapytała czy są jakieś uwagi do protokołu. Nie było. Następnie, zarządziła głosowanie nad przyjęciem protokołu.

W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Oceny Zasobów Pomocy Społecznej.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była omawiana przez Pana Kierownika Andrzeja Wiśniewskiego na wspólnym posiedzeniu Komisji. Nie było żadnych pytań.

Odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie wraz z załącznikiem.

W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt 6. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez Gminę i Miasto Żuromin oraz inne organy prowadzące.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była omawiana na wspólnym posiedzeniu Komisji. Nie było żadnych pytań.

Następnie, odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie wykazu kąpielisk na 2018 rok na terenie Gminy i Miasta Żuromin oraz określenia sezonu kąpielowego.

Pani Przewodnicząca przypomniała, że sprawa była omawiana przez Panią Kierownik Budzińską na wspólnym posiedzeniu komisji. Zapytała czy są jakieś wnioski, pytania. **Pani Burmistrz** zgłosiła autopoprawkę polegającą na usunięciu zapisu w §1 ust. 3 „*Organizatorem kąpieliska jest Gmina i Miasto Żuromin*”. **Pani Przewodnicząca** zarządziła głosowanie nad wprowadzeniem autopoprawki.

W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Autopoprawka została wprowadzona jednogłośnie.

Pan Andrzej Supko zapytał kto będzie odpowiadał za kąpielisko. **Pan Mecenas** wytłumaczył, że zgodnie z przepisami prawa Rada nie ma kompetencji do ustalania kto odpowiada, uchwała dotyczy tylko ustalenia wykazu kąpielisk i określenia sezonu kąpielowego, a resztę regulują przepisy.

Następnie, **Pani Przewodnicząca** odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie wraz z załącznikiem.

W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Żuromińskiemu.

Pani Przewodnicząca zauważyła, że sprawa była również omawiana na wspólnym posiedzeniu Komisji. Nie było żadnych pytań.

Następnie, odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu: 14 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2018.

Pani Przewodnicząca przypomniała, że w związku z wątpliwościami, które pojawiły się na wspólnym posiedzeniu komisji odnośnie Załącznika Nr 3 – „Przychody i rozchody budżetu” w §955 – „Przychody z tytułu innych rozliczeń krajowych”, gdzie została umieszczona kwota pożyczki w wysokości 476 464 zł, kontaktowała się z Regionalną Izbą Obrachunkową, rozmawiała z Panią Sokolnicką, sprawa jest bardzo trudna do rozwiązania. W rozmowie Pani Sokolnicka stwierdziła, że pożyczkę można było zwrócić w styczniu, ale pożyczka jest na korzystnych warunkach także nie bardzo lub drugą drogą było negocjowanie z WFOŚ, aby zmienić nazewnictwo z pożyczki na refundację lub zmienić nazwę zadania, ale to były rozmowy między paniami, w których nie uczestniczyła. Pani Sokolnicka stwierdziła również, że klauzula, która jest zawarta w umowie pożyczki była na konkretne zadanie „Termomodernizację Zespołu Szkół Nr 1”, za tą inwestycję inwestor otrzymał już drugą transzę, pierwsza była w sierpniu, druga w listopadzie, umowa z WFOŚ była podpisana 14 grudnia, pieniądze wpłynęły w styczniu, Pani Sokolnicka stwierdziła, że te pieniądze nie były już pożyczką, bo to były przychody w 2018 roku, Pani Skarbnik miała problemy jak te pieniądze zakwalifikować. Mówiła dalej, że Pani Sokolnicka sugerowała również, że rozmawiała z Panem Burmistrzem, były propozycje zmniejszenia deficytu, ale zaznacza, że w tych rozmowach nie uczestniczyła i nie wie. Kontynuowała, że otrzymywała telefony od

Radnych, aby poprosić o opinię prawną w tej kwestii, zgłosiła taką prośbę dziś do Pani Burmistrz, Pani Burmistrz powiedziała, że skontaktuje się z Panem Mecenasem, w pierwszej rozmowie Pan Nieścior twierdził, że nie może ta kwota być umieszczona w przychodach w Załączniku Nr 3, ponieważ to nie ten paragraf, również kontaktował się z Regionalną Izbą Obrachunkową w Warszawie, w Ciechanowie, że te przychody z tego załącznika powinny być zdjęte, tak jak Pani Skarbnik tłumaczyła są w tym paragrafie przychody bezzwrotne, a to jest pożyczka, raty są spłacane. Drugi telefon od mecenasa Nieściora otrzymała wkrótce przed rozpoczęciem sesji, że lepiej to zostawić w tym Załączniku Nr 3, tym bardziej, że ta kwota była wprowadzona w przychodach w uchwale z 25 kwietnia 2018 r. i niech odniesie się do tego Regionalna Izba Obrachunkowa. Po przedstawieniu tych informacji podsumowała, że każdy radny ma jeden głos i sam podejmie decyzję. Pan Wiesław Dobies zapytał jaka może być reakcja Regionalnej Izby Obrachunkowej, jeżeli Rada przyjmie uchwałę w zaproponowanej postaci. Pani Przewodnicząca przypomniała, że na wspólnym posiedzeniu komisji Pani Skarbnik mówiła, że uchwała może zostać również uchylona. Pan Andrzej Supko wspominał, że na posiedzeniu wspólnym komisji prosił o sprawdzenie poprzednich umów z WFOŚ, porównanie z obecną umową. Pan Burmistrz odpowiedział, że sprawdzili umowę z 2008 r. i z 2011 r. Jedna dotyczyła Termomodernizacji tego obiektu, druga kanalizacji sanitarnej w Wiadrowie, w jednym przypadku w treści umowy wskazane było, że pierwsza transza nastąpi w terminie „od kiedy”, a w drugiej umowie zostało wskazane „od kiedy do kiedy” transza zostanie wypłacona, został wskazany graniczny termin. W przypadku umowy o pożyczkę, o której dzisiaj jest mowa, terminu granicznego przelewu pierwszej transzy nie ma. Pan Andrzej Supko dziwi się, że nie zaniepokoił nikogo fakt, że pomimo tego, że sprawa ciągnęła się od czerwca, w lipcu została wydana promesa, wiadomo było, że zbliża się termin zakończenia inwestycji, a pieniędzy nadal nie ma, zapytał czy gmina monitowała do Funduszu w kwestii przyspieszenia przelewu, reagowała na opóźnienia. Pan Burmistrz wyjaśnił, że zgodnie z uchwałą Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, dotyczącą określenia Regulaminu przyznawania pożyczek, istnienie zapis mówiący, że Fundusz może sfinansować koszty kwalifikowane zadania wskazane w harmonogramie rzeczowo-finansowym, które zostały poniesione w całości bądź w części po dacie złożenie wniosku o udzielenie dofinansowania w przypadku, gdy umowa cywilnoprawna zostanie zawarta. W momencie złożenia wniosku, jeżeli wnioskodawca chciał zaryzykować, zaczął ponosić koszty, to to już gwarantowało, że w sytuacji podpisania umowy... Pan Andrzej Supko zauważył, że w momencie podpisania umowy, a umowa została podpisana 14 grudnia. Kontynuował, że promesy zostały wydane lipiec-sierpień, a sprawa do grudnia pozostawała martwa. Zapytał czy Urząd prowadził korespondencję z Funduszem w sprawie wyjaśnienia tej kwestii. Pani Beata Łebkowska pracownik Wydziału Budownictwa, który zajmował się tą sprawą, odpowiedziała, że nie było tak, że temat po otrzymaniu promesy się uciął, przez cały czas była korespondencja z Funduszem, robili wszystko, aby to wyjaśnić, a 14 grudnia została podpisana umowa i w tym samym czasie, 20 grudnia był składany wniosek, aby pieniądze spłynęły do końca roku. Pan Andrzej Supko uzupełnił, że nie neguje trybu w jakim to się odbywało, chodzi mu tylko o to czy była prowadzona korespondencja, jeżeli była to taka odpowiedź mu wystarcza. Pan Andrzej Staroń zapytał co w przypadku, gdy Rada nie podejmie uchwały, jakie będą konsekwencje. Pan Burmistrz wytłumaczył, że Rada ma dzisiaj przedłożony projekt zmiany uchwały budżetowej, w której poruszany temat pożyczki wydarzył się już 25 kwietnia, więc ten projekt uchwały tego nie dotyczy, ten projekt dotyczy oczywistego błędu, który zostanie przez Regionalną Izbę Obrachunkową zbadany bądź nie, jeżeli zostanie naprawiony, błąd dotyczy Załącznika Nr 3, ale w kwestii kredyty – obligacje i te

zmiany dotyczą tego błędu. Pan Tomasz Budzich zapytał dlaczego na sesji 25 kwietnia Radni nie zostali poinformowani o tym problemie. Pani Burmistrz odpowiedziała, że 25 kwietnia Radni mieli wiedzę, że wpłynęły pieniądze, które powinny wpłynąć z WFOŚ na koniec grudnia, a nie wpłynęły, wpłynęły w styczniu i pojawił się problem jak je zakwalifikować. Tak jak poinformowała kancelaria, uchwały są opiniowane pod kątem prawnym, pod kątem księgowym decyzje podejmuje Pani Skarbnik, a ocenia Regionalna Izba Obrachunkowa. Kontynuowała, że problem się pojawił, Pani Skarbnik zaproponowała takie rozwiązanie, na stan wiedzy jaki posiada, a nie jest księgową, uważa, że jest to jedno z najrozsądniejszych rozwiązań, z tego względu, że jeżeli nawet uchwała zostanie uchylona to będą mieli opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej co z tym zrobić. Zauważyła, że na koncie jest prawie pół miliona zł, deficytowy budżet, zadania do realizacji, zniszczone drogi, pieniądze na koncie w jej ocenie nie można przetrzymywać nie nadając im klasyfikacji. Czuje się odpowiedzialna za finanse, chciałaby mieć merytoryczną opinię Regionalnej Izby Rachunkowej na piśmie, a na chwilę obecną nikt nie wskazał właściwego rozwiązania tej kwestii. Pani Halina Jarzynka powiedziała, że zapoznała się z jedną z umów odnośnie pożyczki, w §2 pkt 1 jest zapis, że pożyczkobiorca zobowiązuje się do przeznaczenia pożyczki na dofinansowanie zadania, o którym jest mowa w §1 pkt 1, w tej umowie chodzi o inwestycję modernizacji oświetlenia elektrycznego, zapytała czy dobrze rozumie, że te pieniądze można przeznaczyć tylko i wyłącznie na to zadanie. Pani Skarbnik odpowiedziała, że mają być przeznaczone na to konkretne zadanie, ale w budżecie tak naprawdę nie wiadomo która złotówka jest do jakiego zadania, nie są podpisane. Wydając pieniądze, konkretną kwotę, nie wiadomo czy są to pieniądze z pożyczki, po prostu wszystko musi zamknąć się w deficycie. Pan Andrzej Staroń zapytał czy w takiej kwocie, która była przewidywana tą umową, było realizowane to konkretne zadanie. Pani Skarbnik potwierdziła, przede wszystkim był utrzymany deficyt, ta inwestycja do końca 2017r. pochodziła z pożyczki, źródłem była pożyczka. Pan Andrzej Supko zapytał czy nie będzie przeszkodą to, że inwestycja została zakończona, rozliczona w roku budżetowym 2017, a pieniądze wpłynęły na tę inwestycję w roku budżetowym 2018. Pani Halina Jarzynka powiedziała, że to już jest przeszkodą, okazuje się, że gmina miała na to zadanie własne pieniądze, a pożyczka nie była konieczna. Pan Andrzej Staroń zauważył, że wiele zadań przy dofinansowaniu zewnętrznym było realizowane z własnych środków, a potem były zwroty. Pan Andrzej Supko dodał, że wówczas odbywało się to wszystko w jednym roku budżetowym. Obawia się takiej sytuacji, że w pewnym momencie Fundusz zażąda zwrotu tych pieniędzy. Pani Burmistrz odpowiedziała, że jeżeli wystąpi taka sytuacja to pieniądze zostaną zwrócone, ale na chwilę obecną te pieniądze są. Pan Andrzej Supko przypomniał, że z tego co pamięta to w §955 umieszczane są środki bezzwrotne, a te pieniądze są przecież pożyczką. Pani Skarbnik odpowiedziała, że zależy to od interpretacji, umieszczając te pieniądze w tym paragrafie zinterpretowała to tak, że budżet jest jednoroczny i że jeżeli w tym roku budżetowym te pieniądze nie są już pożyczką, kredytem, obligacją to nie są zwrotne, są one zwrotne w WPF, w rozliczeniach, ale nie są zwrotne w tym budżecie, w tym budżecie pełnią funkcję bezzwrotnych. Pani Przewodnicząca zauważyła, że środki pojawiły się w styczniu, a uchwała została podjęta dopiero 25 kwietnia, gdzie te środki zostały wprowadzone do budżetu, w związku z tym zapytała jak od stycznia te pieniądze były zaklasyfikowane, zaksięgowane, gdzie przez ten czas były. Pani Skarbnik wytłumaczyła, że te pieniądze pojawiły się z końcem stycznia, zostały zaksięgowane w lutym, nie było tak naprawdę sesji, nie było zmiany deficytu, więc środki można było wprowadzić przy okazji wolnych środków. Pani Przewodnicząca zauważyła, że sesja w tym czasie się odbyła. Pani Skarbnik kontynuowała, że przychody z tytułu takiej pożyczki w księgach rachunkowych

księgowane są tylko na koncie, a chcąc je wydać muszą posiadać klasyfikację w uchwale budżetowej. **Pan Zbigniew Sochocki** zapytał co tak naprawdę spowodowało ten problem. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że nie byłoby problemu, gdyby te pieniądze wpłynęły w tamtym roku tak jak oczekiwali, ale tak się nie stało, Urząd nie miał na to wpływu, są dokumenty mówiące o tym, że Urząd był w stałym kontakcie z Funduszem w sprawie tej pożyczki. Podsumowała, że chodzi tylko o to, żeby te pieniądze można było w tym roku spożytkować na zadania gminy, a nie żeby pozostawały na koncie bądź najgorsza opcja jaka padła na sali, aby te pieniądze oddać. Spożytkowanie tych pieniędzy będzie możliwe wówczas, gdy będzie opinia fachowców w tej dziedzinie, Pani Skarbnik ma taką koncepcję, którą oceni Regionalna Izba Obrachunkowa. **Pani Skarbnik** dodał, że pożyczkodawca zachował się wyjątkowo niestandardowo, ale zgodnie z umową. **Pan Burmistrz** powiedział, że do 20 grudnia Urząd musiał przedstawić pełną dokumentację, w tej dokumentacji była między innymi zapłacona faktura za realizację tej inwestycji, dopiero gdy Fundusz miał taki komplet dokumentów mógł przelać pieniądze. **Pan Kacper Czerwiński** zapytał czy te pieniądze są na koncie, czy nie zostały rozdysponowane oraz o to jaki jest szacunkowy koszt tej pożyczki. **Pani Skarbnik** odpowiedziała, że ze wstępnych obliczeń wynika, że w tym roku pożyczka kosztowałaby gminę około 2 tys. zł. **Pan Burmistrz** uzupełnił, że pieniądze te zostały rozdysponowane 25 kwietnia w sensie budżetowym, zostały one wprowadzone do budżetu. **Pan Mecenas** powiedział, że Rada musi mieć świadomość, że nie jest wiadome w jakim zakresie będą badane te uchwały, nie jest powiedziane, że Regionalna Izba Obrachunkowa uchyli te uchwały, zawiadomienie jest o posiedzeniu komisji i są tylko wymienione uchwały, które będą badane, nie to w jakim zakresie. Po drugie Regionalna Izba Obrachunkowa po wykryciu błędu zobowiązuje w trybie naprawczym do wyeliminowania wskazanych błędów, jeżeli uchwała zostanie zmieniona we wskazanym zakresie to nie będzie rozstrzygnięcia w sprawie uchylenia uchwały.

Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie wraz z załącznikami.

W głosowaniu: 1 głos „za”, 3 głosy „przeciw”, 9 głosów wstrzymujących.

Uchwała nie została podjęta.

Pkt 10. Interpelacje i zapytania radnych.

Pan Andrzej Staroń zapytał panią Skarbnik czy zmiana uchwały, która nie została podjęta, dotyczyła tylko i wyłącznie błędu związanego z obligacjami, a kwestia dotycząca klasyfikacji środków z pożyczki zdarzyła się już na poprzedniej sesji i dzisiaj nie było to przedmiotem głosowania. **Pani Skarbnik** potwierdziła. Dodała, że uchwały które będą poddane badaniu to uchwały z 11 kwietnia i 25 kwietnia, obligacje i kredyt były i w jednej i w drugiej, a kwota pożyczki była wpisana tylko w uchwale z 25 kwietnia. **Pani Halina Jarzynka** zapytała o inwestycję na ul. Zamojskiego, która jest już zakończona, a na miejscu gdzie ma być trawa są hałdy ziemi, rozumie, że inwestycję zakończono zimą i nie można było tego sprzątnąć, ale teraz powinno się to już zagospodarować. **Pani Burmistrz** powiedziała, że przekaże to do Wydziału. **Pan Leszek Łuczkiwicz** zapytał z jakiego powodu Towarzystwo Miłośników Ziemi Żuromińskiej nie otrzymało grantu na plener rzeźbiarski, czy Towarzystwo składało wnioszek o grant. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że z tego co pamięta to po pierwsze Towarzystwo nie złożyło wniosku w terminie, było proszone o uzupełnienie i aktualizację KRS, nie wie czy zostało to zaktualizowane w terminie, z tego co wie w Zarządzie jest osoba, która od dawna

nie żyje. Co więcej jest ujęta jeszcze jako członek Towarzystwa choć zrezygnowała z członkostwa, gdy zaczęła pełnić funkcję burmistrza. Podsumowując Towarzystwo nie dopełniło formalności. Pan Burmistrz zauważył, że stowarzyszenie otrzymało odpowiedź z jakiego powodu nie otrzymało pieniędzy. Pan Leszek Łuczkiwicz odpowiedział, że miał takie pytania od mieszkańców, nie od stowarzyszenia. Dopytał czy te rzeźby stoją w tym miejscu, gdzie było to planowane. Pan Burmistrz odpowiedział, że Pani Kierownik występowała do Starostwa o lokalizację tych rzeźb, ale nie wie jak zakończyło się postępowanie w sprawie tych rzeźb, na oba pytania udzielił odpowiedzi. Pan Zbigniew Sochocki zapytał o remizę w Olszewie, wiadome jest, że gmina nie skorzysta z programu na jej remont, zapytał czy z przetargów nie ukazały się jakieś wolne środki, które można byłoby przeznaczyć na ten cel, chciałby otrzymać jakąś deklarację. Pan Burmistrz odpowiedział, że ta inwestycja jest wpisana do budżetu, więc Rada zadecydowała, a Burmistrz musi to wykonać. Pan Tomasz Budzich zapytał jak wygląda sprawa budowy chodnika na ul. Wyzwolenia w Chamsku oraz drogi na ul. Ogrodowej. Pani Burmistrz odpowiedziała, że inwestycja jest planowana, nic się nie zmieniło, ekipa chodnikowa zajmuje się obecnie pracami w Kliczewie, ogrodzeniem boiska, parkingiem, po tych pracach jeżeli nie wystąpi jakaś pilna potrzeba będą budować chodnik w Chamsku. Co do ul. Ogrodowej będzie robiona w ramach remontów częściowych, wykaz ulic został sporządzony przez Panią Kierownik i przekazany firmie wykonującej remonty. Pan Burmistrz dodał, że zabezpieczone przez Radę fundusze 25 kwietnia pozwolą na uruchomienie drugiego przetargu na remonty częściowe. Pan Andrzej Supko zapytał czy odbył się odbiór inwestycji na osiedlach Szymanowskiego, Chopina. Pan Burmistrz odpowiedział, że dwa dni temu wpłynęło zgłoszenie o zakończeniu robót i wyznaczeniu terminu odbioru inwestycji. Pan Zbigniew Sochocki zapytał o wniosek na dofinansowanie drogi Sadowo-Olszewo. Pan Burmistrz wyjaśnił, że do 15 maja Wojewoda Mazowiecki ogłosi wstępną listę wniosków, które otrzymają dofinansowanie. Pani Skarbnik co do remontów częściowych dodała jeszcze, że jeżeli uchwały zostaną uchylone to oznacza, że nie będzie zabezpieczonych pieniędzy na drugi przetarg. Pani Halina Jarzynka powiedziała, że gdyby Pani Skarbnik poinformowała Radę o tych problemach na sesji 25 kwietnia to może sytuacja wyglądałaby inaczej, a to wpłynęło dopiero na ostatnim posiedzeniu wspólnym komisji. Pani Burmistrz powiedziała, że na sesji 25 kwietnia informowała o tym, że pożyczka nie wpłynęła w grudniu, ale w styczniu i została wprowadzona do budżetu, jest to zapisane w protokole. Pan Andrzej Supko uzupełnił, że o kłopotach z tą pożyczką dowiedzieli się w środę na wspólnym posiedzeniu, wcześniej o jakichkolwiek kłopotach z zakwalifikowaniem tych pieniędzy nie było mowy, była mowa tylko o tym, że pożyczka wpłynęła i zostało to przez Radę przyjęte normalnie, nie było wtedy żadnych wątpliwości. Pan Waldemar Bukowski przypomniał, że mecenas twierdził, że te badane uchwały wcale nie muszą zostać uchylone, to jeśli nie zostaną uchylone to nie będzie problemu, na następnej sesji zostanie podjęta ponownie uchwała. Pani Skarbnik powiedziała, że błąd dotyczący kredytów i obligacji jest oczywisty i może być powodem uchylenia, chcieli po prostu tego uniknąć. Pan Andrzej Staroń zauważył, że czekanie na reakcję RIO w sprawie oczywistego błędu i brak działań, aby go naprawić źle świadczy o Radzie. Zapytał Panią Skarbnik w jakim zakresie oczekiwano zmiany w uchwale. Pani Skarbnik odpowiedziała, że w Załączniku Nr 3 kwota planowanych obligacji przez pomyłkę znalazła się w rubryce, gdzie umieszczane są planowane kredyty. Chodzi tylko o zamianę pozycji, w treści uchwały są wskazane obligacje i załącznik nie współgrał po prostu z uchwałą. Pan Andrzej Staroń powiedział, że dyskusja nad tym czy poprawić oczywisty błąd czy nie jest nie na miejscu. Kontynuował, że gdyby Rada dowiedziała się na koniec roku, że na koncie było pół miliona, których nie zagospodarowano i

oczekiwały na przejście w kolejnym roku budżetowym jako wolne środki to pojawiałyby się pytania po co brano kredyt jak były środki, po prostu dzisiejsza dyskusja przeniosłaby się w innym momencie i wtedy ocena nie dotyczyłaby tego jak je zakwalifikować, ale tego dlaczego były przechowywane. **Pani Burmistrz** dodała, że takie obawy miała Pani Skarbnik, nie była pewna czy przetrzymywanie pieniędzy na koncie nie jest dyscypliną finansów publicznych, nikt nie był w stanie odpowiedzieć na to pytanie. **Pani Halina Jarzynka** zauważyła, że stąd właśnie telefon Pani Przewodniczącej do RIO, aby zgłębić temat, dowiedzieć się jak to wygląda, czy jest jakieś rozwiązanie, nie był kontrolowaniem kogokolwiek, jako radni mają taki sam obowiązek jak Pani Burmistrz i Pani Skarbnik czuwać nad budżetem. **Pani Skarbnik** dodała, że wprowadzenie takiej dużej kwoty do budżetu jest obowiązkiem. **Pan Andrzej Staroń** powiedział, że dzisiejszy projekt uchwały dotyczył innego zagadnienia. **Pani Burmistrz** zapytała jakie podpowiedzi Rada uzyskała. **Pani Halina Jarzynka** odpowiedziała, że jeżeli słyszy, że jest duże prawdopodobieństwo uchYLENIA tej uchwały to jej podejmowanie nie ma sensu. **Pani Przewodnicząca** podsumowała, że jeżeli problemy z zakwalifikowaniem tych pieniędzy zostałyby przedstawione 25 kwietnia to tej sytuacji by nie było.

Pkt 11. Wolne wnioski i informacje.

Pan Sławomir Dwórznik zgłosił problem dotyczący planu zagospodarowania przestrzennego, chodzi o działkę w Poniatowie. Posiada zaświadczenie z 2013 r. o przeznaczeniu działki jako terenu urządzeń i obiektów obsługi turystyki, rekreacji i wypoczynku oraz zabudowy mieszkaniowej, które odczytała Pani Przewodnicząca. Zapytał dlaczego urbanista w nowym planie przeznaczył działkę pod budownictwo zagrodowe 900 m², działka posiada 8500 m², znajduje się nad rzeką Wkrą przy drodze powiatowej, dlaczego działka została przekształcona na zagrodową. Zauważył, że czekał 20 lat na to, aby otworzyć działalność gospodarczą na tej działce, 16 maja 2017 r. otworzył wypożyczalnię kajaków, nie monitorował planu zagospodarowania przestrzennego, ale nie rozumie dlaczego z działki turystycznej zrobiono działkę zagrodową. Dodał, że działka po drugiej stronie rzeki jest przeznaczona pod usługi, tego również nie rozumie. Powiedział, że na terenie gminy Żuromin nie ma innego spływu kajakowego. Poruszył temat parku w Poniatowie, zapytał co miało być w parku, czy miał być tam spływ. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że część parku w 2014 r. została wydzierżawiona przez Lokalną Grupę Działania, która ma w obowiązku dbać o ten park, nie czyni tego, zwrócili się w tej kwestii na piśmie, nie wie czy miał tam być spływ. Dodała, że w tamtym roku trawa została skoszona przez pracowników Urzędu, ze względu na stan parku nie czekali na reakcję LGD. **Pan Burmistrz** powiedział, że razem z Panią Kierownik odbyli spotkanie z Panem Dwórznikiem, na którym sytuacja została wyjaśniona. Zauważył, że działka po drugiej stronie, która przeznaczona jest pod usługi nie jest własnością Pana Dwórznika, więc o niej rozmawiać nie będą. Kontynuował, że na starym planie zagospodarowania przestrzennego teren działki był przeznaczony pod turystykę, był to plan z lat 90-tych, w międzyczasie 30 grudnia 2008 r. ówczesna Rada podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia studium i to studium jako baza do kolejnych planów zagospodarowania przestrzennego na działce, o której mowa, przewidywało rolę, więc opracowanie nowego planu na działce nie mogło być inne niż to co wskazuje studium. Z racji tego, że na działce były już obiekty urbanista poszedł o krok dalej i do tej roli dołożył zabudowę zagrodową. Urbanista inaczej nie mógł postąpić, ponieważ Wojewoda nie przyjąłby planu niezgodnego ze studium. Zaświadczenie z 2013 r. mówi o tym jak działka była przeznaczona w planie zagospodarowania przestrzennego w chwili

wystawienia zaświadczenia, w tym momencie na działce mogły być realizowane usługi turystyczne. Pani Burmistrz dodała, że do studium wpływa bardzo dużo wniosków, nad jego zmianą będzie trzeba się pochylić. Pan Burmistrz zauważył, że Pani Kierownik Wydziału wiedziała, że na tej działce prowadzona jest taka działalność i wskazywała to urbarńście, ale urbanista z powodów prawnych nie mógł tej działalności tam wpisać. Pan Andrzej Staroń powiedział, że ponad rok temu wpłynęło pismo Dyrektora Szkół Ponadgimnazjalnych w sprawie ograniczenia etatu, chciałby od Pani Przewodniczącej uzyskać odpowiedź na to pismo. W międzyczasie rozmawiał z Panią Przewodniczącą, tą sprawą miała zająć się Komisja Rewizyjna i wypracować stanowisko w tej kwestii, nie zostało to dopilnowane, w tym roku wpłynęło kolejne pismo, zwraca się o zadbanie o jego sprawy jako mieszkańca gminy. Pani Przewodnicząca odpowiedziała, że przekaze Panu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej ten temat, minął prawie rok, wpłynęło następne pismo. Pan Andrzej Staroń powiedział, że pismo było również kierowane do Pani Przewodniczącej i powinna się wypowiedzieć w tej kwestii, nie wie czy złożyć skargę do Wojewody na Radę Miejską, że nie odpowiada na pisma. Pani Przewodnicząca odpowiedziała, że ma takie prawo. Pani Burmistrz zwróciła się do mediów z prośbą, mówiła o święcie 3 Maja, Pani z Tygodnika Ciechanowskiego opisywała to wydarzenie w ten sposób, że OSP zorganizowała obchody, potwierdziła to, przy udziale Urzędu, ale uważa, że niesprawiedliwe jest to, że ani Miasto ani inne jednostki nie zostały ujęte, Pan Dyrektor ŻCK poczuł się bardzo urażony tym artykułem, ponieważ były uroczystości, festyn, na który wydał 5 tys. zł, a o tym nie zostało wspomniane, prosi aby media zauważały te imprezy, ten artykuł uraził pracowników ŻCK, którzy poświęcili swój czas, swoją pracę podczas święta. Media unikają tematów, które dla obecnej władzy są dobre, np. uzyskane dofinansowania. Zauważyła, że OSP to stowarzyszenie, które jest współfinansowane z Urzędu Gminy i Miasta Żuromin w kwocie ok. 200 tys. zł. Pani Agnieszka Orkwiszewska odpowiedziała, że nie miała świadomości, że koncert który się odbył miał charakter miejskich obchodów. Poprosiła, aby Pani Burmistrz przekazała Panu Dyrektorowi ŻCK, aby mediom, które zwracają się do niego jako dyrektora jednostki gminnej o informacje, przekazywał informacje w taki sposób w jaki powinien, a nie „przeczyta sobie Pani na Facebooku albo posłucha w Radio 7”. Pani Burmistrz zapytała w jakiej formie media życzą sobie przekazu informacji. Pani Agnieszka Orkwiszewska odpowiedziała, że w taki sam sposób jak to jest przekazywane Radiu 7. Pan Kacper Czerwiński nie pisał o majówce, ale co do zauważania działalności ŻCK to starają się to robić, nieodpłatnie na łamach kuriera publikowany jest harmonogram kina, ale żeby działalność była zauważana to należałoby robić tak jak Pani Dyrektor Biblioteki, która o każdym wydarzeniu wysyła maila lub dzwoni. Pani Burmistrz przekaze to Panu Dyrektorowi. Zauważyła, że jeżeli dziennikarze chcą uzyskać informacje na jakiś temat to potrafią zadzwonić nawet do Regionalnej Izby Obrachunkowej, nie stanowi więc też problemu dowiedzieć się jakie wydarzenia planuje np. ŻCK. Pan Kacper Czerwiński odpowiedział, że jeżeli dziennikarz pozyska informacje to chce je zweryfikować, to jest ich praca, a to skąd je pozyskuje to sprawa dziennikarza. Pani Przewodnicząca wróciła do sprawy parku w Poniatowie, która została poruszona. Przypomniała, że część parku została wydzierżawiona przez LGD w Ciechanowie, nie wie jak zostało to zawarte w umowie, aby park utrzymać w dobrej kondycji, w ubiegłym roku Uniwersytet III wieku chciał zorganizować spotkanie w parku, a park jest dla wszystkich mieszkańców, nie tylko mieszkańców Poniatowa, razem z mężem przygotowali park na to spotkanie, po tym spotkaniu poprosiła Panią Burmistrz na posiedzeniu wspólnym komisji, aby zadbać o ten teren. Zaznaczyła, że do parku z Ciechanowa nikt nie przyjeżdża, z parku korzystają młodzi mieszkańcy gminy, więc nic nie stałoby się gdyby gmina trawę skosiła. Pani Burmistrz

powiedziała, że w ubiegłym roku Urząd trawę skosił. Zauważyła, że jest umowa użyczenia, którą jej poprzednik zawarł z LGD w jakimś celu, wiadome jest, że jeżeli LGD nie zadba o park to zrobi to ekipa z Urzędu, która ma bardzo dużo prac, a jest w tym roku niewielka. **Pan Waldemar Bukowski** zapytał co w sprawie rewitalizacji terenów w Wiadrowie, Stowarzyszenie Na pograniczu napisało projekt, mieszkańcy w funduszu sołeckim zarezerwowali na ten cel 7 tys. zł. zauważył, że umowy zostały podpisane, czekają na rozstrzygnięcie w tej sprawie, bo nie mogą uzyskać tych pieniędzy. W czerwcu trzeba zaczynać prace, a w rozmowach z Urzędem od czerwca uzyskiwał zapewnienia, że można to w ten sposób zrobić, było tak nawet zapisane na zebraniu wiejskim. Zapytał co Pan Mecenas na to. **Pan Mecenas** odpowiedział, że musiałby zapoznać się ze sprawą. **Pan Waldemar Bukowski** przedstawił sprawę, fundusz sołecki służy mieszkańcom konkretnej wsi, mieszkańcy wsi Wiadrowo na zebraniu podjęli decyzję o przeznaczeniu kwoty 7 tys. dla Stowarzyszenia Na Pograniczu, które występuje z projektem rewitalizacji terenu dla miejscowości Wiadrowo. Stowarzyszenie napisało projekt i uzyskało dofinansowanie w wysokości 50 tys. zł. **Pan Mecenas** powiedział, że dofinansowanie jest dla Stowarzyszenia. **Pan Waldemar Bukowski** zauważył, że Stowarzyszenie występowało dla wsi Wiadrowo. **Pani Skarbnik** powiedziała, że nie ma takiej możliwości, aby fundusz sołecki był zaplanowany jako dotacja dla Stowarzyszenia, Regionalna Izba Obrachunkowa nie zgadza się, aby te środki przeznaczyć. **Pan Burmistrz** przekazał tryb w jakim można by było taką sprawę rozstrzygnąć i jest to jedyny tryb z ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, pieniądze mogą być przekazane tylko w sposób, który wskazuje ta ustawa. Rozważają ogłoszenie konkursu, ale muszą jeszcze sprawdzić czy będzie to możliwe.

Pkt 12. Zakończenie obrad.

Po wyczerpaniu porządku obrad **Pani Barbara Michalska** – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Żurominie zamknęła Sesję mówiąc: „Zamykam Sesję Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym podziękowała wszystkim obecnym za udział w Sesji.

Na tym protokół z XLV Sesji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokół przygotowała:

O. Krawczywicz


Powyższy protokół w wyniku głosowania na Sesji w dniu 7 czerwca 2018r. nie został przyjęty przez Radnych.