

## Protokół NR XI/15

z XI Sesji Rady Miejskiej w Żurominie  
z dnia 29 czerwca 2015r.

## PROTOKÓŁ Nr XI/15

z XI Sesji Rady Miejskiej w Żurominie odbytej w dniu 29 czerwca 2015 r. w lokalu Urzędu Gminy i Miasta w Żurominie pod przewodnictwem Pani Barbary Michalskiej – Przewodniczącej Rady Miejskiej.

Obrady rozpoczęto o godz. 14<sup>00</sup> – zakończono o godz. 17<sup>10</sup>.

Stan osobowy Rady – 15 osób

Obecnych na Sesji – 15 osób wg zał. listy obecności.

### **Ad. pkt 1. Otwarcie obrad Sesji Rady Miejskiej w Żurominie.**

Otwarcia Sesji dokonała Pani Barbara Michalska – Przewodnicząca Rady Miejskiej mówiąc : „Otwieram Sesję Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym przywitała obecnych na sali:

1. Radnych Rady Miejskiej
2. Panią Anetę Goliat –Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
3. Pana Michała Bodenzac – Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
4. Panią Wiesławę Jankiewicz – Sekretarza Gminy i Miasta
5. Panią Grażynę Sikut – Skarbnika Gminy i Miasta Żuromin
6. Kierowników poszczególnych wydziałów w UGiM Żuromin
7. Prawnika Pana Łukasza Rudowskiego
8. Panią Ewę Jabłońską- redaktor Kuriera Żuromińskiego.
9. Przybyłych przedsiębiorców (m.in. Państwo Dariusz i Marta Kamińscy z Poniatowa)
10. Szanownych gości

Następnie odczytała proponowany porządek obrad sesji jak niżej:

1. Otwarcie obrad XI Sesji Rady Miejskiej w Żurominie.
2. Przyjęcie protokołu z IX Sesji Rady Miejskiej z dnia 22 maja 2015r.
3. Przyjęcie protokołu z X Sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej z dnia 3 czerwca 2015r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola i punkty przedszkolne, dla których organem prowadzącym jest Gmina i Miasto Żuromin.
6. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Zespołu opiniującego kandydatów na ławników na kadencję 2016 – 2019.
7. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia odrębnego obwodu głosowania Nr 10 w Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Żurominie dla przeprowadzenia referendum.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia Uchwały Nr 299/XXXIX/14 Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 22 stycznia 2014r. w sprawie powierzenia wykonania praw i obowiązków zarządzającego gminnym składowiskiem odpadów.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2015.
10. Interpelacje i zapytania radnych.
11. Wolne wnioski i informacje.

## 12. Zakończenie obrad.

Dalej zapytała: Czy są uwagi lub wnioski do przedstawionego porządku obrad? **Pani Burmistrz** prosi o wprowadzenie do porządku obrad punktu dot. podjęcia uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin. Innych wniosków nie było. **Pani Przewodnicząca** zarządziła głosowanie nad wprowadzeniem proponowanego punktu do porządku obrad. W głosowaniu punkt został wprowadzony do porządku obrad jednogłośnie – 15 głosami „za”. „Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin” wprowadza się do porządku obrad jako punkt pod nr 9. Od punktu 1 do 8 porządek obrad pozostaje bez zmian. Pozostałe punkty porządku obrad przyjmują numerację kolejną. **Pani Przewodnicząca** przeszła do głosowania nad proponowanym porządkiem obrad. W głosowaniu porządek obrad został przyjęty jednogłośnie – 15 głosami „za”.

Na początku obrad Pani Przewodnicząca oddała głos **Panu Dariuszowi Kamińskiemu** przedsiębiorcy z Poniatowa. Powiedział, że wraz z żoną prowadzi w Poniatowie działalność gospodarczą – produkcję maszyn rolniczych. Zatrudniają ok. 70-100 osób sezonowo. Działalność prowadzą od 2008r. Dalej poinformował, że zakupili grunty rolne od Wspólnoty Wsi Poniatowo (pierwszą działkę wystawioną na sprzedaż do przetargu). Łącznie były 3 działki wystawione na sprzedaż. Wykupili jedną z nich, drugą wykupił sąsiad, trzecia wówczas nie została sprzedana. Następnie wyjaśnił, że chce odnieść się do zamiaru Rady Miejskiej w Żurominie, która rozważa skorzystanie z prawa pierwokupu tej 3 wspomnianej działki, którą już zakupili w przetargu. Powiedział, że wykupili także drugą działkę od sąsiada. Pan Kamiński powiedział, że złożył wniosek o wydanie decyzji na budowę 3 hal produkcyjnych, na których mogą zatrudnić kolejnych 100 osób. Zaznaczył, że ta trzecia omawiana działka jest mu niezbędna do prowadzenia działalności, ponieważ planują rozbudowę i rozwój swojej działalności. Dziwi się, że Rada stara się utrudniać mu ten rozwój. Omawiana działka jest dla niego strategiczna i musi ją pozyskać by się móc rozwijać. Odniósł się do zarzutu o zbyt niskiej cenie zakupu działki, nie uważa, że cena ponad 40 tyś. zł za 1 ha nieużytków i gruntów rolnych jest niską ceną. Na tej działce już dokonał pewnych przygotowań. Był przekonany, że gmina będzie go w tym pomysłę wspierała i współpracowała. Ma pozwolenie na wycinkę krzaków na tej działce, już ją nawet ogrodził i przygotował do budowy. Prosi Radę i Burmistrza o ponowne przeanalizowanie tej sprawy. Decyzja Rady o skorzystaniu z prawa pierwokupu tej działki może być dla niego tragiczna w skutkach. Prosi by zrewidować zasadność zakupu przez Gminę tej działki. Przypomina, że to nie jest działka budowlana, planuje na niej ustawić tabor maszyn i samochodów. Może sobie pozwolić na czas by w przyszłości przekształcić ją w działkę budowlaną. Uważa, że jego działania są formą walki z bezrobociem na tym terenie, dlatego prosi o przeanalizowanie tej kwestii. Głos zabrał **Pan Piotr Kwiatkowski** – Przewodniczący Rady Biznesu działającej w powiecie żuromińskim. Wyjaśnił, że został poproszony przez Pana Kamińskiego o wypowiedź i wyrażenie swojej opinii w tym temacie. Również prosi Radę o ponowną analizę sprawy. Argumentował, że Pan Kamiński zatrudnia 80 osób, rozwija się. Uważa, że Pan Dariusz Kamiński dzięki pozyskaniu tej działki może zatrudnić kolejne osoby. Nawołuje o zachowanie spokoju i rozwagę przy podejmowaniu rozstrzygnięć. **Pan Andrzej Staroń** zapytał Pana Kamińskiego, w jakiej perspektywie czasowej jest w stanie zatrudnić wspomniane 100 osób? **Pan Dariusz Kamiński** wyjaśnił, że jeśli będzie sytuacja sprzyjająca, uda mu się postawić hale i rozwój gospodarczy będzie dynamiczny to może się to stać w ciągu 1-2 lat. Nie jest dziś w stanie stwierdzić tego na 100%. Złożył pozwolenie na budowę, zaciąga się w kredyty właśnie po to by się rozwijać. **Pan Andrzej Staroń** chciał wiedzieć na jakim poziomie są wpływy z podatków do budżetu

gminy z tytułu prowadzonej przez Pana Kamińskiego działalności? **Pan Dariusz Kamiński** powiedział, że jest to ok. 30 tys. zł podatku (od nieruchomości) rocznie. **Pan Krzysztof Czachorowski** stwierdził, że pomysł zakupu tej działki był związany ze strefą ekonomiczną. O fakcie, że strefy usytuować tam nie można Radni dowiedzieli się później. Uważa, że Rada powinna wesprzeć lokalnego inwestora uchylając się od decyzji o zakupie. Poprosił o wypowiedź Pana Dariusza Wieczorka. **Pan Leszek Łuczkiwicz** zauważył, że Rada szuka inwestorów a inwestor jest na miejscu, który zatrudnia już osoby. Ziemię kupił by się rozwiać. Zauważył, że na przełomie krótkiego czasu nastąpił dynamiczny rozwój firmy. Firma ta reprezentuje naszą gminę nie tylko w kraju ale także za granicą. Jest za tym by nie szukać inwestora na siłę. Ziemia była zakupiona w drodze przetargu za kwotę 107 tys. zł przez Pana Dariusza Kamińskiego. Jest przeciwny decyzji o zakupie przez gminę tej działki. Nie wiadomo jaki inwestor przyjdzie i co będzie robił. W przypadku Pana Kamińskiego mamy już konkretną wiedzę. Uważa, że Rada nie powinna przeszkadzać własnym inwestorom. **Pan Andrzej Supko** poprosił Pana Kamińskiego o deklarację, że na tej działce nie powstanie obiekt typu kurnik, chlewnia. **Pan Dariusz Kamiński** powiedział, że czeka na decyzję Rady by móc złożyć wniosek o wydanie pozwolenia na budowę. Chce wybudować hale o wymiarach 120mx50mx20m. zadeklarował, że na tej działce będzie prowadził działalność jaką prowadzi obecnie. **Pan Andrzej Supko** zapytał czy z wyłączeniem budowy kurnika czy chlewni? **Pan Dariusz Kamiński** odpowiedział, że tak. Głos zabrał **Pan Dariusz Wieczorek**. Przypomniał, że w czwartek, na wspólnym posiedzeniu komisji, Radni otrzymali informację o możliwości skorzystania z prawa pierwokupu działki należącej do Wspólnoty Wsi Poniatowo. Informacje, które zostały Radnym przekazane to takie, że powierzchnia działki wynosi 2,68 ha do nabycia za 107 tys. zł, położona przy drodze wojewódzkiej, z biegnącym wodociągiem i niedaleko biegnącą kanalizacją. Przypomniał, że niedawno, przy dyskusji o SSE padły wypowiedzi o braku przez gminę terenów inwestycyjnych. Miał szczerą intencję wobec pozyskania przez gminę gruntów za bardzo atrakcyjną cenę 107 tys. zł, mając na uwadze ceny nieruchomości, które miały być wykupione pod SSE. Tam, cena za 0,76 ha wynosiła ok. 240 tys. zł, w dodatku nie było drogi ani żadnego uzbrojenia terenu. Tu mamy, za cenę 107 tys. zł za powierzchnię 2,68 ha „gotową” działkę. Jako dobry gospodarz, uważał, że obowiązkiem Rady jest zakup tej nieruchomości. Ma pretensję, że nikt wtedy nie powiedział, że Pan Dariusz Kamiński jest tą działką zainteresowany. Nie miał pojęcia, że Pan Kamiński, który sąsiaduje z tą działką jest zainteresowany jej kupnem. Myślał, że wokół tej działki jest brak zainteresowania. Nie dowierzał, że tak atrakcyjną działką nikt się nie interesuje. Uważa, że za takie pieniądze nie będzie już możliwości kupienia innej działki. Obecnie, okoliczność się zmieniła. Jest Pan Dariusz Kamiński. Tłumaczył, że na tamtą chwilę był tak przekonany. Zdawał sobie sprawę, że sąsiadem jest Pan Kamiński ale również Pan Drążewski. Teraz wie, że Pan Kamiński nabył nieruchomość od Pana Drążewskiego. Dodał, że nie jest wrogiem ani przeciwnikiem żadnej przedsiębiorczości i żadnego przedsiębiorcy, ani małego ani dużego z naszego terenu. Poinformował, że w tym przypadku wstrzyma się od głosu. Gdyby miał obecną wiedzę w czwartek, dyskusja przebiegałaby inaczej. **Pan Andrzej Staroń** zauważył, że pod koniec dyskusji na temat tejże działki, padła sugestia ze strony Pani Burmistrz, że nie chce zabierać głosu w tejże sprawie dlatego, że jest spokrewniona z osobą, która chce tą działkę nabyć. Fakt ten nie był owiany tajemnicą, prosi by tego w ten sposób nie akcentować. Uważa postawę Pani Burmistrz za słuszną. Początkowo uważał podobnie jak Wiceprzewodniczący ale dużo większą korzyścią dla społeczności lokalnej jest stworzenie realnych miejsc pracy. Tu jest inwestor z konkretnym planem i scenariuszem działania, po to, by te miejsca pracy powstały w realnym a nie iluzorycznym czasie. Za obowiązek Rady uważa takie działanie, które ma na celu tworzenie miejsc pracy a stworzenie możliwości do zakupu tej działki przez

Pana Kamińskiego uważa za przejaw właśnie takiego działania. Żle by o nim świadczyło gdyby głosował przeciwko temu, by miejscowy inwestor mógł inwestować i tworzyć miejsca pracy. **Pan Dariusz Wieczorek** przyznał, że w takim razie większość wiedziała o tych zamiarach tylko on nie zdawał sobie sprawy. **Pan Krzysztof Czachorowski** uważa, że gdyby nie było zainteresowanego inwestora to scenariusz przedstawiony przez Pana Wiceprzewodniczącego byłby jak najbardziej możliwy. **Pan Dariusz Wieczorek** powiedział, że gdyby nie było zainteresowanego w osobie Pana Dariusza Kamińskiego, to uważa, że tylko głupiec by takiej działki nie kupił. Intencją było posiadanie przez gminę gruntów inwestycyjnych. Teoretycznie, możliwość odsprzedania tej działki również mogłaby być rozważona. W takim razie pozostaje mieć pytania do Pana Kamińskiego. Zachęca do skorzystania z jego obecności i zadawania mu pytań. Zapytał Pana Kamińskiego czy oprócz osób z naszych okolic zatrudnia on osoby pochodzenia ukraińskiego? **Pan Dariusz Kamiński** potwierdził ten fakt. **Pan Dariusz Wieczorek** prosi o zadawanie pytań inwestorowi, to jest dobra okazja by przekonał on Radę by nie szukali innego inwestora bo on jest najlepszy. Dalej zapytał o charakter branży prowadzonej działalności. Produkcyjna? **Pan Kamiński** odpowiedział, że tak. **Wiceprzewodniczący** podkreślił, że działka za 107 tyś. zł jest bardzo atrakcyjna, podtrzymuje zdanie, że gdyby nie bezpośrednio zainteresowany inwestor to kupno tej działki byłby interesem tej kadencji. Teraz sytuacja wygląda inaczej. **Pan Krzysztof Czachorowski** powiedział, że na tej działce jest las, którego nie można wyciąć. **Pan Andrzej Staroń** zauważył jak ważne są wspólne rozmowy by móc podejmować racjonalne i przemyślane decyzje. By wypracować najrozsądniejsze rozwiązanie i podjąć mądrą, wyważoną decyzję należy wyjaśniać wszystkie wątpliwości i zapytania. **Pan Dariusz Wieczorek** uważa, że na stan posiadanej przez niego wiedzy, koncepcja która padła w czwartek była jedyna i słuszna. **Pan Andrzej Staroń** zgodził się z nim. Dodał, że tworzenie miejsc pracy to priorytet dla Rady Miejskiej. Wszystko co będzie zmierzało w tym kierunku, nawet jeśli nie przyniesie w pierwszym „odruchu” korzyści w postaci „zarobku” na działce, to przyniesie je później. Trzeba patrzeć dalekosiężnie niż widzieć tylko doraźną korzyść. **Pan Dariusz Wieczorek** zapytał o pozwolenie na budowę. **Pan Dariusz Kamiński** wyjaśnił, że decyzja o warunkach zabudowy jest już praktycznie prawomocna. Wstrzymał się ze złożeniem projektu budowlanego w oczekiwaniu na decyzje Rady, chodzi o budowę 3 budynków handlowo-usługowych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną. Omawiana działka Wspólnoty również jest objęta tym planem. Bez tej działki, inwestycja traci dla niego sens. **Pani Przewodnicząca** udzieliła głosu **Panu Tadeuszowi Szczerkowskiemu**, który powiedział, że Pan Kamiński ma tam ziemię rolną, w każdej chwili na tych działkach które posiada może wydzielić siedlisko i pobudować dom jednorodzinny. W ten sposób zablokuje inwestycję, jakimkolwiek inwestorowi, który tą działkę kupi. W Polsce obowiązuje prawo o immisji, wpływie jednej działki na drugą. Pomysł z wpuszczeniem innego inwestora uważa za chybiony. Wobec pomysłu z odsprzedają działki nie było by pewności, że znajdzie się ktoś kto ją kupi gdy Pan Kamiński się wycofa. Jest za tym by popierać ludzi stąd, którzy się tu urodzili, wychowali i którzy się tu rozwijają. Następnie poprosił Panią Przewodniczącą o udzielenie mu głosu w punkcie dot. wysypiska. **Pan Wiesław Dobies** uważa, że Pan Kamiński jest tu za późno a wpływ na ten fakt ma brak informowania Radnych o tym co się dzieje. To nie jest zła wola Radnych. Sam zaproponował by gmina zakupiła tą działkę z myślą o jej odsprzedaniu po cenie rynkowej gdzie intencją jego było uzupełnienie budżetu gminy choć o parę groszy. Uważa, że nie jest to ani niemoralne, ani nieuczciwe ani złe, choćby Pan Kamiński sam stanął do tego przetargu, który mógłby się teoretycznie odbyć. Prosi o zrozumienie rozterek Rady. To nie jest tak, że Pan Dariusz Wieczorek tylko nie wiedział, 80% Radnych nie wiedziało. Z uwagi na złożoność problemu wnosi formalnie o zwołanie jutro

sesji nadzwyczajnej w tym temacie. Sytuacja wymaga dalszego przedyskutowania dlatego, że Rada została postawiona przed ścianą. Nie dziwić się, że potem rodzą się zdrowe pomysły. Sytuacja jest prosta. Gmina korzysta z prawa pierwokupu, działkę gmina wystawia na przetarg z oczekiwaniem zapłaty ceny rynkowej. Zapytał, czy takie rozwiązanie jest uniemożliwieniem Panu Kamińskiemu rozwoju? Uważa, że nie. Jest to pewne utrudnienie ale Rada może z tego prawa skorzystać i jest to legalne. Dodał, że gdyby zostali wcześniej poinformowani o sytuacji w jakiej jest Pan Kamiński to rozmowy toczyłyby się inaczej. Uważa, że Pan Kamiński powinien być obecny już dużo wcześniej. **Pan Dariusz Kamiński** uważa, że nigdy nie jest za późno. Zauważył, że gmina nie może tej działki od razu odsprzedać, musi odczekać 5 lat by ją odsprzedać. **Pan Dariusz Wieczorek** zapytał czy Pan Kamiński wiedział o prawie pierwokupu posiadanym przez gminę? **Pan Dobies Wiesław** nadmienił, że działkę można wydzierżawić a po 5 latach sprzedać. Na wszystko jest rozwiązanie. **Pan Andrzej Staroń** powiedział, że otrzymał przed chwilą od Pani Teresy Czaplińskiej akt notarialny do wglądu, który został sporządzony 23 czerwca 2015r. Biorąc pod uwagę obieg dokumentów w Urzędzie, uważa, że nie było możliwości wcześniejszego powiadomienia o zaistniałej sytuacji. **Pan Wiesław Dobies** dodał, że Pan Kamiński z zamiarem nosił się już znacznie wcześniej. **Pan Dariusz Kamiński** wyjaśnił, że nie wiedział, że trzeba dotrzeć do Rady, jak również stając do przetargu nie miał wiedzy, że go wygra. **Pan Andrzej Staroń** powiedział, że w świetle tego co zostało przedstawione, uważa, że sprawa może się zakończyć. W jego ocenie sprawa wygląda tak, że jeżeli Rada będzie skłonna by odstąpić z prawa pierwokupu i w ten sposób umożliwi zakup działki Panu Kamińskiemu dziś czy na sesji nadzwyczajnej to niczego nie zmieni. Jeśli będzie wola większości żeby zrobić to w przedstawiony sposób to podporządkuje się takiej decyzji. **Pan Burmistrz Bodenszac** wyjaśnił, że procedurę prawa pierwokupu uruchamia notariusz w momencie podpisania aktu notarialnego, co też stało się w dniu 23 czerwca 2015r. gdzie notariusz zwrócił się do gminy z zapytaniem by w ciągu jednego miesiąca określiła się czy z tego prawa skorzysta. Radni otrzymali taką informację 26 czerwca 2015r. tj. w terminie 3 dni od podpisania aktu. **Pani Teresa Czaplińska** dodała, że akt notarialny był złożony do Urzędu 23 czerwca 2015r. w godzinach popołudniowych. **Pan Burmistrz Bodenszac** powiedział, że 23 czerwca 2015r. procedura skorzystania z prawa pierwokupu została uruchomiona. Jeśli chodzi o wniosek Pana Wiesława Dobiesa to w propozycji zmian budżetowych, które zostały przesłane Radnym nie ma nic w sprawie zakupu tej działki. Na sugestie Radnych ze wspólnego posiedzenia komisji jest przygotowany alternatywny projekt zmian w budżecie. Jeśli potrzebna byłaby sesja nadzwyczajna to można ją zwołać w ciągu dwudziestu kilku dni, które pozostały. To da czas na przemyślenie decyzji. Na dzień dzisiejszy są dwa projekty zmian w budżecie, to od Radnych zależy, który z nich zostanie dziś wybrany. **Pan Krzysztof Czachorowski** jest za tym by sprawę przegłosować dziś i nie utrudniać przedsiębiorcy podejmowania dalszych kroków. Uważa, że dalsza dyskusja jest bezcelowa. **Pan Leszek Łuczkiwicz** odniósł się do ewentualnej propozycji odsprzedaży zakupionej przez gminę działki. Uważa, że ta działka już została zakupiona przez Pana Kamińskiego na zasadach rynkowych. Był ogłoszony przetarg, zgłosiła się jakaś liczba osób chętnych, wygrał Pan Kamiński. To świadczy, że nikt inny więcej za tą działkę dać nie chciał. **Pan Andrzej Staroń** chciał wiedzieć ile było oferentów przy zakupie tej działki? **Pan Kamiński** odpowiedział, że dwóch. Drugi oferent był z Bieżunia. **Pan Waldemar Bukowski** zaproponował, że skoro są przygotowane dwa projekty zmian budżetowych, a Rada ma czas ponad 20 dni na podjęcie decyzji to proponuje przegłosować projekt zmian w budżecie, który nie obejmuje zakupu tej działki. Uważa, że temat jest zbyt poważny i wymaga dyskusji. Jeśli w ciągu tych 20 dni wyniknie jakaś sytuacja nadzwyczajna to sesja zostanie zwołana i podejmie się decyzję. Jeśli nie będzie takiej konieczności to sesji

nie będzie i Pan Kamiński będzie mógł kupić działkę. **Pan Wiesław Dobies** uważa za bardzo ważne by nie podejmować tej decyzji teraz, myśli również z punktu widzenia inwestora. **Pan Burmistrz Bodenzac** wyjaśnił, że zmiany w budżecie, które zostały zaproponowane, poza sprawą zakupu działki, są kwestiami pilnymi, uważa, że nie będzie problemu by tą „pilną” wersję zmian przegłosować. Przychylił się do słów Pana Waldemara Bukowskiego, że jest jeszcze czas 20 dni do tego by rozstrzygnąć sprawę działki. Natomiast prosi by punktu dot. zmian w budżecie, tych zrobionych bez ujęcia zakupu działki nie usuwać z porządku obrad, tylko przegłosować. **Pan Andrzej Supko** zauważył, że może się okazać, że zwoływanie sesji też może okazać się zbędne, bo jeśli Rada dojdzie do porozumienia, że działki nie kupuje i nie podejmie decyzji w sprawie skorzystania z prawa pierwokupu, będzie to jednoznaczne z umożliwieniem zakupu tej działki inwestorowi. **Pan Andrzej Staroń** zapytał czy z formalnego punktu widzenia jeżeli porządek obrad został zatwierdzony to czy można zrezygnować z tego tematu? **Pani Przewodnicząca** wyjaśniła, że tematu działki nie ma wprowadzonego do porządku obrad jako osobny punkt, fakt ten jest ujęty w alternatywnym projekcie zmian w budżecie. Dalej zapytała się czy są jakieś inne opinie, sugestie bądź zdania w tym temacie? Nikt się nie zgłosił. Dalej **Pani Przewodnicząca** zwróciła się do Pana Burmistrza Bodenzaca z uwagą, że w jej opinii, on również zachęcał do zakupu tej działki. Przypomniała jego słowa. Uważa, że podobnie zachowywała się Pani Burmistrz, dopiero pod koniec dyskusji Pani Burmistrz się wyłączyła. Poinformowała, że sama wiedziała o przetargu i o zainteresowaniu działką przez Pana Kamińskiego, dlatego że pochodzi z Poniatowa. Zwróciła się z pytaniem do Pana Kamińskiego kiedy był ogłoszony przetarg. **Pan Kamiński** odpowiedział, że w maju bądź w kwietniu. **Pani Przewodnicząca** powiedziała, że to był kwiecień. Gdyby informacja była podana już wtedy, tej dyskusji by nie było. Wyjaśniła, że w czwartek nie padło pytanie kto jest inwestorem. Podano areał, położenie i kwotę. Nikt nie pytał o inwestora. Prosi by nie snuć domysłów. Sama wiedziała o kogo chodzi ale nie czuła się w obowiązku by informację tą przekazywać. Inne osoby w Radzie również wiedziały. Nie było pytań, nie było odpowiedzi. **Pan Burmistrz Bodenzac** odniósł się do słów Pani Przewodniczącej. Chciał sprecyzować swoje stanowisko. Powiedział, że w czasie wspólnego posiedzenia komisji zrobił jedynie komentarz do słów Pana Wiceprzewodniczącego, dodając, że „jest to bardzo, bardzo atrakcyjne”. **Pani Burmistrz** zabierając głos wyjaśniła, że nie odzywa się bo jest spokrewniona z osobą, która była i nadal jest zainteresowana zakupem tej ziemi. Dodała, że niczym się nie zachwycała. Była bardzo zdziwiona dlaczego nikt z Radnych nie zapytał o kim się rozmawia. W jej opinii, miało to bardzo duże znaczenie. Powiedziała, że jeżeli byłaby przedsiębiorcą, który chciałby się rozwijać to dla niej bardzo ważną byłaby działka sąsiadująca. Zapytała co by było gdyby wykupił ją Francuz bądź Amerykanin? W jej ocenie sąsiedztwo ma znaczenie. Od początku do końca wyłączyła się ze zrozumiałych względów, swoje zdanie ma wyrobione. Tu, zwróciła się do siostry Pani Marty Kamińskiej obecnej na sali obrad, że prawdopodobnie z tego tytułu, że jest Burmistrem, siostra może będzie miała problem z zakupem ziemi. Dodała, że jest jej bardzo przykro. Na chwilę obecną nie zabiera głosu w tym temacie. Na tym dyskusja w kwestii skorzystania z prawa pierwokupu i nabycia przez gminę działek o nr ewidencyjnych 200/3 i 200/4 w Poniatowie o powierzchni 2,68 ha została zakończona. **Pani Przewodnicząca** przeszła do realizowania porządku obrad. Stwierdziła, że zgodnie z listą obecności na sali znajduje się 15 Radnych co stanowi quorum do podjęcia prawomocnych uchwał.

## **Pkt 2. Przyjęcie protokołu z IX Sesji Rady Miejskiej z dnia 22 maja 2015r.**

Pani Przewodnicząca zapytała czy są uwagi względem tego protokołu? Protokół był wysłany do Radnych drogą mailową. Uwag nie było. W głosowaniu 15 głosów było „za”. Protokół został przyjęty jednogłośnie.

**Pkt 3. Przyjęcie protokołu z X Sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej z dnia 3 czerwca 2015r.**

Pani Przewodnicząca zapytała czy są uwagi względem tego protokołu? Uwag nie było. W głosowaniu 15 głosów było „za”. Protokół został przyjęty jednogłośnie.

**Pkt. 4. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych.**

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była omawiana na posiedzeniu wspólnym Komisji. Przypomniała, że proponuje się ustalenie odpłatności za wpisanie do rejestry żłobków lub klubów dziecięcych w wysokości 16% minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego zgodnie z przepisami o minimalnym wynagrodzeniu za pracę tj. 280,00 zł. Czy są pytania, wnioski? Innych propozycji nie było. Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu 15 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Pkt. 5. Podjęcie uchwały w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola i punkty przedszkolne, dla których organem prowadzącym jest Gmina i Miasto Żuromin.**

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była omawiana na posiedzeniu wspólnym Komisji. Czy są pytania, wnioski? Nikt się nie zgłosił. Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Pkt. 6. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Zespołu opiniującego kandydatów na ławników na kadencję 2016 – 2019.**

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była omawiana na posiedzeniu wspólnym Komisji przez Panią Sekretarz. Był podany również skład do Zespołu:

1. Pan Wiesław Dobies;
2. Pan Józef Chmielewski;
3. Pan Halina Jarzynka;
4. Pan Andrzej Staroń;
5. Pan Krzysztof Czachorowski.

Czy są pytania, wnioski? Nie było. Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Pkt. 7. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia odrębnego obwodu głosowania Nr 10 w Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Żurominie dla przeprowadzenia referendum.**



Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była omawiana na posiedzeniu wspólnym Komisji przez Panią Sekretarz. Czy są pytania? Pytań, uwag nie było. Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Pkt. 8. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr 299/XXXIX/14 Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 22 stycznia 2014r. w sprawie powierzenia wykonania praw i obowiązków zarządzającego gminnym składowiskiem odpadów.**

Pani Przewodnicząca oddała głos Panu Tadeuszowi Szczerkowskiemu. Chciał się on odnieść do powyższej sprawy gdyż to on zlokalizował wysypisko w Brudnicach. Prosi o przemyślenie pomysłu likwidacji składowiska i zmiany przeznaczenia sortowni na PSZOK. Uważa, że jest to pomysł wielce chybiony. Żadna prywatna osoba nie zawiezie tam selektywnych odpadów. Nadmieniał, że ulokowano w ten obiekt ogromne środki. Jest możliwość jego rozbudowy o co najmniej 50%. Sądzi, że są w Polsce firmy z odpowiednią technologią, które potrafią za własne środki wybudować zakład utylizacji i odzysku odpadów komunalnych gdzie odzysk wynosi ponad 90%. Zgadza się, że na te 10% odpadów potrzebne jest składowisko. W momencie gdy zostanie ono zlikwidowane, zamknięte i zrehabilitowane to gminy nie będzie stać na wybudowanie drugiego składowiska. Radnych wybrali wyborcy, którzy płacą za śmieci. Powiedział, że niedawno podjęto uchwałę o podwyżce, prosi by pamiętać, że w tej cenie ok. 30% to koszt transportu do Płońska. Ubolewa nad faktem, że mimo, że jest składowisko w Brudnicach to śmieci trzeba wozić do Płońska. Zapytał o podjęte działania w tym temacie. Sam zna firmę, która może taki zakład pobudować, zatrudnić ludzi. Biomasa ze śmieci można by spalać w kotłowniach, wybudować bioelektrownię i sprzedawać ciepło. Decydując się na likwidację składowiska w efekcie to mieszkańcy będą płacić tego cenę. Prosi o podjęcie uchwały, w której zobowiąże się Burmistrza i Zastępcę do pracy w zaproponowanym przez niego kierunku. Dodał, że za takim rozwiązaniem przemawia rachunek ekonomiczny. Do powyższych słów ustosunkował się Pan Burmistrz Bodenszac. Sprostował, że Rada Miejska jeszcze nie podjęła uchwały podnoszącej opłatę za śmieci. Wyjaśnił dalej, że o tym gdzie są wywożone śmieci nie tylko z gminy Żuromin ale i z powiatu żuromińskiego decydują władze województwa. Radni Miejscy zmienić tego nie mogą. Poinformował, że Urząd wystąpił do Marszałka Województwa Mazowieckiego z pismem w którym zwrócił się o zmianę wyznaczonego miejsca do przyjmowania odpadów komunalnych pochodzących z naszego terenu, z terenu Płońska na teren nam bliższy tj. Mławę. Jeśli chodzi o likwidację i utworzenie PSZOK to gmina jest zobligowana ustawowo do takiego ruchu. Szczegóły może przedstawić obecna Pani Kierownik Ewa Wnuk. Pan Tadeusz Szczerkowski stwierdził, że nie zna sprawy, której nie można byłoby załatwić. Wystanie pisma do Marszałka uważa za odepchnięcie tematu i żadne załatwienie sprawy. Trzeba rozmawiać bo temat jest zbyt ważny. Pani Burmistrz zabierając głos powitała zbierających się gości i poprosiła o chwilę cierpliwości. Odniosła się do tematu wysypiska, stwierdziła, że jest on złożony. Chciałaby aby śmieci były wywożone do składowiska w Brudnicach. Niestety przepisy są bezwzględne. Z otrzymanej odpowiedzi wynika, że na tym wysypisku gmina nic nie może robić. Zgadza się, że miejsce w Brudnicach ma potencjał. Zapowiedziała, że będzie szukać rozwiązań w zaproponowanym kierunku na tyle na ile pozwolą jej przepisy. Dodała, że jeżeli chodzi o sortownię to jej nie zamyka. Jeśli PSZOK zostanie przekazany ŻZK to będzie chciała aby ŻZK uruchomiły linię produkcyjną. Przypomniała, że śmieciami zajmują się ŻZK. Uważa, że idea i sens słów przedmówcy jest ogromny. Będzie robić wszystko aby koszty śmieci były jak najmniejsze. Poprosiła o zabranie głosu Panią Ewę Wnuk, która powiedziała,

że w podobnej sytuacji znajdują się inne gminy w kraju. Polska jest podzielona na regiony, gmina Żuromin została przypisana do regionu płockiego, gdzie zostały wskazane dwie instalacje do przyjmowania odpadów komunalnych (Płońsk i Kobierniki). Ustawodawca nie przewidział takiej możliwości by składowiska gminne istniały. Zgodnie z Wojewódzkim Planem Gospodarki Odpadami z końcem roku 2014 gminy są zobligowane do ich zamknięcia. Gminy nie mają szans na ich zarządzanie. **Pan Tadeusz Szczerkowski** uważa, że ten podział jest tylko „na dziś”. Nikt nie zagwarantuje, że jak zmieni się rząd to ustawa ta będzie obowiązywała w takim kształcie. Jak się teraz to składowisko zlikwiduje to na otwarcie ponownego nie będzie szans. Składowisko to koszt ok. 2-3 mln zł, zakład sortowni to ok. 20 mln zł. proponuje rozmowy z inwestorem, który zechciałby teren ten zaadaptować i wtedy prowadzić negocjacje z Marszałkiem. Głos zabrała **Pani Ewa Ossowska**. W swojej wypowiedzi nawoływała o samorządność dla gminy Żuromin oraz namawiała do walki o prawo do samodecydowania o sobie. **Pan Leszek Łuczkiwicz** zapytał czy przekazanie wysypiska śmieci w zarząd ŻŻK nie zablokuje możliwości o której mówił Pan T. Szczerkowski? **Pan Tadeusz Szczerkowski** stwierdził, że inwestor będzie chciał rozmawiać z gminą, nie pośrednikiem jakim są ŻŻK. Zauważył, że Burmistrz wszczął procedurę administracyjną w sprawie likwidacji wysypiska w Brudnicach. **Pan Andrzej Supko** sprecyzował, że omawiana uchwała nie dotyczy przekazania wysypiska śmieci ŻŻK tylko dotyczy uchylenia uchwały, która nie została zrealizowana a miała służyć do przekazania. Wysypisko pozostaje nadal w kwestii gminy. **Pan Tadeusz Szczerkowski** powtórzył, że Burmistrz wszczął postępowanie administracyjne w sprawie likwidacji wysypiska w Brudnicach. **Pani Burmistrz** powiedziała, że omawiana uchwała nie dotyczy likwidacji wysypiska, dotyczy uchylenia uchwały, która została podjęta 22 stycznia 2014r. Zobowiązywała ówczesnego Burmistrza do podpisania umowy z ŻŻK odnośnie przekazania zarządzania tymże wysypiskiem. Umowy nie ma. Uchylenie tej uchwały jest jakby czynnością porządkową. W sprawie wysypiska ostateczne decyzje nie zapadły. Radni również nie będą dziś o tym decydować. **Pan Dariusz Wieczorek** zabierając głos wskazał na istotny termin jakim są jesienne wybory parlamentarne. Wielokrotnie powtarzał, że obecne przepisy „śmieciowe” są surowe, niezyciowe i krzywdzące dla takich samorządów jak Żuromin. Brak w nich ekonomii i ekologii. Uważa, że faktycznie, można poczekać z wszczętą procedurą administracyjną i ją wstrzymać. **Pani Burmistrz** dodała, że jeszcze nic się nie wydarzyło. Podziękuje za odpowiedź, dodała, że zostaną one sprawdzone. Zrobi wszystko by wysypisko w Brudnicach utrzymać. Innych pytań, uwag nie było. Dalej **Pani Przewodnicząca** odczytała projekt uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr 299/XXXIX/14 Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 22 stycznia 2014r. w sprawie powierzenia wykonania praw i obowiązków zarządzającego gminnym składowiskiem odpadów i poddała pod głosowanie. W głosowaniu: 14 głosów było „za”. 1 głos był wstrzymujący się. Uchwała została podjęta.

**Pani Przewodnicząca** w związku z zaplanowanymi na godzinę 15 obchodami 25-lecia samorządu zarządziła przerwę w obradach. Dodała, że dalsze punkty będą realizowane po uroczystości.

.....  
Po przerwie **Przewodnicząca** wznowiła obrady.

**Pkt. 9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.**

**Pani Przewodnicząca** wystąpiła z wnioskiem by temat działki w Poniatowie pozostawić na późniejszy termin, by mieć czas do przemyśleń, by emocje opadły, by przeanalizować sytuację na chłodno. **Pan Andrzej Staroń** poprosił o potwierdzenie, czy jeżeli nie będzie woli kupowania to nie będzie sesji? Sesja będzie w sytuacji kiedy będzie potrzeba wydzielenia środków na jej zakup i dokonania przesunięć w budżecie? **Pani Przewodnicząca** potwierdziła, że w takim wypadku zwołana zostanie sesja nadzwyczajna. **Pan Andrzej Staroń** stwierdził, że jeśli zapadnie decyzja o odstąpieniu od przesunięć i wydzielenia środków na zakup działki to nie będzie powodu do spotykania się, ale tą decyzję również ktoś musi podjąć. **Pani Przewodnicząca** dodała, że jeśli będzie potrzeba to spotkanie będzie, chyba że Radni chcą podjąć decyzję dziś? Przypomina, że sesję może zwołać na wniosek 4 Radnych. **Pan Waldemar Bukowski** stwierdził, że jeśli znajdzie się 4 Radnych, którym ta sprawa nie daje spokoju to wystąpią z wnioskiem o zwołanie sesji nadzwyczajnej i wtedy sprawa będzie dyskutowana. Jeśli osób takich nie będzie to sprawa będzie zamknięta a inwestor nabędzie działkę i stanie się jej właścicielem. **Pani Przewodnicząca** zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos? Nikt się nie zgłosił. Temat działki pozostawia do przemyślenia. Następnie **Pan Burmistrz Bodenszac** odniósł się do szczegółów zdjęcia dwóch inwestycji świetlnych z załącznika inwestycyjnego (Poniatowo i Nadratowo). Przedstawił symulację warunków wynegocjowanych z Energa. **Pani Przewodnicząca** potwierdziła, że otrzymała i zapoznała się z protokołem i umową. Określiła, że jest to korzystna dla gminy sytuacja. Ubolewa tylko nad takim długim czasem realizacji. **Pan Waldemar Bukowski** zapytał o miejsca usytuowania tych lamp. **Pan Burmistrz Bodenszac** wymienił: Nadratowo (7 punktów świetlnych), Franciszkowo (ul. Biezuńska – 3 punkty świetlne), Tadjówka (2 punkty świetlne – inwestycja już wykonana), Brudnice (ul. Bielawska – 4 punkty świetlne), Poniatowo (13 punktów świetlnych). Innych pytań, uwag nie było. Następnie **Pani Przewodnicząca** odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu: 12 głosów było „za” (12 Radnych obecnych na sali w momencie głosowania). Uchwała została podjęta jednogłośnie.

#### **Pkt. 10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2015.**

**Pani Przewodnicząca** powiedziała, że sprawa była omawiana na posiedzeniu wspólnym Komisji. Głosowanie dotyczy pierwszej wersji zmian budżetowych. Czy są pytania? Nikt się nie zgłosił. **Pani Przewodnicząca** odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu: 12 głosów było „za” (12 Radnych obecnych na Sali w momencie głosowania). Uchwała została podjęta jednogłośnie.

#### **Pkt. 10. Interpelacje i zapytania radnych.**

**Pani Przewodnicząca** zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie?. **Pan Tomasz Budzich** zgłosił formalny wniosek by Radny mógł uczestniczyć w komisji, która dokonuje odbioru inwestycji wykonanej na jego terenie. **Pan Burmistrz Bodenszac** zadeklarował, że taka informacja będzie przekazywana Radnym. **Pan Tomasz Budzich** dopytał czy Radny będzie mógł wprowadzać zastrzeżenia do odbioru danej inwestycji? **Pani Przewodnicząca** powiedziała, że może swoje zdanie ująć w uwagach przy odbiorze. Następnie odczytała pismo, Radnego Tomasza Budzicha z dnia 29 czerwca 2015r. w sprawie inwestycji przy ul. Kasztanowej w Chamsku. **Pani Burmistrz** powiedziała, że temat przeanalizuje i zobaczy co się da zrobić. **Pani Przewodnicząca** odniosła się do sprawy inwestycji wskazanej w piśmie. Była w Chamsku, wizytowała inwestycję, wykonanie oceniała jako bardzo złe, uważa, że zjazd we

wskazanym miejscu powinien być wykonany. **Pan Dariusz Wieczorek** zapytał czy akcja uzupełniania przystanków autobusowych w kosze na śmieci została już zakończona? Chciał wiedzieć kiedy rozpocznie się inwestycja związana z wyminą dachu na szkole w Kliczewie Dużym? Działka w Kliczewie została sprzedana za około 35 tys. zł. Jest oczekiwanie, by te środki przeznaczyć na dach. W tym roku miało być to robione, na jakim jest to etapie? Dodatkowo wspomniał, że mieszkańcy wsi Kliczewo swój fundusz sołecki przekazali na okrawężnikowanie i podbudowę drogi (o długości ok. 100m) znajdującej się za zlewnią mleka. Dalej powiedział, że sołtys ze wsi Nadratowa był u niego z podaniem o remont przystanku, w którym się zawalił dach. **Pani Burmistrz** powiedziała, że wszystkie kosze zostały już zamontowane. W sprawie sprzedanej ziemi odezwał się człowiek, który miał pierwszeństwo pierwokupu i chce tą ziemię kupić. Jak tylko te pieniądze będziemy mieć to inwestycja jest jak najbardziej aktualna. W sprawie okrawężnikowania, to jeśli nasz budżet pozwoli, sołtys miał się jeszcze w tej kwestii kontaktować, sprawie trzeba się przyjrzeć i ją zrobić. Natomiast przystanek w Nadratowie już został wyremontowany. **Pan Dariusz Wieczorek** wnioskował o zamontowanie 3 lamp na ulicy Bagiennej w Wólce Kliczewskiej. **Pan Krzysztof Czachorowski** skierował zapytanie do Burmistrza Bodenszaca o likwidację garbu na ul. Przemysłowej. **Pan Burmistrz Bodenszac** wyjaśnił, że fachowcy z brygady remontowej stwierdzili, że potrzebują specjalnego sprzętu do sfrezowania tego garbu.

#### **Pkt. 11. Wolne wnioski i informacje.**

**Pani Przewodnicząca** zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie?. Nikt się nie zgłosił. Odczytała pismo, które wpłynęło w dniu 25 czerwca 2015r. od mieszkanki wsi Będzimin Pani Krystyny Sygowskiej.

**Pani Burmistrz** odniosła się do treści odczytanego pisma życząc sobie by Wojewoda wykluczył ją z postępowania gdzie występuje pokrewieństwo. W sprawie Pana Dariusza Kamńskiego poprosiła o opinię kancelarię notarialną czy może być wyłączona z tego postępowania. Uważa, że nikt nie może cierpieć z tego tytułu, że ma w rodzinie Burmistrza i musi zamykać swoje firmy. Autorka pisma walczy bardzo długo z Panem Pstrągowskim. To jest ich własna sprawa. Nie będzie adwokatem w niczyjej sprawie. Nie życzyłaby sobie sytuacji by takie firmy były zamykane, które, jak stwierdził kiedyś Pan Józef Chmielewski są swoistymi strefami ekonomicznymi. Nie chce się wypowiadać. Na pewno wystąpi w kwestii Państwa Pstrągowskich o jej wyłączenie z postępowania. W przypadku Pana Kamńskiego Wojewoda nie uczynił tego, nie doszukał się żadnego powinowactwa. **Pani Przewodnicząca** zapytała czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Nikt się nie zgłosił.

#### **Pkt 12. Zakończenie obrad.**

Po wyczerpaniu porządku obrad **Pani Barbara Michalska** – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Żurominie zamknęła Sesję mówiąc: „Zamykam Sesję Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym podziękowała wszystkim obecnym za udział w Sesji.

Na tym protokół XI Sesji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokół opiewała:  
L. Stajarska

PRZEWODNICZĄCA  
RADY MIEJSKIEJ  
lic. Barbara Michalska