

PROTOKÓŁ Nr XIII/15

z XIII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie odbytej w dniu 30 września 2015 r. w lokalu Urzędu Gminy i Miasta w Żurominie pod przewodnictwem Pani Barbary Michalskiej – Przewodniczącej Rady Miejskiej.

Obrady rozpoczęto o godz. 15⁰⁰ – zakończono o godz. 18⁰⁰.

Stan osobowy Rady – 15 osób

Obecnych na Sesji – 15 osób wg zał. listy obecności.

Pkt 1. Otwarcie obrad Sesji Rady Miejskiej w Żurominie.

Otwarcia Sesji dokonała Pani Barbara Michalska – Przewodnicząca Rady Miejskiej mówiąc : „Otwieram Sesję Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym przywitała obecnych na sali:

1. Radnych Rady Miejskiej
2. Panią Anetę Goliat –Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
3. Pana Michała Bodenzac – Zastępcę Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
4. Panią Grażynę Sikut – Skarbnika Gminy i Miasta Żuromin
5. Kierowników poszczególnych wydziałów w UGiM Żuromin
6. Szanownych gości

Następnie odczytała proponowany porządek obrad sesji jak niżej:

1. Otwarcie obrad XIII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie.
2. Przyjęcie protokołu z XII Sesji Rady Miejskiej z dnia 17 sierpnia 2015r.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławnika do Sądu Rejonowego w Mławie.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola i punkty przedszkolne, dla których organem prowadzącym jest Gmina i Miasto Żuromin.
5. Przyjęcia informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy i Miasta Żuromin w roku szkolnym 2014/2015, w tym o wynikach sprawdzianu i egzaminów.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia gminnego programu opieki nad zabytkami Miasta i Gminy Żuromin na lata 2015–2018.
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Żuromińskiego.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2015.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Wolne wnioski i informacje.
11. Zakończenie obrad.

Pani Przewodnicząca zapytała czy są uwagi lub wnioski do przedstawionego porządku obrad? Pani Burmistrz prosi by wprowadzić do porządku obrad podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej. Pani Przewodnicząca zapytała kto jest za wprowadzeniem ww. punktu? Pan Józef Chmielewski zadeklarował, że będzie wnioskował za nie przyjęciem ww. uchwały, ponieważ nie jest obecnie w stanie się z nią zapoznać. Zgodnie ze Statutem, materiały powinny być dostarczone Radnym przed sesją. Pan Dariusz

Wieczorek prosi o krótkie wyjaśnienie powodu wprowadzenia tej uchwały. **Pani Grażyna Sikut** wyjaśniła, że są to propozycje dodatkowych zmian, m.in. niepubliczne punkty przedszkolne, 47 tyś. zł z przeznaczeniem na budynek przy ul. Żeromskiego, pomoc finansowa dla Powiatu, zmieniają się tylko dochody i wydatki bieżące. **Pan Józef Chmielewski** powiedział, że będzie przeciwny, uważa, że Radni nie są informowani przez Panią Burmistrz o stanie budżetu gminy. Wyjaśnił, że na koncie pieniądze były a nie zostały wprowadzone do budżetu. Czuje się oszukany. Powiedział, że Pan Burmistrz przedstawił, że nie ma środków w budżecie, Pani Burmistrz zaproponowała „wyrzucenie” zadania pn. przygotowanie dokumentacji projektowej na zadanie budowa ul. Cegielnia w Rozwozinie. Dalej, mówił o stanie tej drogi. Powiedział, że uwierzył i dlatego też zgłosował „za wyrzuceniem” tej inwestycji. Uważa, że został wprowadzony w błąd. Przypomniał, że zgodnie ze Statutem Radni powinni otrzymać materiały na tydzień przed Sesją co daje możliwość ich analizy i późniejszej dyskusji. **Pani Burmistrz** uważa, że są rzeczy ważne i mniej ważne. Droga Cegielnia w Rozwozinie może poczekać do momentu gdy będą wolne środki, które będzie można zagospodarować na ten cel. Przypomniała, że istnieje kwestia ul. Żeromskiego i budynku, którego zamieszkują dawni pogorzelnicy. Jeśli do końca roku, Gmina nie dobuduje klatki schodowej, takiego wyjścia ewakuacyjnego to będzie problem co zrobić z tymi mieszkańcami. W sprawie niepublicznych punktów przedszkolnych i uczęszczających do nich dzieci niepełnosprawnych podjęliśmy decyzję o znalezieniu na nie brakujących pieniędzy, co też leży w naszym obowiązku. Wszystkich zadań nie uda się wykonać na raz. **Pan Józef Chmielewski** uważa, że Pani Burmistrz przedstawia argumenty wobec których Radni wyrażają zgodę. Nie ma sprzeciwu. Jest natomiast przeciwny temu, że wprowadza się go w błąd. Najpierw słyszy, że nie ma środków a potem okazują się, że jednak one są w przypadku wspólnej inwestycji z Powiatem. **Pan Andrzej Staroń** powiedział, że dotychczasowa praktyka w sprawie zmian w budżecie również miała takie precedensy, że od komisji do głosowania zmieniały się załączniki do uchwały czy też sposób wydatkowania pieniędzy czy ich wpływ. Uważa, że argument o niemożności zapoznania się w wprowadzaną uchwałą jest wąski. Rozmowy na temat kierunku w jakim pójdą zmiany w budżecie były prowadzone. Proponuje by każdy Radny wypowiedział się w tej kwestii w formie głosowania. **Pani Przewodnicząca** zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos? Nikt się nie zgłosił. Zapytała ponownie Radnych kto jest za wprowadzeniem do porządku obrad wnioskowanej przez Panią Burmistrz uchwały w sprawie zmian WPF? W głosowaniu: 14 głosów było „za”, 1 głos był „przeciw”. Projekt uchwały w sprawie zmian w WPF został wprowadzony do porządku obrad pod punktem nr 8. Pozostałe punkty porządku obrad przyjmują numerację kolejną. Stwierdziła, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 15 Radnych, jest quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Pkt 2. Przyjęcie protokołu z XII Sesji Rady Miejskiej z dnia 17 sierpnia 2015r.

Pani Przewodnicząca zapytała czy są uwagi względem tego protokołu?. Uwag nie było. W głosowaniu 15 głosów było „za”. Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Pan Dariusz Wieczorek zabrał głos w kwestii formalnej, prosząc o przekazanie głosu mieszkańcom wsi Nadratowo, którzy przybyli na Sesję, chcą przedstawić swój problem. **Pani Przewodnicząca** dodała, że na sali obrad znajdują się także mieszkańcy budynku przy ul. Żeromskiego. Zapytała Radnych czy Ci wyrażają wolę by ten głos im teraz przekazać? Radni się zgodzili. Głos zabrała **Pani Hanna Szczepankowska**, mieszkanka wsi Nadratowo. Prosi o reakcję w sprawie budowy kurników we wsi Nadratowo (Nowe, Stare, Bieńki). Mieszkańcy

kategorycznie sprzeciwiają się dalszej ekspansji tego typu zabudowań na ich terenie. **Pani Burmistrz** powiedziała, że temat ten jest znany, były pisma i protesty mieszkańców także odczytywane na sesjach. Chciała uspokoić mieszkańców, nic na razie się nie dzieje w powyższej kwestii. Wyjaśniła, że przystąpiono do opracowania planu zagospodarowania przestrzennego, również na ten teren, do którego mieszkańcy wnosili swoje uwagi. Zadeklarowała, że jeśli by się coś działo to na pewno mieszkańcy będą o tym informowani. **Pan Józef Chmielewski** powiedział, że mieszkańcom należy się prawda. Ani ta Rada ani inna w stosunku do prawa polskiego nie wniesie nic co by mieszkańcom pomogło. Uważa, że w prawie polskim zwierzęta jak pies czy kot są lepiej szanowane niż człowiek. Dalej wyraził swoją opinię na temat obecnego Rządu. Jest przeciwny powstawaniu na masową skalę ferm drobiu i trzody w pobliżu zabudowań mieszkalnych. Zwrócił uwagę na zagrożenia biologiczne i choroby jakie mogą z takiego sąsiedztwa wynikać. Odniósł się także do osoby Pan Burmistrza jako kandydata w zbliżających się wyborach parlamentarnych i opcji jaką reprezentuje. **Pan Burmistrz Bodenzac** ustosunkowując się do słów Pana Chmielewskiego wyjaśnił, że dziś jest urzędnikiem UgiM Żuromin i nie chce na terenie Urzędu prowadzić kampanii wyborczej, zaprasza jednak Pana Chmielewskiego na wiec gdzie wiele spraw będzie można poddać pod dyskusję. **Pani Burmistrz** uważa, że nie można mieszkańcom odbierać nadziei, w chwili obecnej została wybrana firma, która przystąpi do opracowywania planów zagospodarowania przestrzennego. Uważa, że teraz będzie to walka z czasem. Zaczniemy opracowywać te plany, będzie to także „blokada” postępowania na 9 miesięcy dla potencjalnego inwestora, którego na dzień dzisiejszy nie ma, uspokaja mieszkańców i nie odbiera nadziei, że z tym problemem nie można sobie poradzić. Pzp są po to i ta Rada była za tym by one powstały, żeby uporządkować kwestię miejsc w których fermy mogą powstawać. Nie chodzi o to by inwestora całkowicie wyeliminować! Trzeba słuchać obu stron. W tym wypadku nadzieja jest bardzo ważna. Póki co, dokumentów w sprawie budowy 30 kurników na terenie Nadratowa nie ma. **Pan Dariusz Wieczorek** widzi pewien sens w słowach Pana Chmielewskiego. Mówił o projekcie ustawy odorowej który ugrzązł w Sejmie. Były w tym temacie liczne spotkania, nawet z politykami, posłami. Niestety, odpowiedzialność w tej materii zrzuca się na barki samorządów a jako narzędzie podaje się pzp. Prawie 80% gmin nie ma pzp. Uważa, że nie mówi się prawdy. Dalej wyraził swój sprzeciw wobec uregulowań, które narzucają gminie Żuromin transport śmieci do Płońska zamiast do Brudnic. **Pan Zbigniew Sochocki** jako hodowca jest przeciwny budowaniu takich obiektów zaraz pod oknami domów mieszkalnych. Jest przeciwny masowemu budowaniu ferm jak np. w Kozielsku. Przypomniął, że to dzięki tej gałęzi przemysłu bądź rolnictwa Żuromin na przestrzeni 30 lat bardzo się rozwinął. Nie chodzi o to by zabraniać wszystkiego ważny jest jednak umiar obu stron. **Pan Józef Chmielewski** jest za tym by produkcja rolna istniała ale jeżeli chodzi o produkcję wielkotowarową to nie popiera powstawania jej w miejscach gdzie mieszkają ludzie. Można się odsunąć np. 1 km od zabudowań mieszkalnych. Dalej, w swojej wypowiedzi Pan Józef Chmielewski zarzucił Panu Burmistrzowi Bodenzacowi, że ten w czasie pracy Urzędu „uprawia politykę” (przedstawił wpis internetowy z dnia 22.09.2015r. z godz. 12:45). **Pan Burmistrz Bodenzac** odnosząc się do zarzutów Pana Chmielewskiego zauważył, że Pan Chmielewski nie jest użytkownikiem facebooka i nie wie, że jest w nim możliwość planowania wyświetleń postów. Dlatego też prosi Pana Chmielewskiego by ten najpierw się z tego typu aplikacją bądź portalem społecznościowym zapoznał a potem formułował w jego kierunku zarzuty. Następnie **Pani Przewodnicząca** oddała głos mieszkańcom budynku przy ul. Żeromskiego 84/86B. poinformowała, że w ich sprawie Pan Krzysztof Czachorowski złożył wniosek m.in. o zamontowanie 1 halogenu na ścianie bloku oraz założenie grzejników pozyskanych z mieszkań, gdyż według słów mieszkańców tego

budynku z powodu braku ogrzewania na klatce schodowej wychodzi tam pleśń. Sprawę w imieniu mieszkańców przedstawiła Pani Honorata Kanigowska. Uzasadniając swoją prośbę wnosi o pomoc przy zamontowaniu oświetlenia wychodzącego na ulicę, prosi o przywózkę i wysyp grubszego żwiru na podwórze, o zamontowanie ogrzewania na klatce schodowej i montaż mniejszych drzwi. **Pan Sławomir Manelski** powiedział, że zna realia c.o. w tym budynku. Sceptycznie podchodzi do propozycji mieszkańców by Ci oddali po 2 żeberka na poczet ogrzewania umiejscowionego na klatce schodowej. Proponuje by wykorzystać pomieszczenie pod schodami i zamontować tam piec. Według niego to rozwiązanie byłoby najlepsze. **Pani Burmistrz** powiedziała, że przedstawione problemy są jej znane. W tym roku, przy okazji dobudowania klatki schodowej będzie chciała doraźnie rozwiązać problem zagrzybiałej klatki schodowej i wykonać tam dodatkową wentylację. **Pani Kanigowska** zapytała o dobudowywaną klatkę schodową. **Pani Marianna Budzińska** wyjaśniła, że będzie to dodatkowa klatka schodowa, wybudowana od strony podwórza, ze względu na przepisy ppoż. Można będzie ją użytkować, będzie otwarta. Będzie spełniała także funkcję wentylacyjną. Przypomniała fakt, że budynek ten jest jedynie adaptowany na mieszkalny, nie budowany od podstaw. **Pani Burmistrz** powiedziała, że za chwilę Rada będzie podejmowała decyzję w sprawie dodatkowych 47 tys. zł, które mają być przeznaczone na dobudowanie tej klatki schodowej. Uważa, że przez to, że dobudowana klatka schodowa będzie spełniała także funkcję wentylacyjną problem pleśni może zostać zażegnany. Będzie chciał przy tej okazji obecną klatkę trochę odremontować. Jeżeli chodzi o żwir to orientuję się, że był już on raz zawieszony, jeśli Urząd będzie w posiadaniu żwiru lepszej jakości to zostanie on zawieszony. Mieszkańcy bloku przy ul. Żeromskiego opuścili salę obrad. **Pani Przewodnicząca** przeszła do realizowania porządku obrad.

Pkt. 3. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławnika do Sądu Rejonowego w Mławie.

Przewodnicząca Zespołu opiniującego kandydata na ławnika Pani Halina Jarzynka została poproszona przez Przewodniczącą Rady Miejskiej o odczytanie protokołu z posiedzenia Zespołu opiniującego kandydata na ławnika do orzekania w Sądzie Rejonowym w Mławie odbytego w dniu 28 września 2015r.

Przewodnicząca Zespołu Pani Halina Jarzynka odczytała ww. protokół.

Pani Przewodnicząca Rady Miejskiej, podsumowując powiedziała, że Zespół po zapoznaniu się z dokumentacją złożoną przez kandydata na ławnika wydał **opinię pozytywną**, gdyż stwierdził, że kandydat spełnił wymogi określone w rozdziale 7 ustawy z dnia 27 lipca 2001r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Następnie poinformowała, że należy przeprowadzić głosowanie tajne w sprawie wyboru kandydata na ławnika.

Dalej **Pani Przewodnicząca Rady** zapytała czy Radni wyrażają zgodę na głosowanie w ten sposób, że pobiorą oni odpowiednio opieczętowaną kartę do głosowania, na której dokonają skreślenia za pomocą znaku „X” odpowiednio w danej kratce:

- „Tak” jeśli są „za” wyborem Pana Mirosława Milewskiego na ławnika do Sądu Rejonowego w Mławie bądź

- „Nie” jeśli są „przeciw” wyborowi Pana Mirosława Milewskiego na ławnika do Sądu Rejonowego w Mławie a następnie wrzucą kartę do urny.

Radni w głosowaniu wyrazili zgodę na taką formę głosowania (15 głosów było „za”).

Pani Przewodnicząca poinformowała, że karty do głosowania oraz urna zostały już przygotowane. Uwag ani pytań nie było. W związku z powyższym Przewodnicząca Rady poprosiła o zgłaszanie trzech kandydatur do Komisji Skrutacyjnej celem przeprowadzenia głosowania.

- 1) Pan Józef Chmielewski – zgłoszony przez Pana Krzysztofa Czachorowskiego
- 2) Pani Halina Jarzynka – zgłoszona przez Pana Dariusza Wieczorka
- 3) Pan Waldemar Bukowski – zgłoszony przez Panią Halinę Jarzynkę

Przewodniczącym Komisji Skrutacyjnej został wybrany Pan Józef Chmielewski, który objaśnił wygląd karty do głosowania, jak niżej:

KARTA DO GŁOSOWANIA W WYBORACH NA ŁAWNIKA DO SĄDU REJONOWEGO W MŁAWIE

Czy jesteś za wyborem Pana Mirosława Milewskiego

na ławnika do Sądu Rejonowego w Mławie

Mirosław Milewski

TAK

NIE

a następnie sposób głosowania tj. radni wyczytani kolejno z listy obecności pobiorą kartę do głosowania, na której dokonają skreślenia a następnie wrzucą kartę do urny. Zgodnie z powyższą instrukcją radni przystąpili do głosowania, po zakończeniu głosowania Komisja Skrutacyjna dokonała policzenia głosów, a następnie Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej odczytał protokół stwierdzający, że Pan Mirosław Milewski, w wyniku głosowania uzyskała 15 głosów na „tak”. Wobec powyższego został jednogłośnie wybrany na ławnika do orzekania w Sądzie Rejonowym w Mławie. Uwag ani pytań nie było.

Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały a następnie poddała go pod głosowanie.

W głosowaniu:

15 głosów było „za”

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pani Przewodnicząca pogratulowała Panu Mirosławowi Milewskiemu, obecnemu na sali obrad, wyboru jego osoby na ławnika. **Pan Mirosław Milewski** także podziękował Radnym za wybór jego osoby. Przy okazji odniósł się do kwestii budowy drogi przy ul. Zwycięstwa, przy której mieszka. Podziękował Pani Halinie Jarzyncy za jej pisemną odpowiedź w tej sprawie, którą też przekaże mieszkańcom.

Pkt. 4. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola i punkty przedszkolne, dla których organem prowadzącym jest Gmina i Miasto Żuromin.

Pani Przewodnicząca chciała wiedzieć czy są jeszcze jakieś pytania? Sprawa była omawiana na posiedzeniu wspólnym komisji przez Panią Kierownik Bożenę Fijałkowską. Pytań nie było. **Przewodnicząca Rady** odczytała projekt uchwały a następnie poddała go pod głosowanie.

W głosowaniu:

15 głosów było „za”

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 5. Przyjęcia informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy i Miasta Żuromin w roku szkolnym 2014/2015, w tym o wynikach sprawdzianu i egzaminów.

Pani Przewodnicząca zapytała czy są jeszcze jakieś uwagi? Sprawa była omawiana na posiedzeniu wspólnym komisji również przez Panią Kierownik Bożenę Fijałkowską. Pytań nie było. **Przewodnicząca Rady** przeszła do głosowania nad przyjęciem ww. informacji.

W głosowaniu 15 głosów było „za”. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy i Miasta Żuromin w roku szkolnym 2014/2015, w tym o wynikach sprawdzianu i egzaminów została przyjęta jednogłośnie.

Pkt. 6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia gminnego programu opieki nad zabytkami Miasta i Gminy Żuromin na lata 2015-2018.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była omawiana na posiedzeniu wspólnym Komisji przez Panią Mariannę Budzińską. Czy są pytania? Nie było. **Pani Przewodnicząca** odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu 15 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Żuromińskiego.

Pan Burmistrz Bodenszac wyjaśnił, że został przygotowany nowy projekt uchwały, w której wprowadzono nowy zapis w następującej formie: „Pomoc finansowa, o której mowa w §1, zostanie udzielona w formie dotacji celowej ze środków budżetu na 2015r., w wysokości do 50% całkowitej wartości zadania, jednak nie więcej niż 8 683,59 zł. (słownie: osiem tysięcy sześćset osiemdziesiąt trzy i 59/100 złotych)”. Jeśli inwestycja po przetargu okaże się wyższa nie zapłacimy więcej niż kwota wskazana w uchwale. Pytań nie było. **Pani Przewodnicząca** odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu 15 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.

Pkt. 9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2015.

Pani Skarbnik omówiła uchwałę w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej zgodnie z załączonym do niej objaśnieniem.

Dochody ogółem budżetu uległy zwiększeniu o kwotę 604 928,00 zł

Dochody po zmianach ogółem wynoszą 38 794 293,03 zł w tym:

- dochody bieżące: 37 440 363,49 zł (zwiększenie o 565 262,46 zł)
- dochody majątkowe: 1 353 929,54 zł (zwiększenie o 39 665,54 zł)

Wydatki ogółem budżetu Gminy uległy zwiększeniu o kwotę 604 928,00 zł

- Wydatki bieżące ogółem: zwiększenie o kwotę 531 601,00 zł
- Wydatki majątkowe: zwiększenie o kwotę 73 327,00 zł

Ostateczne Wydatki ogółem wyniosą 37 428 169,31 zł w tym:

- Wydatki bieżące: 35 675 069,81 zł
- Wydatki majątkowe: 1 807 099,50 zł

Wprowadzone zmiany dot. zwiększenia dochodów i wydatków bieżących oraz zwiększenia wydatków inwestycyjnych w załączniku inwestycyjnym uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na 2015r. (Nr 83/XIII/15 z dnia 30.09.2015r.). Zmiana dotyczy wykupu gruntu pod plac zabaw ze środków funduszu sołectwa Tadajówka i zakupu motopompy TOMATSU dla OPS Chamsk.

Razem kwota rozchodów nie zmienia się i wynosi 1 771 014 zł.

Po dokonanych zmianach planowana kwota długu pozostaje bez zmian i na koniec 2015r. wyniesie 8 414 821,13 zł

Pan Burmistrz Bodenszac przeszedł do omawiania uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2015, proponuje się wprowadzić następujące zmiany:

- w części DOCHODÓW w dziale 756 „dochody od osób fizycznych, od osób prawnych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej, oraz wydatki związane z ich poborem” w części podatku od nieruchomości zwiększamy o kwotę 405 783,04 zł. Pieniądze te miałyby być przeznaczone na dodatkowe wydatki, o których w dalszej części będzie mowa.
- w części WYDATKI zachodzi potrzeba wypłaty dotacji dla niepublicznego przedszkola, w związku z tym zwiększamy dotację podmiotową z budżetu na rozdział 80149 „Realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych formach wychowania przedszkolnego” o kwotę 266 480,00 zł do łącznej kwoty na zadanie bieżące w wysokości 581 613,00 zł. Wiąże się to z obowiązkiem gminy w zakresie wypłaty dotacji zgodnie z wnioskiem złożonym przez niepubliczny punkt przedszkolny do dnia 30.09 każdego roku.
- zmiana dot. załącznika inwestycyjnego polegająca na dołożeniu 47 tys. zł do 40 tys. zł wcześniejszych na wypełnienie zaleceń PINB w zakresie zadania pn. „Montaż drzwi na drodze ewakuacyjnej z klatki schodowej i dostosowanie do wymagalnej długości dróg

ewakuacyjnych w budynku mieszkalnym wielorodzinnym w Żurominie przy ul. Żeromskiego 84/86B”.

- zmiana dot. przełożenia z wydatków bieżących do wydatków majątkowych zakupu motopompy dla OSP Chamsk;

- wprowadza się kwotę 8 683,59 zł na wspólną inwestycję z Powiatem Żuromińskim pn. „Budowa przyłącza kanalizacji sanitarnej do budynku biurowego położonego przy ul. Olszewskiej 9/11 w Żurominie.

Pan Dariusz Wieczorek chciałby dobrze zrozumieć najistotniejszą zmianę w budżecie dot. dotacji dla niepublicznego punktu przedszkolnego na kwotę 266 480,00 zł. rozumie, że kwota dopłata na dziecko niepełnosprawne uczęszczające do niepublicznego punktu przedszkolnego jest ustalona ustawowo i Rada nie ma do tych ustaleń nic do powiedzenia? Państwo Burmistrzowie potwierdzili ten fakt. **Pan Dariusz Wieczorek** prosi o potwierdzenie, że zgodnie z tym co zrozumiał to kwota jest ustalona ustawowo i Urząd musi się dostosować? **Pan Burmistrz Bodenszac** odpowiedział, że tak. **Pan Dariusz Wieczorek** zapytał czy dzieci niepełnosprawne chodzą także do przedszkoli publicznych? Czy przedszkola te są ewentualnie przygotowane do przyjęcia tych dzieci? **Pani Bożena Fijałkowska** odpowiedziała, że chodzą. **Pan Dariusz Wieczorek** zapytał czy w tym wypadku też dopłacamy? **Pani Bożena Fijałkowska** odpowiedziała, że nie, bo dostajemy subwencję. **Pan Dariusz Wieczorek** powiedział, że w tym przypadku także była wypłacona subwencja tylko na 4 z 11 dzieci, które się do niej kwalifikowały na dzień 30.09? **Pan Burmistrz Bodenszac** odpowiedział, że tak. **Pan Dariusz Wieczorek** zapytał czy teraz będzie ustalana nowa subwencja na przyszły rok? **Pan Burmistrz Bodenszac** odpowiedział, że tak. By ostatecznie temat wyjaśnić powiedział, że na część dzieci, które do 30.09. spełniły warunki formalne otrzymujemy subwencję z Ministerstwa a pozostałą część musimy dopłacić z budżetu gminy. Teraz mówimy o tej części, którą z budżetu dopłacić musimy. Innych pytań nie było.

Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin i podała pod głosowanie.

W głosowaniu:

14 głosów było „za”.

1 głosów był „wstrzymujący się”.

Uchwała została podjęta.

Następnie, **Pani Przewodnicząca** odczytała projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2015 i podała pod głosowanie.

W głosowaniu:

14 głosów było „za”.

1 głosów był „wstrzymujący się”.

Uchwała została podjęta.

Pkt. 10. Interpelacje i zapytania radnych.

Pani Halina Jarzynka zabierając głos skierowała zapytanie do Pani Burmistrz dot. zmian, które nastąpiły wśród członków MGKRPA. Ciekawi ją, według jakiego klucza, Pani Burmistrz zmian tych dokonała, powątpiewa, że nie jest to najlepszy klucz. Według jej opinii, w składzie MGKRPA zabrakło 2 osób, bez obecności których, Komisja nie będzie funkcjonowała należycie, chodzi o Pana Kierownika MGOPS oraz Panią Sekretarz Urzędu. Zbadała sytuację w innych gminach, w większości osoby te należą do składu tejże Komisji. Dalej odczytała

treść swojego zapytania. Wyjaśniła, że sama jest kuratorem społecznym stąd też jej zainteresowanie w powyższej sprawie. **Pan Leszek Łuczkiwicz** również popiera pomysł by przedstawiciel MGOPS był w składzie tejże Komisji, ze względu na swoją szeroką, ogólną wiedzę w temacie problemów osób korzystających z pomocy Komisji. **Pani Burmistrz** wyjaśniła, że to w kompetencji Burmistrza leży taka decyzja, którą zresztą podjęła. Uważa, że jest ona słuszna. Zwracali się do niej mieszkańcy i bardzo negatywnie, co niektórzy, wypowiadali się o pracy tejże Komisji. To był jeden z powodów zmiany. Jeśli chodzi o skład Komisji to pracuje w niej nadal psycholog, pedagog, kurator zawodowy i członek Zespołu Interdyscyplinarnego. Uważa, że czasami zmiana jest potrzebna po to by ludzie lepiej pracowali, by bardziej angażowali się w to co robią. Odpowie na zapytanie pisemnie. Dalej odniosła się do kosztów za przebyte szkolenia. Szkolenia tejże komisji były coroczne, jedno podstawowe się odbyło. Dokładnych kwot nie pamięta, chyba 800 zł. Życzy powodzenia nowej Komisji. Dodała, że nikt nie powiedział, że Komisja powołana przez Pana Noska ma pracować przez całe życie. Uważa, że zmiany są konieczne. Trzeba być przygotowanym by w tejże Komisji pracować. Miała takie uprawnienia i z nich skorzystała. **Pan Józef Chmielewski** korzystając z obecności prawnika Pana Łukasza Rudowskiego chciałby zadać pytanie jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poznać jego opinie prawną, w temacie pieniędzy, które są na koncie gminy, chciałby wiedzieć czy informacja o stanie konta powinna być zawsze przekazywana Radnym? Czy termin wprowadzania środków finansowych do budżetu jest decyzją uznaniową Pani Burmistrz? Prosi o opinię prawną. **Pan Łukasz Rudowski** wyjaśnił, że prawo nie nakłada na Burmistrza obowiązku by informować Radnych na bieżąco o stanie konta. Na bieżąco taka informacja nie może być udostępniana, budżet jest jawny, na wniosek Radnego taka informacja może być udzielona. Z żadnego przepisu nie wynika, że Burmistrz ma niezwłocznie informować Radnych o wpływach, to jest po prostu nierealne. **Pan Józef Chmielewski** powiedział, że nie chodziło mu o udzielenie informacji o stanie konta na bieżąco tylko np. podczas odbywanych Sesji. Czy Radnym informacja taka się należy? **Pan Dariusz Wieczorek** skonkludował, że to raczej byłby dobry obyczaj. **Pan Łukasz Rudowski** powiedział, że nie wynika to z obowiązku. Jest to informacja jawna, gdyby Radny o nią poprosił to by się ona mu należała. **Pan Tomasz Budzich** zadał pytanie o termin podpisania umowy z firmą WESTMOR na wykonanie Planu Gospodarki Niskoemisyjnej, otrzymał odpowiedź ale daty w niej nie podano. **Pani Burmistrz** podała, że był to 17 lipca 2015r. **Pan Tomasz Budzich** odczytał fragment odpowiedzi Pani Burmistrz na jego zapytanie zadane na posiedzeniu wspólnym komisji w sprawie PGN. Zapytał do kiedy był termin składania wniosku o dofinansowanie? **Pani Burmistrz Bodenzac** wyjaśnił, że umowa została podpisana 17 lipca 2015r. W dniu 17.08.2015r. została podjęta uchwała, która była niezbędnym dokumentem do złożenia wniosku do WFOŚ. Taki wniosek został złożony 20.08.2015r. Sprawa była pilna z tego tytułu, że środki były rozdysponowane „do wyczerpania zapasów”. Nie było terminu granicznego. **Pani Burmistrz** wróciła do tematu zmiany składu MGKRPA. Uważa, że ludzie biedniejsi, często bez dochodu, posiadający kwalifikacje, będący bez znajomości również mają prawo zasiadać i brać udział w pracach różnych komisji. **Pani Halina Jarzynka** chciała wiedzieć czy w MGKRPA zostały zatrudnione osoby bezrobotne? **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że niekoniecznie. Teraz są tam osoby, które zarabiają 1750 zł, wcześniej były osoby zarabiające 7 tyś. zł czy 5 tyś. zł. Chciała dać szansę osobom, które są merytorycznie do tej pracy przygotowani. Skorzystała z posiadanego przez siebie uprawnienia. **Pani Halina Jarzynka** powiedziała, że te osoby dopiero będą przygotowane merytorycznie do tej pracy, obecnie są po pierwszym kursie. Uważa, że względy finansowe, w przypadku tej komisji, nie powinny odgrywać żadnej roli. Tu chodzi o terapię, to proces często długi i niewdzięczny. Doprowadzenie osób potrzebujących takiej pomocy do komisji,

to już jest dla tych osób drogą przez mękę. Dlatego też mogą być niezadowoleni, przypomina, że to są często osoby uzależnione od alkoholu lub innych uzależnień i niewiele osób z nich chce podjąć terapię. **Pan Waldemar Bukowski** chciał wiedzieć na jakim etapie jest kwestia SSE? **Pan Burmistrz Bodenszac** powiedział, że oficjalnych informacji nie ma. Jest po rozmowach z Prezesem Spółki W-MSSE, został przez niego poinformowany, że wniosek został przez spółkę przygotowany i w czerwcu trafił do Ministerstwa Gospodarki. Czekają na wejście pod obrady Rady Ministrów. Prowadzone są rozmowy z firmami (na zasadzie korespondencji) zainteresowanie pewne jest, aczkolwiek firmy do tematu wrócą jak będzie już istniała SSE. Są dokonane wszystkie niezbędne zgłoszenia w Starostwie Powiatowym jeśli chodzi o rozpoczęcie prac nad przygotowaniem przetargu, który ma być ogłoszony w tym roku na realizację infrastruktury w części kanalizacji sanitarnej i wodociągu. Posiada wątpliwości czy uda się pozyskać środki z RPO (Żuromin nie jest objęty RITem). W związku z czym przygotowuje się rozwiązanie alternatywne wsparcia zewnętrznego, być może inwestycje w tym zakresie rozpoczniemy w oparciu o WFOŚ i w części kanalizacji sanitarnej prace uda się wykonać. W tym roku na pewno przetarg zostanie rozstrzygnięty i pewne prace zostaną podjęte także w zakresie wodociągu. **Pan Józef Chmielewski** powiedział, że od mieszkańców Rozwozina wpłynęło pismo dot. ograniczenia tonażu na 3 drogach: Rozwozin-Dąbrowice, Rozwozin-Raczyny, Rozwozin-Rzęzawy. W drodze Rozwozin-Rzęzawy znaki są ustawione a na pozostałych dwóch drogach nie. Co jest przyczyną? **Pani Marianna Budzińska** powiedziała, że osobiście przygotowała organizację ruchu by ograniczyć dojazd samochodów w m. Rzęzawy. Chciała sprawdzić w ten sposób jaki będzie efekt. Niestety, samochody, pomimo usytuowania znaków jeżdżą dalej. Znaki są ignorowane. Potwierdziła, że na pozostałych drogach znaki będą także ustawione. **Pan Dariusz Wieczorek** zapytał o dach na szkole w Kliczewie Dużym oraz o przystanek w Kliczewie Małym. **Pan Burmistrz Bodenszac** wyjaśnił, że albo zapytanie ofertowe już zostało podpisane albo w tym tygodniu już zostanie podpisane. Planują to zrobić w najkrótszym czasie. **Pani Burmistrz** powiedziała, że w Kliczewie Małym będzie stał przystanek, który będzie troszkę mniejszy gabarytowo, jest już zgłoszony. **Pan Sławomir Manelski** prosi o informację o koszt budowy chodnika na ul. Wierzbowej. **Pan Burmistrz Bodenszac** powiedział, że koszty są już znane. Koszty osobowe to pracownicy prac interwencyjnych Urzędu. Materiał wyniósł ok. 10 tyś. zł. **Pan Sławomir Manelski** proponuje, że skoro w budżecie zabezpieczone było 50 tyś zł na ten cel, to chciałby aby za pozostałe środki chodnik ten pociągnąć dalej w ul. Wierzbową. Projekt jest, lub można zakupić materiał i pozostawić go na przyszły rok. **Pan Burmistrz Bodenszac** wyjaśnił, że w że planują złożyć wniosek do NPPDL tzw. „schetynówki” na ul. Zamojskiego, wniosek ten będą chcieli uzasadnić także dokumentacją ul. Wierzbowej tj. ścieżką pieszo-rowerową, na którą projekt już jest, chcą to połączyć. **Pani Przewodnicząca** nawiązała do tematu przystąpienia do PGN, powiedziała, że 17.07. była już wyłoniona firma. Piorunem wszystko zadziało. **Pan Burmistrz Bodenszac** wyjaśnił, że uchwała z dnia 17.08.2015r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia PGN była uchwałą techniczną, potrzebną do tego by można było złożyć wniosek do NFOŚ. To jest inna sprawa niż przygotowanie PGN, który jest potrzebny by móc aplikować o środki zewnętrzne. Nadarzyła się okazja pozyskania pieniędzy na przygotowanie tego Programu więc uchwała Rady była niezbędna. To są dwa niezależne postępowania. Moglibyśmy tej uchwały nie podejmować, wtedy nie złożylibyśmy wniosku o dofinansowanie a PGN byśmy przygotowali. Chcielibyśmy jednak pozyskać pieniądze, ok. 30 tyś. zł i była potrzeba dysponowania taką techniczną uchwałą.

Pkt. 11. Wolne wnioski i informacje.

Pan Aleksander Mieczkowski zapytał o osoby bezrobotne na terenie Żuromina, o to ile osób w Radzie ma emeryturę i ile pracowników w Urzędzie jest zatrudnionych na umowach zlecenie i „śmieciowych”. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że nie ma pracowników zatrudnionych na umowę o dzieło czy zlecenie. Nie ma także pracowników z prawem do emerytury. Jeśli chodzi o osoby bezrobotne to problem jest i wspólnie z Radą Miejską nad nim pracują. Dowodem na to są kroki podjęte w kierunku utworzenia SSE. Ma nadzieję, że w tej sprawie wniosek będzie pozytywnie rozpatrzony. Dalej odniosła się ponownie do tematu zmiany składu MGKRPA, powiedziała, że w tej chwili do w jej skład zostały powołane osoby, które mają odpowiednie kwalifikacje i podstawy do tego by tam być, jest tam policjant, osoba pracująca w zespole interdyscyplinarnym, psycholog, kurator zawodowy. Uważa, że są ciężkie czasy, będzie zauważała i pomagała szczególnie tym, którzy mało zarabiają. **Pan Zbigniew Sochocki** mówił o sytuacji szukania osoby chętnej do pracy z własnego doświadczenia. Często osoby przysyłane z PUP na rozmowę bardziej tej pracy nie chcą niż chcą, często wyszukując liczne wymówki. **Pani Burmistrz** potwierdziła, że brakuje fachowców. Bezrobocie dotyka szczególnie kobiet na naszym terenie. Dodatkowo jest szara strefa, na występowanie której wpływają wysokie koszty pracy. Temat jest bardzo złożony. **Pan Burmistrz Bodenszac** nawiązał do zarzutów o nierzetelnym przygotowaniu dokumentacji projektowej na ul. Nadrzeczną w Poniatowie. Chciał uszczegółwić pewne informacje na temat prac m.in. Urzędu w tym kierunku:

- 09.02.2015r. - nastąpiło przygotowanie zapytania ofertowego na ww. ulicę.
- 19.02.2015r. - nastąpiło rozstrzygnięcie tego zapytania. (najniższa kwota, która wygrała to 15 500 zł oferowana przez firmę A.C. Pracownia projektowa Agnieszka Chomka a najwyższa była 21 000 zł).
- 27.02.2015r. - została podpisana umowa z ww. firmą na wykonanie dokumentacji do dnia 31.07.2015r. w trakcie Pani projektant potrzebowała decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego od Burmistrza, który wydał ją 20.04.2015r.
- 29.07.2015r. wpłynęło pismo od A.C. Pracownia Projektowa z prośbą o aneksowanie umowy, ponieważ pani projektant miała problem z otrzymaniem pozwolenia wodno - prawnego.
- umowa na przygotowanie dokumentacji była aneksowana z terminem wykonania do końca września 2015r.
- 30.07.2015r. pracownia wystąpiła z wnioskiem do Starostwa Powiatowego o wydanie pozwolenia wodno-prawnego.
- 30.07.2015r. jako strona w postępowaniu otrzymaliśmy ze Starostwa Powiatowego zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego na wniosek złożony 30.07.2015r.
- 24.09.2015r. wpłynęło pismo od pracowni projektowej z prośbą o kolejne przedłużenie terminu wykonania umowy, w związku z brakiem posiadania pozwolenia wodno-prawnego. Starostwo Powiatowe ze względu na skomplikowany charakter sprawy zawiadomiło, że pozwolenie nie może być wydane w terminie.

Umowa nie została jeszcze aneksowana, rozważamy co zrobić, do dziś jest ważna. Wczoraj wpłynęła informacja z MZDW, że w związku z postępowaniem toczącym się w Starostwie Powiatowym w sprawie wydania pozwolenia wodno-prawnego konieczne jest złożenie przez projektanta dodatkowych dokumentów. Sprawa obecnie utknęła w Starostwie Powiatowym, które musi wydać pozwolenie wodno-prawne. Zastanawiamy się co zrobić, czy anektować i czekać czy też tego nie robić i zastosować kary umowne. W praktyce może to oznaczać, że wykonawca umowę nam wypowie, karę zapłaci a dokumentacji nadal nie będzie. **Pani**

Przewodnicząca podziękowała za szczegółową informację. Wcześniej otrzymała informację, że nie jest to sprawa najważniejsza dla budżetu. Pan Burmistrz Bodenzac wyjaśnił, że patrząc na kwotę nie jest najważniejsza. Pani Przewodnicząca wyjaśniła, że kwotowo może nie jest ale dla mieszkańców, którzy tam mieszkają już od 40 lat jest najważniejsza. Uważa, że nie można stosować tego typu porównań. Jest zdziwiona występującymi problemami, w przypadku ul. Bielawskiej w Brudnicach, gdzie także jest skrzyżowanie z drogą wojewódzką takich problemów nie było. Pani Marianna Budzińska wyjaśniła, że MZDW przy uzgadnianiu inwestycji wymaga dużej skrupulatności co często ma wpływ na termin i koszt inwestycji. Podejrzewa, że pani projektant może nie była w pełni świadoma realiów jakie przy tej inwestycji mogą ją zastać. Dalej Pani Przewodnicząca zapoznała Radnych z pismami, które wpłynęły do Rady Miejskiej:

1. Pismo Pani Zofii Leszczyńskiej Stowarzyszenia na Pograniczu z dnia 28.09.2015r. w sprawie możliwości wystąpienia na najbliższej Sesji Rady Miejskiej.

Pani Przewodnicząca wyjaśniła, że będzie taka możliwość na następnej Sesji, Pani Leszczyńska już złożyła do Burmistrza stosowny wniosek do budżetu na 2016r.

2. Pismo- email wysłane do Pani Doroty Gwiazdowskiej z zapytaniem o możliwe zyski za wynajęcie Stadionu Miejskiego oraz jej odpowiedź w tym temacie

Pani Burmistrz powiedziała, że temat zasygnalizowała, pomysł popiera. Uważa, że jest to przede wszystkim promocja miasta. Wnioskodawca nie określił konkretnej kwoty. Pani Burmistrz wyszła z propozycją by uzyskane środki przekazać na modernizację ławek na Stadionie. Decyzja należy także do Rady Miejskiej, nie ma uchwały, która temat ten by określała jednoznacznie. Prosi o ustosunkowanie się Radnych, zwraca uwagę, że przy tej sprawie ważny jest czas. Pani Przewodnicząca poprosiła Panią Burmistrz o propozycję kwot. Pani Burmistrz uważa, że kwota np. 100 tyś. zł nie byłaby realna, trudno jej się wypowiedzieć bo nie ma wiedzy. Tego typu imprezy organizowane są w wielu innych miastach. Bardzo zależy jej na promocji miasta. Pan Józef Chmielewski zapytał czy z sali konferencyjnej Urzędu GiM Żuromin korzysta Stowarzyszenie WZU i ile za to płaci? Pani Burmistrz wyjaśniła, że z tej sali może korzystać każda organizacja pozarządowa. Mamy program współpracy z organizacjami pozarządowymi i w tym programie jest zapisana takowa możliwość. Uważa, że organizację pozarządowe należy wspierać. Nie każdą organizację stać by zapłacić za wynajem sali bo często są to organizacje non-profit. Każdy kto się z taką prośbą zgłosi będzie miał tą salę użyczoną. Pan Andrzej Staroń w kwestii kosztów za wynajem Stadionu uważa, że jeżeli celem byłoby wyremontowanie trybun to proponuje by wnioskodawcy zaproponować koszt na zasadzie wykonania usługi gospodarczej. Pan Dariusz Wieczorek uważa, że byłoby to rozwiązanie za bardzo skomplikowane. Pani Przewodnicząca powiedziała, że jej zdaniem organizowanie takiej imprezy masowej może spotęgować problem narkomanii w Żurominie. Nie jest za tym pomysłem. Pan Leszek Łuczkiwicz powiedział, że gdyby iść tym tropem to nie można by także organizować Dni Miasta. Każda impreza niesie ze sobą jakieś zagrożenie. Ograniczając organizację takich imprez ograniczamy promocję miasta. Pan Andrzej Staroń uważa, że spotkanie z muzyką disco polo w formie imprezy masowej oraz w związku z tym napływem dużej ilości osób ani nie rozwinię problemu narkomanii ani nie spowoduje, że on zniknie. Uważa, że to jest jakby wyolbrzymianie problemu. Uważa,

że kluczem jest przede wszystkim uświadamianie młodzieży w grożących im konsekwencjach z tytułu zażywania narkotyków. Problem jest gdzie indziej.

Pan Józef Chmielewski nawiązał do „wyrzucenia” z budżetu zadania wykonania dokumentacji projektowej na ul. Cegielnia w Rozwozinie z powodu braku środków. Ma żal, bo pieniądze na koncie były a na tą inwestycję wiejską środków nie było, teraz na inwestycje wspólną z Powiatem środki są. Prosi o podanie argumentów jakie przemawiały za usunięciem tej inwestycji z budżetu. Zaprasza na wizytację tej drogi. Dodał, że gmina Lubowidz wykonała dalszą część tej drogi leżącej na terenie gminy Lubowidz. **Pani Burmistrz** powiedziała, że rozumie, że każdy Radny walczy o swój teren, musi on jednak pamiętać, że jest Radnym i Gminy i Miasta. Wspólna inwestycja z Powiatem to koszt ok. 10 tys. zł, w przypadku ul. Cegielnia to kwota byłaby znacznie wyższa. Zwróciła uwagę, że w okręgu wyborczym Pana Chmielewskiego jest odcinek drogi Będzimin - Siemcichy, którym dojeżdżają dzieci do szkoły, jest on zbyt wąski, mieszkańcy proszą o poszerzenie tej drogi. Jeśli decyzja będzie w jej kompetencji to w pierwszej kolejności wybierze drogę Będzimin-Siemcichy. Odnośnie ul. Cegielni to różne są opinie na jej temat. Część mieszkańców jej nie potrzebuje bo mają dojazd z drugiej strony. Przypomniała, że także inwestycja zgłoszona przez Pana Staronia (chodnik w miesiecie) została „wyjęta” bo nie było środków. Pojawiło się zadanie ważniejsze (niepubliczny punkt przedszkolny i klatka na ul. Żeromskiego). Prosi o obiektywność i przypomina, że Będzimin to też jego okręg wyborczy. **Pan Józef Chmielewski** powiedział, że ww. drogę wizytował z komisją na wiosnę. Jest to droga gdzie bobry porobiły dziury. Uważa, że droga Cegielnia nie potrzebuje takich dużych nakładów finansowych. W lato może była przejezdna dziś już nie. **Pani Burmistrz** poinformowała, że MUW zwrócił się z zapytaniem czy Gmina jest w stanie przyjąć uchodźców i w jakiej liczbie. W ubiegłym roku zgłosiły się 2 firmy hotelarskie wyrażające gotowość do przyjęcia uchodźców. Zwróciliśmy się do firm z takim zapytaniem, odpowiedziała tylko jedna, niestety po terminie. Na chwilę obecną odpowiedziała, że nie mamy osób zainteresowanych (firm hotelarskich) przyjęciem uchodźców. **Pan Józef Chmielewski** nawiązał do braku udzielania pomocy repatriantom na wschodzie. Uważa, że uchodźcy wolą bogaty zachód niż Polskę. **Pan Burmistrz Bodenszac** w sprawie ul. Cegielni w Rozwozinie proponuje by cała Rada drogę tą zobaczyła i stwierdziła czy to zadanie to priorytet czy też nie. Dalej odniósł się do użyczenia sali konferencyjnej Urzędu organizacjom pozarządowym. Wyjaśnił, że spotkań tych odbywało się sporo, pojawił się pomysł by zaadaptować lokal gminny na ul. Warszawskiej, który był dwukrotnie wystawiany na przetarg w sprawie dzierżawy, nie zgłosił się nikt. Zaproponował by organizację pozarządowe mogły z niego korzystać i swoje zadania statutowe wykonywać w tym miejscu. **Pani Bożena Fijałkowska** przedstawiła informację w sprawie zapytania Pana Dariusza Wieczorka odnośnie projektora cyfrowego w Mińskim Domu Kultury. Udało jej się ustalić, że jest to tylko rzutnik, nie projektor cyfrowy. **Pan Dariusz Wieczorek** podziękował za sprawdzenie tej informacji. Odniósł się dalej do kwestii imigrantów, różnic kulturowych, możliwości i chęci asymilacji, jako przykład podał Francję. W kwestii narkomanii zgadza się z Panem Staroniem, ważna jest przede wszystkim czujność społeczna, trzeba uświadamiać i edukować, w ten sposób można to zjawisko ograniczyć. Dalej przedstawił wykład na temat mediacji w prawie karnym. **Pani Burmistrz** poprosiła Pana Wieczorka o wypowiedź w sprawie organizowania imprezy masowej. **Pan Dariusz Wieczorek** powiedział, że jeśli za pozyskane środki wyremontuje się trybuny na Stadionie Miejskim to nie widzi w tym temacie przeszkód. **Pani Przewodnicząca** poprosiła o głosy, opinię w sprawie ww. imprezy. **Pani Burmistrz** wie, że decyzja leży w kompetencji Burmistrza ale cenne jest dla niej zdanie Radnych. Odnośnie kwot ciężko jest jej cokolwiek zaproponować, nie ma uchwały w tej materii. **Pan Józef Chmielewski** powiedział, że proponuje by wynajmujący

zakupił nowe ławki bo z remontami starych może być różnie. **Pani Burmistrz** zwróciła się do obecnego na sali redaktora z Tygodnika Ciechanowskiego z oświadczeniem, że nie pokłóciła się wcale z Panią Przewodniczącą jak przedstawiono w artykule. Dodała, że z Panią Przewodniczącą kochać się nie muszą ale szanować powinny. Innych zapytań, wniosków nie było.

Pkt. 12. Zakończenie obrad.

Pani Przewodnicząca zaprosiła wszystkich na 10.10.2015r. na Dzień Ziemniaka w Poniatowie. Po wyczerpaniu porządku obrad **Pani Barbara Michalska** – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Żurominie zamknęła Sesję mówiąc: „Zamykam Sesję Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym podziękowała wszystkim obecnym za udział w Sesji.

Na tym protokół XIII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokołowała:


K. Stachyra

**PRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ**

lic. Barbara Michalska