

PROTOKÓŁ Nr V/15

z V Sesji Rady Miejskiej w Żurominie odbytej w dniu 27 stycznia 2015 r. w lokalu Urzędu Gminy i Miasta w Żurominie pod przewodnictwem Pani Barbary Michalskiej – Przewodniczącej Rady Miejskiej.

Obrady rozpoczęto o godz. 14⁰⁰ – zakończono o godz. 18⁰⁰.

Stan osobowy Rady – 15 osób

Obecnych na Sesji – 15 osób wg zał. listy obecności.

Ad. pkt 1. Otwarcie obrad Sesji Rady Miejskiej w Żurominie.

Otwarcia Sesji dokonała Pani Barbara Michalska – Przewodnicząca Rady Miejskiej mówiąc :
„Otwieram Sesję Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym przywitała obecnych na sali:

1. Panią Anetę Goliat –Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
2. Pana Michała Bodenzac – Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
3. Panią Marię Żołnowską – Skarbnika Gminy
4. Panią Wiesławę Jankiewicz – Sekretarza Gminy i Miasta
5. Kierowników poszczególnych jednostek organizacyjnych UgiM
6. Pana Krzysztofa Gąsior z Departamentu Infrastruktury Warmińsko-Mazurskiej Strefy Ekonomicznej w Olsztynie
7. Pana Łukasza Rudowskiego prawnika obsługującego Urząd
8. Radnych Rady Miejskiej
9. Licznie zebranych gości

Pani Przewodnicząca Rady stwierdziła, że zgodnie z listą obecności na sali znajduje się 15 Radnych co stanowi *quorum* do podjęcia prawomocnych uchwał.

Następnie odczytała proponowany porządek obrad sesji jak niżej:

1. Otwarcie obrad V Sesji Rady Miejskiej w Żurominie.
2. Przyjęcie protokołu z IV Sesji Rady Miejskiej z dnia 30 grudnia 2014r.
3. Przyjęcie planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej w Żurominie na 2015r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru gminy Żuromin obejmującego część wsi Wiadrowo i Dąbrowa.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miejscowości Wiadrowo i Brudnice- tereny elektrowni (turbin) wiatrowych.
6. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców i przekazania w użytkowanie wieczyste ułamkowych części gruntu.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Województwa Mazowieckiego nieruchomości położonej we wsi Będzymin.

8. Podjęcie uchwały w sprawie Miejsko-Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy i Miasta Żuromin na 2015r.
9. Podjęcie uchwały w sprawie Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2015r.
10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad rekrutacji do przedszkoli, publicznych punktów przedszkolnych, oddziałów przedszkolnych przy Szkołach Podstawowych oraz I klas szkół prowadzonych przez Gminę i Miasto Żuromin.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Żuromin konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego na 2016r.
12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Żuromińskiego.
13. Interpelacje i zapytania radnych.
14. Wolne wnioski i informacje.
15. Zakończenie obrad.

Dalej zapytała: Czy są uwagi lub wnioski do przedstawionego porządku obrad? Pani Burmistrz zabierając głos poprosiła o wprowadzenie do porządku obrad uchwały w sprawie ogłoszenia roku 2015 Rokiem Samorządności. 25 lat temu odbyły się pierwsze wybory samorządowe i ten fakt w ten sposób chcielibyśmy uczcić.

Pani Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad wprowadzeniem powyższego punktu do porządku obrad. W głosowaniu 15 głosów było „za”. Stwierdziła, że punkt został wprowadzony do porządku obrad jednogłośnie. Do punktu 12 porządek pozostaje bez zmian. Punktem 13. będzie wprowadzona uchwała dot. ogłoszenia roku 2015 Rokiem Samorządności a dalsze punkty przyjmą numerację kolejną, jak niżej:

13. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia roku 2015 Rokiem Samorządności.
14. Interpelacje i zapytania radnych.
15. Wolne wnioski i informacje.
16. Zakończenie obrad.

Pani Przewodnicząca przeszła do głosowania nad proponowanym porządkiem obrad. W głosowaniu porządek obrad został przyjęty jednogłośnie – 15 głosami „za”.

Pkt 2. Przyjęcie protokołu z IV Sesji Rady Miejskiej z dnia 30 grudnia 2014r.

Pani Przewodnicząca zapytała czy są uwagi względem tego protokołu? Uwag nie było. W głosowaniu 15 głosów było „za”. Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Pani Przewodnicząca kierując się prośbą Pani Burmistrz udzieliła głosu przedstawicielowi WMSSE w Olsztynie Panu Krzysztofowi Gąsiorowi. W swojej wypowiedzi Pan Krzysztof Gąsior zapoznał obecnych na posiedzeniu m.in.:

- z definicją pojęcia „specjalna strefa ekonomiczna”,
- z kwestią posiadania strefy ekonomicznej przez dany samorząd. Omówił korzyści jakie z tego faktu płyną dla mieszkańców i samorządu, jakie ulgi są przyznawane osobie, która prowadzi działalność na terenie strefy i jakie wymogi musi on spełniać by określoną w rozporządzeniu działalność tam mógł prowadzić.
- wspominał jakie procedury muszą być przez Gminę spełnione by taka strefa mogła zostać utworzona, wspominał m.in. o tym, że rozpoczynając procedurę włączania danego gruntu do

strefy musi on posiadać odpowiednie uzbrojenie lub jeżeli tego uzbrojenia nie ma to przyjmowana jest deklaracja Burmistrza w tym temacie z wyszczególnieniem konkretnych terminów przewidzianych na realizację uzbrojenia włączanego terenu (dot. budowy dróg, sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej i deszczowej).

- wyjaśnił jaki grunt (m.in. prywatny) może być włączony do SSE.
- przedstawił jakie warunki musi spełniać grunt by móc go włączyć do SSE.
- procedury względem przedsiębiorcy, który zamierza prowadzić działalność na gruntach należących do SSE.
- zapoznał obecnych z tym jakie są formalne etapy utworzenia strefy.

Dalej **Pan Burmistrz** powiedział, że wizyta przedstawiciela WMSSE nie jest przypadkowa, że jest to pokłosie jego wizyty roboczej wraz z pracownikami Urzędu z przedstawicielami SSE, celem uwzględnienia 4 działek o łącznej powierzchni 4,84 ha i włączenia jako podstrefy do Strefy Warmińsko-Mazurskiej. Chodzi o działko położone przy obwodnicy jadąc od strony cmentarza w kierunku Poniatowa. Działki wymagają uzbrojenia. Poprosił Radnych o skorzystanie z obecności i wiedzy Dyrektora Gąsiora ponieważ cała procedura włączenia gruntów rozpoczyna się uchwałą Rady Miejskiej. Dodał, że bez zgody Rady Miejskiej utworzenie podstrefy nie jest możliwe. Dalej Pan Dyrektor Gąsior omówił dla przykładu działanie takich stref w praktyce. Pani Przewodnicząca zapytała się czy ktoś ma jakieś pytania? **Pan Andrzej Staroń** zapytał czy w momencie gdy lokalny przedsiębiorca rozwija działalność może skorzystać z pomocy? Nie może jej przenieść bo to wiąże się z pozostaniem na takich samych zasadach. **Pan Krzysztof Gąsior** odpowiadając powiedział, że aby uniknąć przenoszenia zakładów już istniejących na danym terenie np. 3 km po to by funkcjonować na terenie strefy i czerpać z tego tytułu korzyści taki oferent jest sprawdzany jak i jego dotychczasowa działalność. Strefy powstały po to by aktywizować tereny objęte bezrobociem i żeby przybywały nowe miejsca pracy. **Pan Andrzej Staroń** powiedział, że utworzenie strefy wiąże się z poniesieniem nakładów przez Gminę. Wystarczy deklaracja o uzbrojeniu terenu i w momencie gdy zostanie to zaakceptowane to Gmina te koszty poniesie? **Pan Krzysztof Gąsior** odpowiadając powiedział, że to nie od spółki zarządzającej zależy czy dany grunt zostanie objęty strefą. Może jedynie zapewnić, że spółka dołoży wszelkich starań by to nastąpiło ale to jest wybór Gminy. Jeżeli Gmina wybierze kierunek działania to objęcie strefą jest dodatkowym aczkolwiek dużym atutem. **Pan Wiceprzewodniczący Rady Dariusz Wieczorek** zapytał jaki wpływ ma wielkość oferowanych gruntów dla podstrefy? Padła deklaracja o 4 ha a poprzednie samorzady chciały zaadaptować 11 ha. Czy wielkość strefy ma wpływ na wielkość zatrudnienia? Siłą rzeczy na większym obszarze może działalność prowadzić większa ilość inwestorów co przekłada się na miejsca pracy. Chciał wiedzieć co z prawem własności gruntu? **Pan Krzysztof Gąsior** powiedział, że teren objęty strefą jest dodatkowym bonusem dla przedsiębiorcy. Ustawa daje spółce prawo pierwokupu. Prawo własności zostaje w Gminie. Odnośnie wielkości gruntów pozyskanych pod strefę, Pan Krzysztof Gąsior radziłby najpierw rozpocząć działania z tym co jest a potem zobaczyć co będzie dalej. Pani Przewodnicząca zapytała się czy ktoś ma jakieś pytania? Pan Burmistrz zabierając głos przedstawił (na rzutniku) jakie koszty gmina musiałaby ponieść w związku z deklaracją do potencjalnego wniosku o włączenie terenu do SSE. Jak zaznaczył są to koszty szacunkowe.

Koszty ogółem: 2.432.100,00 zł

Kanalizacja sanitarna: 350.000 zł

Kolektor deszczowy: 250.000 zł

Sieć wodociągowa: 52.100 zł

Sieć teleinformacyjna: 120.000 zł

Drogi: 1.660.000 zł

- ul. Strzelecka: 560.000 zł

- ul. Towarowa: 215.000 zł (od ul. Strzeleckiej do ul. Komunalnej odcinek 160 m)

Pani Burmistrz zapytała czy jest to warunek konieczny-przygotowanie terenu? **Pan Dyrektor Gąsior** wyjaśnił, że na dzień składania wniosku wystarczy deklaracja. To w interesie Gminy leży by grunt objęty strefą był gotowy na przyjęcie inwestora. **Pan Wiesław Dobies** chciał wiedzieć czy inwestor, który chce rozpocząć działalność na terenie strefy ma prawo ubiegać się o inny rodzaj zwolnień podatkowych? **Pan Dyrektor Gąsior** wyjaśnił, że nie zamyka to przedsiębiorcy możliwości korzystania z innych form pomocy, niemniej jednak ta pomoc publiczna się kumuluje. Jeżeli np. inwestor otrzyma z konkursu unijnego kwotę 2mln zł to wlicza się ją do kwoty przyznanej w ramach zwolnienia z podatku dochodowego z tyt. objęcia strefa. Przedsiębiorca starający się o dotację ze środków unijnych, mimo dużej pewności otrzymania jej, może asekuracyjnie wystąpić o zezwolenie prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium strefy. Dalej Pan Dyrektor omówił poziomy nakładów inwestycyjnych dla podmiotów chcących działać w strefie i wysokość ulg jaka jest z tego tytułu naliczana. **Pani Przewodnicząca** zapytała czy ktoś ma jakieś pytania? Pytań nie było. Pan Dyrektor prosił o kontakt jeżeli się one pojawia, podziękował za uwagę i opuścił salę obrad. Dalej Pani Przewodnicząca przeszła do omawiania kolejnych punktów porządku obrad.

Pkt. 2. Przyjęcie protokołu z IV Sesji Rady Miejskiej z dnia 30 grudnia 2014r.

Pani Przewodnicząca zapytała się czy są uwagi, pytania względem protokołu? Uwag nie było. Przeszła do głosowania nad przyjęciem protokołu IV Sesji Rady Miejskiej z dnia 30 grudnia 2014r.

W głosowaniu:

15 głosów było „za”. Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Pkt 3. Przyjęcie planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej w Żurominie na 2015r.

Pani Przewodnicząca odczytała plan pracy Komisji Budżetu, Finansów oraz Planowania na rok 2015. Pytań ani uwag względem niego nie było po czym przeszła do głosowania nad jego przyjęciem.

W głosowaniu:

15 głosów było „za”.

Plan pracy Komisji Budżetu, Finansów oraz Planowania na rok 2015 został przyjęty jednogłośnie.

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała plan pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2015. Pytań ani uwag względem niego nie było po czym przeszła do głosowania nad jego przyjęciem.

W głosowaniu:

15 głosów było „za”.

Plan pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2015 został przyjęty jednogłośnie.

Pani Przewodnicząca odczytała plan pracy Komisji Infrastruktury, Gospodarki Mieszkaniowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska na rok 2015. Pytań ani uwag względem niego nie było po czym przeszła do głosowania nad jego przyjęciem.

W głosowaniu:

15 głosów było „za”.

Plan pracy Komisji Infrastruktury, Gospodarki Mieszkaniowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska na rok 2015 został przyjęty jednogłośnie.

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała plan pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Spraw Socjalnych na rok 2015. Pytań ani uwag względem niego nie było po czym przeszła do głosowania nad jego przyjęciem.

W głosowaniu:

15 głosów było „za”.

Plan pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Spraw Socjalnych na rok 2015 został przyjęty jednogłośnie.

Pani Przewodnicząca odczytała plan pracy Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Przeciwpowarowej na rok 2015. Pytań ani uwag względem niego nie było po czym przeszła do głosowania nad jego przyjęciem.

W głosowaniu:

15 głosów było „za”.

Plan pracy Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Przeciwpowarowej na rok 2015 został przyjęty jednogłośnie.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, że wszystkie plany pracy Komisji Rady Miejskiej na 2015r. zostały przyjęte jednogłośnie.

Pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru gminy Żuromin obejmującego część wsi Wiadrowo i Dąbrowa.

Pani Przewodnicząca zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos? Dodała, że sprawa była omawiana na komisjach wspólnych przedsesyjnych. Pytanie skierowała również do gości obecnych na Sesji. Głos zabrał przedstawiciel hodowców drobiu oraz Grupy D5 Pan Adam Kaczmarczyk. **Pan Adam Kaczmarczyk** w swojej wypowiedzi przedstawił towarzyszących mu przedsiębiorców i kontrahentów związanych z Grupą D5 z terenu Gminy i Miasta Żuromin oraz innych terenów. Omówił zakres współpracy Grupy D5 z wymienionymi podmiotami. Omówił wzajemne zależności. Dalej odniósł się do roli jaką pełni jako hodowca poprzez swoją działalność w lokalnym łańcuchu gospodarczym. Argumentował, że poprzez swoją działalność wspiera lokalnych przedsiębiorców, którzy z kolei pośrednio dzięki tej współpracy mogą tworzyć nowe miejsca pracy bądź utrzymywać obecne. Dalej w swojej wypowiedzi stwierdził m.in., że działalność prowadzi zgodnie z obowiązującym prawem, zatrudnia osoby na umowę i odprowadza składki. Przedstawił swoją opinię na temat strefy ekonomicznej. Powiedział, że hodowcy są zwolnieni z podatku od nieruchomości, co określa prawo, nie zwolnieni są ani z podatku dochodowego ani z podatku VAT. Powiedział, że Grupa D5 będzie płaciła wszelkie należne podatki od nowo powstałej paszarni w Rzężawach. Dodał, że wspierają również różne instytucje, okoliczne imprezy, np. festyn szkolny przy ZS nr 1, festyn

w Lubowidzu, co miesiąc sponsorują WKRE. Dodał, że fermy i chlewnie i podobna produkcja generują masę miejsc pracy. Budowa mieszalni pasz w Rzężawach kosztowała 7-8 mln zł. Budując ją nie korzystano z pomocy Gminy. Nie wnioskowano ani o umorzenie podatku ani o budowę dróg ani o linię prądu czy wodociąg. Grupa D5 i mieszalnia pasz zatrudni min. 3 osoby. W miarę rozwoju działalności ilość osób zatrudnianych również rośnie. Zauważył, że duża część mieszkańców Żuromina i okolic jest związana zawodowo z przemysłem drobiarskim i rolnictwem. Apeluje by w rozpoczętej kadencji pamiętać o hodowcach i małych przedsiębiorcach. Odnosił się do słów Pani Burmistrz, że nowe miejsca pracy to priorytet. Apeluje by Pani Burmistrz dotrzymała obietnic i bardzo się o nie starała. Jak zaznaczył są otwarci na kompromisy i rozmowy. Wspomniał o wizycie w Dąbrowicach i negocjacjach z mieszkańcami w temacie nowej inwestycji grupy D5. Prosi by pamiętać, że przy podejmowaniu decyzji tego typu Rada ma wielką moc i żeby pamiętać, że jest i inwestor, który chce zbudować fermę i 100 osób, które protestuje bo np. „śmierdzi”. Dodał, że za inwestorem stoją także firmy, które zatrudniają 10tki osób. Stwierdził, że tych, którzy chcą te inwestycje jest więcej niż tych, którzy nie chcą. Działalność jest prowadzona w świetle prawa, często potwierdzana stosem raportów. Podziękował za uwagę. Liczy na współpracę. **Pani Przewodnicząca** odniosła się do wypowiedzi Pana Adama Kaczmarczyka, poparła jego słowa w kontekście zależności jaka powstaje pomiędzy podmiotami gospodarczymi a hodowcami. Dalej zapytała czy jest on przeciwny strefie i nowym partnerom? Odniosła się do kwestii bezrobocia, podsumowała, że sami hodowcy tego bezrobocia nie zlikwidują. **Pan Adam Kaczmarczyk** powiedział, że jest w 100% za, popiera działanie Rady przyczyniające się do rozwoju regionu np. poprzez SSE. **Pan Wiceprzewodniczący Dariusz Wieczorek** poprosił o sprecyzowanie wniosku. W odpowiedzi **Pan Adam Kaczmarczyk** powiedział, że chodzi o zapisy dot. zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Wytlumaczył, że wprowadzenie zapisu, że nie można budować ferm drobiu lub chlewni np. w odległości 1 km od zabudowań jest to według niego równoznaczne z niemożliwością dalszych inwestycji przez inwestorów z tego terenu. Nie znajdują terenu, który jest 1 km od jednego domu i od drugiego. Jeśli ewentualnie znajdą taki grunt, to musi być tam prąd, jak będzie ziemia i prąd, to trzeba ją wykupić od właściciela, zakładając, że ktoś chce ją sprzedać. Często rozmowy się prowadzi z 5 różnymi rolnikami. Szansa by zrealizować inwestycję jest bardzo mała. To jest przykład jak wielka jest moc Rady, że takie prawo może wprowadzić. **Pani Burmistrz** zabierając głos powiedziała, że to co powiedział Pan Adam Kaczmarczyk jest prawdą i tego nie kwestionuje. Poinformowała, że jak tylko objęła stanowisko Burmistrza to nie było dnia by na jej biurko nie wpłynęła petycja czy protest przeciwko budowie kurników czy chlewni. Nie może uwzględniać tylko jednej strony. Są inwestorzy i są mieszkańcy, którzy mają swoje prawa. Wszystko musi się odbywać w granicach prawa. Nie może działać tylko na rzecz jednej grupy. Wszystko powinno być wyważone i rozsądne. Rada może dużo. Rozpoczęliśmy pracę nad planami zagospodarowania przestrzennego. Mogą być one dla niektórych inwestorów utrudnieniem. Chce by inwestorzy się rozwijali, tworzyli nowe miejsca pracy ale trzeba również uwzględniać interesy innych mieszkańców, bo miejsca pracy są tworzone dla nich. W swojej działalności musi uwzględniać interesy obu stron nie jednej. **Pan Adam Kaczmarczyk** powiedział, że ma nadzieje, że wszelkie działania Rady i Burmistrza będą zgodne z prawem. Rozumie protesty, zna problem tego rejonu i konflikt na linii inwestor-mieszkańcy. Zaprasza protestujących do debaty i prosi o przedstawienie dowodów na poparcie ich argumentów. Głos zabrał przedstawiciel firmy Wipasz **Pan Łukasz Nowicki**. Powiedział parę zdań na temat firmy Wipasz, jej działalności i zagranicznym rynku zbytu firmy. Zapowiedział, że w związku z rozbudową zakładu będą zwiększać zapotrzebowanie na

kurczaka. Dodał, że 60% ich żywca pochodzi z tego rejonu. W firmie zatrudniane są osoby z tego rejonu. Rozwój tej branży jest koniecznością. Prosi by pomagać a nie przeszkadzać a korzyści będą dla obu stron. Pani Przewodnicząca poprosiła o rozważenie kwestii by zatrudniać więcej osób z naszego rejonu. Dalej głos zabrał przedstawiciel przedsiębiorców Pan Ossowski. Wskazał na zamożność naszego terenu generowaną głównie działalnością rolniczą m.in. drobiarstwem i chowem trzody chlewnej. Pan Marek Ruciński powiedział, że jest bardzo dużo osób powiązanych z działalnością tego typu. Żuromin słynie z drobiarstwa. Prosi by przedsiębiorców popierać a nie ich blokować. Zaproponował rozwiązanie, że jeżeli wprowadzony zostanie zapis dot. odległości np. 1 km od najbliższej zabudowy to gmina wybuduje np. drogę, infrastrukturę. Pani Przewodnicząca zapewniła, że Radnie nie są przeciwni przedsiębiorcom, deklarują chęć pomocy. Pan Krzysztof Jakubowski zabierając głos prosił, by rozpoczynając proces zmian w planach zagospodarowania przestrzennego pamiętać o tym, że to jest wielka władza bo prawo miejscowe jest najważniejsze. Protesty w temacie drobiarstwa i trzody chlewnej mają swoją historię od 5-7 lat na naszym terenie. W kampanii mówiono wiele na temat poprawy bytu mieszkańców. Chciałby aby rozpoczęto rozmowy na gremium gminnym, powiatowym czy sołectkim po to, by wypracować wspólne stanowisko. Trzeba znaleźć wspólny mianownik dla inwestorów i dla mieszkańców. Zmiany są potrzebne, plan jest wymogiem cywilizacyjnym, trzeba wyważyć by zmiany służyły dobremu kierunkowi rozwoju naszego regionu. Podał przykład Lidzbarka Welskiego gdzie jest park krajobrazowy. Dodał, że jeśli dziś wprowadzi się restrykcyjne przepisy dot. odległości, czegokolwiek w sposób zbyt pochopny może to zadziałać w drugą stronę. Każda branża wymaga rozwoju i z uciążliwością zdaje sobie sprawę. Prosi o rozwagę. Pani Przewodnicząca zapytała czy ktoś z Radnych chciałby zabrać głos. Pan Waldemar Bukowski powiedział, że jako wnioskodawca chciałby się ustosunkować. Nie jest przeciwny budowie chlewni czy kurników. Chodzi o zachowanie standardów i odległości. Jeśli wszystko dobrze działa to dlaczego jest tyle protestów? Według niego nie jest prawdą, że odległość 1 km niweluje możliwość powstawania tych inwestycji. O odległości tu nie rozmawiamy tylko o zamiarze opracowania planu. Pan Ossowski dodał, że protesty wynikają również z zawiści i że o prawdziwym „smrodzie” można mówić np. w przypadku Petrochemii w Płocku. Pan Mariusz Kaczmarczyk powiedział, że cały czas nie śmierdzi, ponieważ cykl trwa 9 tygodni a 3 tygodnie trwa przerwa sanitarna. Sam mieszka w pobliżu otwartych pól, na które są wywożone oborniki i też śmierdzi. Pani Przewodnicząca powiedziała, że podejmujemy uchwałę w sprawie zmiany planu a nie w sprawie odległości poczym zamknęła dyskusję w tym temacie. Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru gminy Żuromin obejmującego część wsi Wiadrowo i Dąbrowa i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu:

14 głosów było „za”

1 głos był „przeciw”

Uchwała została podjęta.

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Ad. pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miejscowości Wiadrowo i Brudnice-terenów elektrowni (turbin) wiatrowych.

Pani Przewodnicząca zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos? Dodała, że sprawa była omawiana. **Pan Andrzej Staroń** powiedział, że wprowadzenie punktu zmian nie oznacza zmiany. Będziemy je dopiero zatwierdzać. Obawa jest jeszcze przedwczesna. Wszyscy z Państwa macie możliwości wprowadzania propozycji w trakcie opracowywania zasad do planu i zakresu zmian, mogą również oprotestować te, które będą niezgodne z przepisami czy oczekiwaniami. **Pan Adam Kaczmarczyk** powiedział, że dzisiejsze wystąpienia były pierwszym spotkaniem w ramach współpracy i przekazania informacji. Chcieli okazać jak to wygląda. Oferują pomoc i chęć udzielania odpowiedzi na pytania. **Pani Przewodnicząca** powiedziała, że tak to właśnie zostało odebrane jako chęć współpracy. **Pan Andrzej Staroń** powiedział, że jest to otwarta kwestia nad którą będziemy pracować i wypracowywać stanowisko, które może usatysfakcjonować obie strony. Trzeba pamiętać, że jeżeli są oczekiwania z dwóch stron to na podstawie wzajemnych ustępstw można wypracować stanowisko, które może wszystkich zadowolić choć może nie w 100% swoich oczekiwań. **Pan Zbigniew Sochocki** powiedział, że najpierw winno się zapoznać w ramach jakich przepisów działamy, że istnieją już przepisy dot. ochrony środowiska, które regulują odległości w zależności od skali produkcji, apeluje by nie wychodzić przed szereg. Za chwilę o tego typu zmiany będą wnioskowali też inni. Następnie **Pani Przewodnicząca** odczytała projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miejscowości Wiadrowo i Brudnice- tereny elektrowni (turbin) wiatrowych i podała pod głosowanie.

W głosowaniu:

14 głosów było „za”

1 głos był „wstrzymujący się”

Uchwała została podjęta.

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Następnie Pani Przewodnicząca zarządziła 5 minut przerwy.

.....
Po przerwie **Pani Przewodnicząca** wznowiła obrady. Goście opuścili salę obrad. Następnie zapytała się czy ma ktoś pytania do prawnika Pana Łukasza Rudowskiego jeśli nie, to nie będziemy go dłużej przetrzymywać. **Pan Józef Chmielewski** zabierając głos nawiązał do protestu mieszkańców wsi Dąbrowice, w którym to spotkaniu uczestniczył. Powiedział, że tego typu protestów może być więcej. Często ludzie Ci potrzebują opinii prawnej, w ich imieniu prosi by firma która obsługuje Urząd służyła również społeczeństwu w takich przypadkach jeśli jest możliwość. Po linii społecznej nie prywatnej. **Pani Burmistrz** wyjaśniła, że zawsze kiedy wpłynie protest od mieszkańców przechodzi on przez ręce prawników, którzy muszą wydać opinię. Podejmuje decyzję zawsze w konsultacji z prawnikami. Także taka możliwość już istnieje. Więcej pytań nie było w związku z czym Pan Łukasz Rudowski opuścił salę obrad.

Ad. pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców i przekazania w użytkowanie wieczyste ułamkowych części gruntu.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że temat był omawiany na posiedzeniu wspólnym komisji, dodatkowo wspomniała, że na drugiej stronie projektu uchwały jest informacja dot. tej uchwały więc można się zapoznać. Następnie odczytała projekt uchwały i podała pod głosowanie.

W głosowaniu:

15 głosów było „za”

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Ad. pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Województwa Mazowieckiego nieruchomości położonej we wsi Będzimin.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że temat był omawiany na posiedzeniu wspólnym komisji, czy są pytania? Pytań nie było. Następnie odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu:

15 głosów było „za”

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Ad. pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie Podjęcie uchwały w sprawie Miejsko-Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy i Miasta Żuromin na 2015r.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że temat był omawiany na posiedzeniu wspólnym komisji przez Panią Fijałkowską, czy są pytania? Pytań nie było. Następnie zapytała czy ma odczytać projekt uchwały w całości? Za zgodą Radnych odczytała w skrócie projekt uchwały i poddała pod głosowanie. Poinformowała o autopoprawce na str. 5 uchwały. Zapis został zmieniony na: „dla Przewodniczącego”.

W głosowaniu:

15 głosów było „za”

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Ad. pkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2015r.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że temat był omawiany na posiedzeniu wspólnym komisji, czy są pytania? Pytań nie było. Następnie zapytała czy ma odczytać projekt uchwały w całości? Za zgodą Radnych odczytała w skrócie projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu:

15 głosów było „za”

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Ad. pkt 10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad rekrutacji do przedszkoli, publicznych punktów przedszkolnych, oddziałów przedszkolnych przy Szkołach Podstawowych oraz I klas szkół prowadzonych przez Gminę i Miasto Żuromin.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że temat był omawiany na posiedzeniu wspólnym komisji przez Panią Fijałkowską, czy są pytania? Pytań nie było. Następnie zapytała czy ma odczytać

projekt uchwały w całości? Za zgodą Radnych odczytała w skrócie projekt uchwały i poddała pod głosowanie. Przed odczytaniem poinformowała o autopoprawkach:

1. str. 1 § 2 pkt. 4 zapis: „(...)uczniów 13-letnich” zmieniono na zapis: „(...) uczniów po ukończeniu szkoły podstawowej”.
2. str. 4 § 8 pkt. 6 zapis: „poza miastem Żuromin” zmieniono na zapis: „(...) poza gminą Żuromin”.

Pani Przewodnicząca zapytała czy Pani Kierownik Fijałkowska chciałaby coś dodać. Nie chciała.

W głosowaniu:

15 głosów było „za”

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Ad. pkt 11. Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Żuromin konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego na 2016r.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że temat był omawiany na posiedzeniu wspólnym komisji, czy ktoś chciałby zabrać głos? Dalej wyjaśniła, że w stosunku do kwoty przeznaczonej na Budżet Obywatelski była propozycja Pana Burmistrza Bodenzac na kwotę 300 tys. zł, Pan Dariusz Wieczorek zgłosił propozycję kwoty 100 tys. zł, czy są inne propozycje? **Pan Andrzej Staroń** zgłosił propozycję 200 tys. zł. **Pani Burmistrz Aneta Goliat** oraz **Pan Leszek Łuczkiwicz** zaproponowali kwotę 150 tys. zł. **Pan Dariusz Wieczorek** podtrzymuje swoją propozycję. **Pani Burmistrz** zabierając głos chciała uzasadnić swoją propozycję. Powiedziała, że zaproponowała kwotę 150 tys. zł z przeznaczeniem na Budżet Obywatelski dlatego, że na fundusz sołecki są przeznaczone środki w wysokości 246 tys. zł. w gminie zamieszkuje 5711 osób a w mieście Żuromin zamieszkuje 8945 osób. Stąd ta propozycja. **Pan Andrzej Staroń** wycofuje swoją propozycję. **Pani Przewodnicząca** przypomniała, że w przypadku funduszu sołeckiego jest 30% zwrot z budżetu Państwa. Następnie **Pan Burmistrz Bodenzac** powiedział, że skoro jest propozycja ze strony Pani Burmistrz to on swoją na 300 tys. wycofuje. **Pani Przewodnicząca** powiedziała, że w takim razie są dwie propozycje:

1. Propozycja Pani Burmistrz Anety Goliat i Pana Leszka Łuczkiwicza na kwotę 150 tys. zł.
2. Propozycja Pana Dariusza Wieczorka na kwotę 100 tys. zł.

Pani Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad ww. propozycjami. W głosowaniu za przyjęciem propozycji Pani Burmistrz Anety Goliat i Pana Leszka Łuczkiwicza 5 osób było „za”. W głosowaniu nad przyjęciem propozycji Pana Dariusza Wieczorka 10 osób było „za”. W związku z czym przeszedł wniosek na kwotę 100 tys. zł zgłoszony przez Pana Dariusza Wieczorka. **Pan Waldemar Bukowski** uzasadniając swoją decyzję powiedział, że Budżet Obywatelski będzie funkcjonował pierwszy rok. Zobaczmy jak się sprawdzi. Jaka kwota nie byłaby przeznaczona na ten cel to zawsze będzie za mała. Propozycji będzie dużo więcej. Według niego jest to suma adekwatna jak na pierwszy rok. Jeśli będzie interesujący projekt na który środków zabraknie to Rada może dołożyć jeśli będzie taka możliwość. Podobnie jak jest przy funduszu sołeckim. **Pan Arkadiusz Lewandowski** chciał wiedzieć czy jest możliwość ustalenia kwoty Budżetu np. %? **Pan Burmistrz** odpowiedział, że są rozwiązania gdzie wskazuje się np. % od dochodów budżetu. **Pan Dariusz Wieczorek** stwierdził, że kwota jest wygodniejsza. Dochody są „ruchome”. **Pan Andrzej Staroń** wyraził ubolewanie, że nie miał możliwości wzięcia udziału w spotkaniu przedsesyjnym w czasie gdy toczyły się rozmowy na

temat kwoty. Następnie skierował pytanie do Pana Burmistrza czy jest ograniczenie Budżetu Obywatelskiego w stosunku tylko do miasta i gminy? **Pan Burmistrz** odpowiedział, że Budżet Obywatelski ograniczony jest do miasta. **Pan Andrzej Staroń** kontynuował, że nawet odnosząc się do terenu miasta, to według niego za kwotę 100 tys. zł nie można wykonać niewiadomo jak dużej inwestycji. Porównał do kosztów poniesionych np. na place zabaw i kosztu tych urządzeń. Prosi by podejść do tego w sposób realny. Uważa, że kwota powinna być adekwatna do działań i zaangażowania. Nie chodzi o to by „tylko” wprowadzić Budżet Obywatelski a dać rzeczywiście możliwość decydowania o wykonaniu jakiejś oczekiwanej i akceptowanej przez mieszkańców inwestycji. Zdaje sobie sprawę, że jest po głosowaniu, jednak uważa, że sprawę należałoby rozważyć w przedstawionych kategoriach. Natomiast kwestia kwoty przy funduszu sołeckim i części poniesionych nakładów kwalifikowanych jest sprawą drugorzędną i wynika z innej argumentacji. Uważa, że w przeliczeniu na ilość mieszkańców miasta kwota większa o 50 tys. zł byłaby bardziej adekwatna i dawałaby możliwość zrobienia czegoś co jest godne dużego zaangażowania i pobudzenia mieszkańców. Zbyt mała kwota może nie spełnić tego zadania. **Pan Leszek Łuczkiwicz** powiedział, że popierał kwotę 150tys. zł ale cieszy się i ze 100 tys. zł na początek. To też jest ważne. Uważa, że żadna kwota adekwatna nie zostanie ustalona. Nie wiadomo co będzie w zainteresowaniu naszych mieszkańców. **Pan Dariusz Wieczorek** powiedział, że nikt nie zwolni Radę z podejmowania decyzji strategicznych. Nie wymagajmy by mieszkańcy podejmowali decyzje strategiczne dla Gminy np. w temacie oświaty. Nie wyobraża sobie by można wnioskować o przeprowadzenie np. modernizacji cieplnej czy remontu szkoły. Są to decyzje strategiczne przewidziane dla Rady. Według niego mieszkańcy w przeważającej części będą wnioskować o lampę, chodnik czy drogę. Uważa, że na początek 100 tys. zł będzie w sam raz dlatego wsnuł taką propozycję. Jeśli np. propozycja będzie opiewała na większą kwotę Rada Miejska może dołożyć. **Pan Andrzej Staroń** wspominał, że była prowadzona długa debata na temat wydatkowania środków na rozbudowę świetlicy wiejskiej w Rozwozinie. Tam oczekiwania były na poziomie 100 tys. zł. Na tym przykładzie widać proporcję. Pozostawia to bez komentarza. **Pani Przewodnicząca** zapytała się czy ktoś chciałby zabrać głos? **Pan Zbigniew Sochocki** stwierdził, że każda kwota byłaby za mała. Jest to nowość, trzeba sprawdzić jak to będzie funkcjonowało. Za rok będziemy mieć pewne doświadczenie. Uważa, że kwota jest wystarczająca. **Pani Przewodnicząca** zapytała się czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nikt się nie zgłosił. Przeszła do załączników. Miała kilka pytań i uwag względem Regulaminu. Zapytała czy w § 6 pkt. 4 słowo „projekt” lepiej byłoby zastąpić słowem „zadanie”. Uzasadniła, że w Regulaminie cały czas mówi się o „zadaniach”, proponuje właśnie taką autopoprawkę by zachować pewną spójność w tekście. Dalej zapytała czy pozostawić zapis „zadania” czy „zadań”? **Pani Burmistrz** zaproponowała pozostawić „zadań” bo propozycji może być więcej. Dalej **Pani Przewodnicząca** odniosła się do zapisu w rozdziale 4 Regulaminu. Zapytała czy w § 9 pkt 1 po słowie „mieszkańcy” nie powinno być wpisane, że zadania są oceniane w głosowaniu powszechnym, bo to społeczeństwo będzie oceniało? **Pan Burmistrz Bodenzac** powiedział, że tą kwestię reguluje zapis, że „wyboru zadań do budżetu obywatelskiego dokonują mieszkańcy miasta Żuromin”. **Pani Przewodnicząca** zapytała Panią Sekretarz czy jest ten zapis potrzebny? **Pani Sekretarz** odpowiedziała, że niekoniecznie. **Pan Dariusz Wieczorek** odniósł się do wieku wskazanym w Regulaminie. Stwierdził, że prawa wyborczego ani czynnego ani biernego 16latkowie nie posiadają. Nie jest przeciwny zapisowi tylko „głośno myśli”. **Pan Burmistrz Bodenzac** powiedział, że propozycja 16 lat jest coraz częściej stosowana w budżetach obywatelskich. W przypadku Żuromina jest to uzasadnione z tego względu, że patrząc na strukturę wieku mieszkańców Żuromina to duża część

mieszkańców młodych powyżej 19 roku życia już tutaj nie zamieszkuje. Uważa, że trzeba dać szansę młodym na kreowanie pomysłów. 16 lat to już jest szkoła średnia i świadomość obywatelska też jest większa. **Pani Sekretarz** dodała, że ustawa o samorządzie gminnym w art. 1 mówi, że mieszkańcy gminy tworzą z mocy prawa wspólnotę samorządową. Nie ma określonego wieku. Wskazuje się tylko na mieszkańców gminy. **Pan Dariusz Wieczorek** dodał, że są inne przepisy np. kodeks cywilny. **Pan Burmistrz Bodenszac** stwierdził, że to są konsultacje społeczne i o tym trzeba pamiętać. **Pani Przewodnicząca** powiedziała, że w budżetach, które przeczytała było wskazanie powyżej 16 roku życia. **Pan Dominik Stopczyński** zabierając głos chciał wiedzieć jak będzie przebiegało głosowanie? Czy można oddać głos drogą elektroniczną? Jak będzie potwierdzona tożsamość głosujących? **Pan Burmistrz Bodenszac** odpowiedział, że nie ma głosowania elektronicznego. Kartę do głosowania można wysłać korespondencyjnie. **Pan Dominik Stopczyński** chciał wiedzieć jaka będzie pewność, że jedna osoba nie wypełni kilku kart i ich nie prześle? **Pani Sekretarz** powiedziała, że formularz zgłoszenia zawiera pesel. **Pan Burmistrz Bodenszac** powiedział, że jeśli wpłyną dwie karty tej samej osoby to takie karty unieważniamy. Jest zapis w regulaminie. **Pan Dominik Stopczyński** powiedział, że może być sytuacja, że np. dziecko wypełni kartę za dorosłego. **Pan Burmistrz Bodenszac** powiedział, że przed tym się nie zabezpieczymy. **Pan Dominik Stopczyński** zapytał, czy nie ma lepszego rozwiązania, czy te osoby akurat tak chcą. **Pan Burmistrz Bodenszac** stwierdził, że tego nie będziemy pewni. Dalej **Pani Przewodnicząca** odniosła się do zapisu w rozdziale 5 § 9 „Komisja powołana przez Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin oblicza, ile głosów uzyskały poszczególne zadania i ustala listę zadań, które uzyskały kolejno największą liczbę głosów. Do realizacji przyjęte zostaną te wybrane zadania, które uzyskały największą liczbę głosów w ramach przeznaczenia środków na budżet obywatelski”. Zasugerowała czy nie lepiej byłoby zapisać „(...)które uzyskały największą liczbę głosów aż do wyczerpania środków przeznaczonych na budżet obywatelski”? Żeby to nie przechodziło. **Pan Burmistrz Bodenszac** powiedział, że sens jest ten sam. Projekty wpisujemy do realizacji do momentu kiedy ten limit ustalony (100 tys. zł) nie zostanie wyczerpany. Jeśli będzie 90 tys. zł i okaże się, że kolejny projekt wart jest 20 tys. zł to on już nie wchodzi, wydaje się te 90 tys. zł. **Pan Dariusz Wieczorek** chciał wiedzieć kto określa wartość projektu? **Pani Burmistrz Aneta Goliat** powiedziała, że w formularzu zgłaszający. **Pani Przewodnicząca** zapytała czy zostawiamy jak jest zaproponowane? **Pan Burmistrz Bodenszac** powiedział, że jest to tylko propozycja a decyzja należy do Rady. **Pan Arkadiusz Lewandowski** chciał wiedzieć czy nie można dokonać zapisu, który mówi, że w ściśle określonych przypadkach Radni mogą dołożyć z budżetu gminy? **Pan Burmistrz Bodenszac** odpowiedział, że w niektórych regulaminach pojawiają się zapisy o czym mówiła Pani Przewodnicząca, znoszą ten warunek jeśli jest uzasadnienie inwestycji a suma przekracza tą zaznaczoną przez Radnych wartość to wtedy decyzją Rady można taką inwestycję włączyć. **Pani Skarbnik** dodała, że od tego jest budżet. Jeśli jest wola Radnych można to ująć w budżecie. **Pan Burmistrz Bodenszac** powiedział, że budżet obywatelski jest konsultacjami społecznymi też w tym sensie, że Radni dostają wiedzę o oczekiwaniach mieszkańców. To, że jakaś inwestycja nie znalazła się w tym roku w budżecie obywatelskim jest sygnałem dla Radnych, że mimo wszystko jakaś część mieszkańców ma potrzebę w takim czy innym zakresie. Można ją zrealizować z budżetu tegorocznego bądź rozważyć w planach przyszłych. To jest ustawowa forma konsultacji społecznych, które są informacją dla Radnych a nie obligatoryjną wytyczną której muszą się trzymać. **Pani Przewodnicząca** zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos? Nikt się nie zgłosił. Dalej powiedziała, że w § 9 zostawiamy jak autor zaproponował. **Pan Andrzej Supko** zwrócił uwagę na błędną numerację paragrafów od

rozdziału 5. Numeracja została poprawiona. **Pan Burmistrz Bodenszac** zgłosił autopoprawkę w rozdziale 2 § 3 ust. 6 powinno być zapisane: „(...) do treści § 12 Regulaminu (...)” nie „do § 6 ”. Następnie **Pani Przewodnicząca** przeszła do głosowania nad załącznikami do Regulaminu. W trakcie odczytywania załączników słowo „projekt/projektów/projektu” zastąpiono określeniem „zadanie/zadania/zadania”.

1. **Załącznik Nr 1** do Regulaminu Budżetu Obywatelskiego Miasta Żuromin na 2016r.
„Formularz zgłoszenia zadania budżetu obywatelskiego Miasta Żuromin”.

W głosowaniu:

15 głosów było „za”

Załącznik został przyjęty jednogłośnie.

2. **Załącznik Nr 2** do Regulaminu Budżetu Obywatelskiego Miasta Żuromin na 2016r.
„Karta do głosowania”.

W głosowaniu:

15 głosów było „za”

Załącznik został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pani Przewodnicząca** odczytała Regulamin Budżetu Obywatelskiego Miasta Żuromin na 2016r.

W głosowaniu:

15 głosów było „za”

Regulamin Budżetu Obywatelskiego Miasta Żuromin na 2016r. został przyjęty jednogłośnie.

Kolejno **Pani Przewodnicząca** odczytała projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Żuromin konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego na 2016r.

W głosowaniu:

15 głosów było „za”

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Ad. pkt 12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Żuromińskiego.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że temat był omawiany na posiedzeniu wspólnym komisji, czy są pytania? Pytań nie było. Następnie odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu:

15 głosów było „za”

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Ad. pkt 13. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia roku 2015 Rokiem Samorządności.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że temat był omawiany na posiedzeniu wspólnym komisji, Pani Burmistrz przedstawiła uzasadnienie, czy są jeszcze pytania? Pytań nie było. Następnie odczytała projekt uchwały i podała pod głosowanie.

W głosowaniu:

15 głosów było „za”

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Ad. pkt 14. Interpelacje i zapytania radnych.

Pani Przewodnicząca zapytała się czy ktoś z Radnych chciałby zabrać w tym punkcie głos? Nikt się nie zgłosił.

Ad. pkt 15. Wolne wnioski i informacje.

Pani Przewodnicząca zapytała się czy ktoś chciałby zabrać głos? Głos zabrał mieszkaniec wsi Będzimin **Pan Witold Krzywiński**, który powiedział, że 5 stycznia 2015r. składał wniosek o położenie chodnika we wsi Będzimin na wskazanym odcinku. Otrzymał pismo, że zostało to przekazane do Województwa. Chciał wiedzieć czy to już wszystko ze strony Radnych i Gminy w tej sprawie? Czy będzie coś jeszcze robione? Argumentował, że chodnik jest bardzo potrzebny ze względów bezpieczeństwa, szczególnie dla dzieci. Rowy są głębokie, nie ma pobocza, dzieci chodzą po błocie, zdarza się wymijanie na trzeciego i wymuszenia pierwszeństwa. Co w tej sprawie się dzieje? Liczy na poparcie Gminy. **Pani Przewodnicząca** powiedziała, że zapoznała Radę ze sprawą, była ona przedstawiana na posiedzeniu wspólnym Komisji. Rada popiera argument, że bezpieczeństwo to priorytet. **Pan Witold Krzywiński** chciał wiedzieć czy w przypadku gdy Województwo wyrazi zgodę na zrobienie chodnika ale we własnym zakresie np. z braku pieniędzy, czy Radni podjęli by posiedzenie celem dyskusji i przegłosowania tego tematu? Czy Rada by się zgodziła? Prosi o pozytywne rozpatrzenie prośby. **Pani Przewodnicząca** powiedziała, że zapoznała Radę z pismem Dyrektora SSP w Będziminie oraz z pismem z Komendy Powiatowej Policji w Żurominie. w związku z tym, że jest to odcinek niebezpieczny zwiększono ilość patroli. Zapewniła, że Rada ze swojej strony dołoży wszelkich starań. Jeżeli MZDW przekazałby nam materiały to Urząd- tu Pani Burmistrz- wspomogłaby robocizną. Poprosiła o uzupełnienie wypowiedzi Panią Kierownik Mariannę Budzińską. **Pani Marianna Budzińska** wyjaśniła, że 13 stycznia zostało wysłane pismo do MZDW jako zarządcy drogi oraz do Rejonu Drogowego w Ciechanowie, który opiekuje się tym odcinkiem. To zarządca drogi decyduje o tym czy to zostanie ujęte w planach. Jeśli będzie to podejrzewa, że napiszą pismo, może być zawarte porozumienie, w którym zostaną określone zadania Gminy i zadania MZDW. W tej chwili oczekuje odpowiedzi, co będzie wiążące i pokaże co robić dalej. **Pani Przewodnicząca** powiedziała, że na chwilę obecną odpowiedzi nie mamy więc trudno odpowiedzieć. **Pan Witold Krzywiński** zaznaczył, że może zaistnieć sytuacja dot. wykupu gruntu. Zasugerował, że jeżeli MZDW włączy się w inwestycje to można rozważyć wybudowanie również kanalizacji deszczowej. **Pani Przewodnicząca** powiedziała, że trzeba poczekać na odpowiedź z MZDW, wtedy będziemy decydować. Zapewniła, że ze strony Urzędu i Rady dołoży się wszelkich starań. Dalej zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos? **Pan Józef Chmielewski** popiera sprawę z którą zwrócili się Państwo Krzywińskiego. Przyłącza się do spostrzeżeń przedstawianych przez Pana Krzywińskiego. Powiedział, że od kilku lat natężenie ruchu na

tym odcinku się zwielokrotniło. Jest tam firma m.in. Państwa Pstrągowskich, która zatrudnia kilkadziesiąt osób. Potwierdza i w całości się przyłącza. Powiedział, że trzeba poczekać na odpowiedź z MZDW bo to oni są właścicielami. Do tej pory jeśli była wola ze strony Województwa to Urząd się włączał. Sprawa bezpieczeństwa jest sprawą bardzo ważną, szczególnie bezpieczeństwo dzieci. **Pan Dariusz Wieczorek** przypomniał, że byli też mieszkańcy z ul. Morgowej w Będzynie. **Pan Józef Chmielewski** powiedział, że była jeszcze część mieszkańców Będzyna, mieszkańcy ul. Morgowej. W ubiegłym roku złożyli wniosek. Dalej powiedział, że ul. Morgowa jest drogą nieutwardzoną. Mieszka przy niej osoba chora oraz dzieci zimową porą uzgodniono, że będzie odśnieżana w pierwszej kolejności. Uważa, że ta droga powinna zostać utwardzona chociaż o jednej nawierzchni asfaltowej. Odnosił się do tego, że z drogi asfaltowej się nie kurzy i łatwiej ją odśnieżać. Prośbą mieszkańców jest to by rozpocząć inwestycję małymi krokami, projekt sporządzić. Wspomniał, że ich przodkowie własne działki przeznaczali na tę drogę, która teraz jest własnością gminy. Sami też ją remontują. Jest reprezentantem tej grupy, pierwszej i drugiej. Przychyla się do ich prośb. **Pan Dominik Stopczyński** chciał wiedzieć co w sprawie wniosku, który składał w sprawie dofinansowania na otwarcie hali sportowej na weekendy dla mieszkańców Gminy i Miasta Żuromin? Kiedy wniosek zostanie poddany pod głosowanie? **Pani Przewodnicząca** poprosiła o ustosunkowanie się Panią Burmistrz. **Pani Burmistrz Aneta Goliat** powiedziała, że podjęte są rozmowy na ten temat. Szukane jest rozwiązanie. Chciałaby się do tej prośby przychylić. **Pan Dominik Stopczyński** powiedział, że wyliczenia dotyczą największego wymiaru czasowego tj. 8h sobota i 8h niedziela. Można zmniejszyć koszty poprzez ograniczenie się do jednego dnia czy skrócenie czasu funkcjonowania. **Pani Burmistrz Aneta Goliat** powiedziała, że pismo było analizowane, wchodziłby w grę 1 dzień – sobota. Trzeba poszukać tych pieniędzy w budżecie. Trwają rozmowy z mecenasem, żeby nam określił czy pieniądze z funduszu alkoholowego mogłyby być przeznaczone na ten cel, jeśli tak, to będą do spełnienia określone warunki. W pierwszej kolejności będą to dzieci, które korzystają z ośrodka uzależnień. Rozmawiamy i jesteśmy pozytywnie nastawieni do tej kwestii. Pytanie jeszcze w jakiej formie przekazać pieniądze. **Pani Maria Żołnowska** powiedziała, że można by to zrobić w formie porozumienia na zasadzie zakupu usług. Procedury muszą być zachowane. Po uzgodnieniu kwoty i procedur zastanowimy się skąd te pieniądze znaleźć. Z funduszu alkoholowego było by łatwiej, jest tam więcej pieniędzy. Jeśli z budżetu to jest to kwestia gorsza. Czekamy aż Pan Mecenas się wypowie. **Pan Dominik Stopczyński** powiedział, że w programie alkoholowym są punkty pod które można było by to podciągnąć. **Pani Bożena Fijałkowska** powiedziała, że w profilaktyce są środki do przeznaczenia na zajęcia sportowe. Występujemy do Powiatu aby opracowano jakie te zajęcia będą robione, ich forma, ogólnie chodzi o program. Wydatkowanie pieniędzy z funduszu opiniuje Komisja Alkoholowa. Nie będzie to może kwota o jaką się wnioskuje ponieważ program profilaktyczny też musi być realizowany. **Pan Dominik Stopczyński** zaproponował, że część zajęć świetlica mogłaby realizować na hali. Jest otwarty na takie propozycje. **Pani Bożena Fijałkowska** powiedziała, że zapamięta propozycję i że będzie chciała wykorzystać urządzenia, które tam są. Będzie chciała pomóc. **Pan Andrzej Staroń** uważa, że podobnie jak przy budżecie obywatelskim, tu również warto na początku trochę mniej zainwestować, żeby nie okazało się że zainwestowano duże pieniądze a może nie będą do końca wykorzystane. **Pani Przewodnicząca** zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos? **Pan Waldemar Bukowski** powiedział, że w 2016r. w maju, kończy się pozwolenie na budowę chodnika i kanalizacji w Dąbrowie. Trzeba się nad tym pochylić. Na razie nie widać woli z MZDW. **Pan Burmistrz Bodenszac** przypomniał, że rozmowa była na ten temat na spotkaniu komisji. Odbił z Panią

Burmistrz spotkanie z Panią Dyrektorem z MZDW Rejon Ciechanów. Jest wola ze strony Województwa żeby przynajmniej rozpocząć procedurę i żeby pozwolenie nie wygasło. Pani Dyrektorka poinformowała, że już przystąpiono do tego aby taką procedurę można było uruchomić i nie stracić posiadanej dokumentacji. **Pani Przewodnicząca** zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos? **Pani Burmistrz Aneta Goliat** chciała przekazać kilka informacji na temat działalności Urzędu. Poinformowała o reorganizacji pracy Urzędu, że od dnia 1 lutego 2015 Urząd w środy będzie czynny od godz. 8.30 do 16.30. Reszta dni bez zmian tj. od 7.30 do 15.30. Następnie poinformowała, że zgodnie z podjętym przez nią zarządzeniem organizacje pozarządowe będą mogły ubiegać się o tzw. małe granty w max. Kwocie 1000zł. w budżecie na ten cel zabezpieczone jest ok. 10 tys. zł. Mamy organizacje pozarządowe i ma nadzieję, że będą one z tego korzystać. Wspomniała, że odbyły się zapytania ofertowe na ładowarki i odśnieżanie dróg. Następnie powiedziała, że został rozstrzygnięty konkurs na stanowisko do księgowości. Były 3 oferty, jedna Pani się wycofała. 2 osoby przystąpiły do konkursu. Wygrała Pani Edyta Sobczak. Drugą osobą przystępującą była Pani Małgorzata Pryjomska. **Pan Józef Chmielewski** zapytał od kiedy Pani Sobczak pracuje? **Pani Burmistrz Aneta Goliat** odpowiedziała, że od ubiegłego wtorku. Dodała, że są braki kadrowe w księgowości, 2 osoby przebywają na zwolnieniach lekarskich a pracy jest dużo. **Pani Przewodnicząca** poinformowała o pismach, które wpłynęły do Biura Rady.

1. Zarządzenie Nr 14/2015 Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin z dnia 21 stycznia 2015r. w sprawie przedłożenia sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę i Miasto Żuromin.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że Radni taką informację otrzymali więc mogą się zapoznać.

2. Odczytała pismo od ZNP które wpłynęło i do Burmistrza i do Przewodniczącej do wiadomości w dniu 26 stycznia 2015r. w sprawie dofinansowania na działalność artystyczną.

Pani Przewodnicząca poprosiła Panią Burmistrz o zajęcie stanowiska. **Pani Burmistrz Aneta Goliat** powiedziała, że rzeczywiście miała taką grupę osób reprezentujących chór. Jest otwarta i jeżeli fundusze, budżet pozwolą...Wie, że w ubiegłym roku byli dofinansowani. Nadmieniła, że reprezentują nasz Powiat, miasto, występują, koncertują, ładnie wyglądają. Poprosiła Radnych o określenie się w tej sprawie. Grupa była chętna do tego by odwiedzić Radnych i przekonać do dofinansowania. Chciałaby poznać decyzję Radnych. **Pan Józef Chmielewski** powiedział, że jest otwarty i chętnie koncertu wysłucha. **Pani Maria Żołnowska** powiedziała, że to kolejne potrzeby, kolejne pieniądze i kolejny wybór co jest najważniejsze. **Pani Przewodnicząca** zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos? **Pan Krzysztof Jakubowski** chciał podziękować za przyjęcie budżetu obywatelskiego. Niezależnie w jakiej formie i z jakimi kwotami. Jest to pożytek dla całego społeczeństwa. Będzie to wymagało dopracowań, korekt, przesunięć ale cieszy się, że zaczął on funkcjonować z pożytkiem dla wszystkich. **Pani Przewodnicząca** wróciła do tematu podania ZNP. Zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos? Nikt się nie zgłosił.

3. Odczytała pismo grupy Radnych w sprawie powołania grupy zakupowej. **Pani Przewodnicząca** zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos?

Pan Burmistrz Bodenszac zabierając głos powiedział, że pomysł jest wart rozważenia ale w czasie planowania budżetu. Propozycję będziemy rozważać jesienią przy konstruowaniu budżetu. Dodał, że należy pamiętać o niezależności jednostek w kontekście gospodarowania swoimi budżetami. Dyrektorzy szkół mają autonomię jak wydawać pieniądze. Temat będzie

analizowany pod koniec roku. Zaprosimy dyrektorów i im to zaproponujemy. **Pani Maria Żolnowska** powiedziała, że w grę wchodzi głównie opał, węgiel i olej. Na wydatki materiałowe jednostki nie mają dużo pieniędzy. Po 5 tys. zł duże szkoły po 2 tys. zł małe. **Pani Przewodnicząca** powitała obecnego na Sali Dyrektora ŻCK Pana Piotra Wlizło. Dalej powiedziała, że mamy pismo od Pana Dyrektora, kosztorys. Następnie zapytała czy Pani Sekretarz, Skarbnik, Pani Fijałkowska będą potrzebne, bo jest późna godzina więc jeśli nie to mogą opuścić salę. **Pani Burmistrz** poparła pomysł. Pytań nie było, ww. Panie opuścili salę obrad. Wracając do tematu **Pani Przewodnicząca** oddała głos Panu Piotrowi Wlizło. **Pan Dyrektor ŻCK** powiedział, że zrobił weryfikację oczekiwań Radnych, na bazie tego co zrozumiał z ostatniego spotkania. Dołączył zespoły disco polo z kosztorysem. Nie ze wszystkimi udało się ustalić termin. Przedkłada powyższe Radnym do zapoznania się i wysunięcia propozycji. Liczy, że termin i kosztorys przedsięwzięcia zostanie ustalony co pozwoli mu rozpocząć działania. Przypomniał, że obliguje go ustawa o imprezach masowych są w niej wskazane terminy, które musi zachować. Dopytywał jaki kształt mają mieć te dni? Czy to ma być jeden dzień czy dwa dni i w jakim terminie mają się odbyć? Prosi Radnych o informację. **Pani Przewodnicząca** poprosiła o dyskusję w temacie. Poprosiła Panią Burmistrz o przedstawienie swoich propozycji. **Pani Burmistrz** powiedziała, że poprosiła Dyrektora, by ten zwrócił się do Radnych a przede wszystkim do Komisji Oświaty. Nie chce sama podejmować tej decyzji. Uważa, że jest Komisja Oświaty i wspólnie będzie łatwiej bo nie każdemu jej gust musi się podobać. Patrząc na budżet podeszłaby do tego oszczędniej. Na obecną chwilę nie znajduje jeszcze środków na Dni Miasta. Według niej nie może to być byle jak ani też nie może być zbyt rozdmuchane, wszystko w granicach rozsądku. Dodała, że bardzo lubi zespoły disco polo, byłoby taniej, powiedziała, że jest już po słowie z Panem Dyrektorem Wlizło. Wskazała na wysokie gáže gwiazd w granicach 30-40-50 tys. zł. Powiedziała, że termin też jest późny by zamówić gwiazdę z „wyższej półki”. **Pan Dyrektor ŻCK** poprosił o wzięcie pod uwagę piątku. Będzie łatwiej jeżeli chodzi o rezerwację terminów gwiazd (np. Brathanki, Lady Pank, Wilki, Bajm, Urszula, Rafał Brzozowski) z propozycji młodzieży Dawid Kwiatkowski – koszt 20 tys. zł netto. W przypadku ww. gwiazd proponuje piątek. Ten mechanizm sprawdził się w przypadku Golec Uorkiestra. To od Radnych zależy czy to będzie piątek z gwiazdą czy sobota z mieszanymi artystami za inne pieniądze. Prosi o określenie tego czy to ma być sobota, prosi również o podanie kwoty, wtedy będzie mógł przedstawić scenariusz ŻCK w kwestii jak to widzi zespół ŻCK. Jeżeli Radni rozdysponują budżet na 100 tys. na Dni Miasta to gwiazdy, które proponował będą bardziej dostępne w piątek. O sobotę będzie ciężko znaleźć termin wśród zespołów. Dodał, że w rozmowie Pan Burmistrz zaproponował rozwiązanie typu video-party. Są to 2 ekrany 4metrowe z djem, który przez 6h wyświetla na dużym ekranie hity lat 70', 80',90' w odpowiedniej oprawie świetlnej co jest również do ustalenia. Nie gra żywy zespół tylko jest wideoteka. Każdy znajdzie coś dla siebie. Cena tego projektu od 5 do 20 tys. zł, podobno bardzo dobrze się sprzedaje. To jest jedna z propozycji. Pan Piotr Wlizło powiedział, że Pan Andrzej Staroń zaproponował Wilki i Brathanki, za co dziękuję bo łatwiej jest się mu ukierunkować w działalności poszukiwawczej. Dalej poprosił Radnych o głos by określili w jakim kierunku ma to iść. **Pan Krzysztof Czachorowski** uważa, że propozycja Pani Burmistrz Anety Goliat była bardzo dobra. Można wziąć trzy zespoły disco polo, będzie taniej a impreza będzie trwała dłużej. **Pan Leszek Łuczkiwicz** chciał wiedzieć czy np. w przypadku Ryszarda Rynkowskiego jest to pojedyncza gwiazda? **Pan Dyrektor ŻCK** zauważył, że są to artyści z zespołami. Ceny po negocjacjach mogą różnić się nieznacznie jak w przypadku Ryszarda Rynkowskiego gdzie odwoływał się do rodzinnych koneksji. To jest granie z zespołem. Będzie potrzeba

odpowiednia technika co jest kosztowne ok. 35 tys. zł (koszt techniki: oświetlenie+ scena+ obsługa imprezy 1 dniowej). Jeżeli chodzi o artystów to wszyscy grają zespołowo. **Pan Dariusz Wieczorek** uważa, że jedną rzecz na początek można określić. Czy Radni są za 1dniowym czy za 2dniowym terminem. **Pan Dominik Stopczyński** zauważył, że faktycznie impreza nazywa się „Dni Miasta” a faktycznie jest 1 dzień. Apeluje by zwrócić uwagę na odpowiednią nazwę imprezy. **Pan Andrzej Supko** chciał wiedzieć czy są środki na imprezę i w jakiej wysokości. Trzeba najpierw znać budżet by wybrać artystę. **Pani Przewodnicząca** chciała wiedzieć jaką kwotę można brać pod uwagę? **Pani Burmistrz** powiedziała, że ostatnio zostało wydane 60 tys. zł? Prosi o sprecyzowanie tego przez Pana Dyrektora ŻCK. **Pan Piotr Wlizio** powiedział, że na ostatnie Dni Miasta wydano ok. 120 tys. zł. Gwiazda 60 tys. zł + technika. **Pani Burmistrz** powiedziała, że decyzja należy do Radnych i zaapelowała by nie szaleć. **Pan Dariusz Wieczorek** jest za Dniami Żuromina. W piątek proponuje to co powiedział Pan Krzysztof Czachorowski. Trzy umiarkowane zespoły dla średniego i starszego wieku. W kolejny dzień video-party. **Pan Józef Chmielewski** powiedział, że od wielu lat Żuromin organizuje święto doroczne, które nazywa się „Dni Miasta-Dni Powiatu”. Poprosił by dać szansę Powiatowi do tego by włączył się do organizacji i sfinansował jeden dzień. Gmina sfinansuje jeden dzień a Powiat drugi. **Pan Burmistrz Bodenszac** powiedział, że rozmawiał z Panem Starostą w tej kwestii. Pan Starosta zapewne będzie popierał również finansowo tą inicjatywę. Uważa jednak, że nie ma co cedować na Starostwo. Proponuje by samemu coś wymyślić a potem szukać dodatków. Dalej stwierdził, że pieniądze gdzieś się w ciągu roku pojawiają, ma nadzieję, że w tym roku również tak będzie. Kwestia tylko taka na ile wraz z Radą można zadeklarować, ile z tych pieniędzy, które się pojawiają przeznaczy się na jeden czy dwa dni. Będzie się trzeba tego potem trzymać. Jeżeli zdecydujemy, że będzie to kwota np. 100 tys. zł to Pan Dyrektor, przyjmie to jako pewną deklarację. W ramach tych pieniędzy będzie organizował Dni Żuromina bądź Dzień Żuromina. **Pan Piotr Wlizio** powiedział, że jeśli to ma być np. 100 tys. zł to będzie prosił o uchwałę intencyjną, że te środki będą w jego posiadaniu. W myśl ustawy o finansach publicznych nie może podpisać umowy gdy w budżecie nie ma zabezpieczonych środków. Uważa, że powinna być uchwała intencyjna zabezpieczająca w budżecie kwotę na realizację Święta Miasta w określonym terminie. To mu da możliwość realizowania zobowiązań. **Pan Dariusz Wieczorek** zwraca uwagę na termin, czy to ma być koniec czy początek lipca? **Pan Krzysztof Czachorowski** powiedział, że termin ustali Dyrektor ŻCK z zespołami. **Pan Piotr Wlizio** powiedział, że nie. Radni muszą go określić. W stosunku do tego terminu będzie prowadził negocjacje z zespołami. **Pan Dariusz Wieczorek** proponuje pierwszy weekend lipca. **Pan Dominik Stopczyński** popiera pomysł dwóch dni. Proponuje by zaprosić gwiazdę, jeżeli to ma być piątek-sobota, to w piątek proponuje gwiazdę tańszego formatu (z tych po 24 tys. zł) a na drugi dzień gwiazdę disco polo, żeby było coś dla starszych. Po disco polo można zaangażować lokalnych djów. **Pan Józef Chmielewski** ponownie skierował pytanie do Dyrektora ŻCK, które wcześniej kierował również na komisjach. Prosił o przedłożenie kosztorysu utworzenia kawiarni. Powiedział, że po raz drugi otrzymał koszt roczny i miesięczny. Uważa to za lekceważenie. **Pan Piotr Wlizio** powiedział, że przedstawił kolejny raz to, o co według niego prosił Radny. Jeśli ma to być w innej formie to prosi o skierowanie pytania jeszcze raz w formie papierowej. Wyczerpująco odpowie również na piśmie. **Pan Wiesław Dobies** analizując kosztorys powiedział, że na serwisie „youtube” można poznać repertuar danego artysty. Podał przykład Rafała Brzozowskiego i zespołu Weekend. Uważa, że propozycje kolegów by „coś” z „czymś” połączyć jest najlepsza. Można byłoby to zagrać w rozsądnej cenie. **Pan Dariusz Wieczorek** zaproponował nieformalne głosowanie nad terminem i ustosunkowanie się do tego czy to

ma być jeden dzień czy dwa. Pani Przewodnicząca zauważyła, że jest na Sali obecny Pan Mariusz Ruchalski mieszkaniec Żuromina i poprosiła o zabranie głosu i wskazówki. Pan Mariusz Ruchalski przywitał wszystkich, podziękował za przyjęcie budżetu obywatelskiego. Dalej przeszedł do omawiania swojej propozycji Dni Żuromina. Powiedział, że w piątek mógłby przyjechać np. dj a w sobotę proponuje urządzić video-party + scena. Dyskotekę, w której mieszkańcy mogliby gwiazdy oglądać. W sobotę proponuje zaprosić seniorów, powiedział, że za 15 tys. zł załatwił scenę z laser-show – pokaz laserowy. Scena z agregatem obsługiwana przez odpowiednią osobę, która poprowadzi show. Video-dyskoteka na wielkich telebimach. Można zaprosić dzieci z Caritasu. Chciałby aby wszyscy się bawili. Proponuje konkurs malarski z nagrodą Burmistrza. Catering, biesiada jak np. u Kasztelana, chleb ze smalcem za 1 zł. Na sobotę zespół disco-polo (z naszego terenu, oddalony ok. 5 km stąd). Powiedział, że osobiście bardzo zaangażował się w tą kwestię. Proponuje by ustawić np. namioty tematyczne, będzie to dobra okazja by wytłumaczyć ideę budżetu obywatelskiego. Podziękował za uwagę. Pani Burmistrz Aneta Goliat poprosiła Pana dyrektora ŻCK, że jak będzie organizował Święto Miasta to niech pamięta o wspomnianym Chórze Nauczycielskim, który wyraził wolę by wstąpić. Pan Piotr Wliźło prosi o podanie terminów. Pan Leszek Łuczkiwicz powiedział, że nadal nie znany jest pułap środków. Czy to ma być 100 tys. zł? Powiedział, że z video-teką + disco polo zmieściłoby się w 50 tys. zł. Pan Dariusz Wieczorek stwierdził, że 100 tys. zł to za dużo. Pan Mariusz Ruchalski powiedział, że w cenie 1 zespołu można zrobić całą imprezę i to 2dniową. Może nawet 3dniową. Proponuję ustawienie koło Mleczarni namiotów np. z Indianami. Pan Piotr Wliźło poinformował, że 3 dni ze składem osobowym tylko ŻCK nie da rady zrealizować. Dwa dni są w stanie przygotować, trzeci będzie trudny do realizacji. Pan Leszek Łuczkiwicz chciał wiedzieć czy piątek będzie odpowiedni dla zespołu Bayer Full? Pan Piotr Wliźło odpowiedział, że Bayer Full 5-6 czerwca jest wolny. Na piątkowy dzień jest duża szansa. Pan Dariusz Wieczorek zapytał o termin pierwszy weekend lipca? 3-4 lipca? Pan Piotr Wliźło odpowiedział, że jeśli to ma być 3,4 lipca i Radni wskażą zespoły to jest w stanie to ustalić. Kto w piątek? -dopytywał. Bayer Full to koszt 18 tys. zł brutto. Dobrze sprzedaje się EX Milano, Skaner, Top one. Pan Dariusz Wieczorek zaproponował by Radni wybrali termin a pani Burmistrz gwiazdę. Pani Przewodnicząca zapytała kto jest za pierwszym weekendem lipca? Stwierdziła, że wszyscy „za”. Następnie zapytała czy to ma być impreza 1-dniowa czy 2-dniowa? Pan Andrzej Staroń chciał wiedzieć czy jeżeli dwudniowa to z tańszymi gwiazdami? Pani Przewodnicząca potwierdziła. Następnie w wyniku głosowania większość Radnych była „za” dwudniową imprezą Dni Miasta. Następnie powiedziała, że proponuje zorganizować tańszym kosztem i połączyć propozycje, które padły. Pan Leszek Łuczkiwicz powiedział, że warto dodać nasz lokalny zespół. Pani Przewodnicząca zapytała czy są jakieś inne propozycje, wnioski? Jeśli tak, to bardzo prosi o ich zgłaszanie. Innych propozycji ani wniosków nie było.

Ad. pkt 10. Zakończenie obrad.

Po wyczerpaniu porządku obrad Pani Barbara Michalska – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Żurominie zamknęła Sesję mówiąc: „Zamykam Sesję Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym podziękowała wszystkim obecnym za udział w Sesji.

Na tym protokół V Sesji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokolowała:

L.  Michalska

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ

lic. Barbara Michalska