

## PROTOKÓŁ Nr IV/14

z IV Sesji Rady Miejskiej w Żurominie odbytej w dniu 30 grudnia 2014 r. w lokalu Urzędu Gminy i Miasta w Żurominie pod przewodnictwem Pani Barbary Michalskiej – Przewodniczącej Rady Miejskiej.

Obrady rozpoczęto o godz. 15<sup>00</sup> – zakończono o godz. 16<sup>45</sup>.

Stan osobowy Rady – 15 osób

Obecnych na Sesji – 14 osób wg zał. listy obecności.

Nieobecny był Pan Dominik Stopczyński.

### **Ad. pkt 1. Otwarcie obrad Sesji Rady Miejskiej w Żurominie.**

Otwarcia Sesji dokonała Pani Barbara Michalska – Przewodnicząca Rady Miejskiej mówiąc : „Otwieram Sesję Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym przywitała obecnych na sali:

1. Panią Anetę Goliat –Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
2. Pana Michała Bodenzac – Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
3. Panią Marię Żołnowską – Skarbnika Gminy
4. Panią Wiesławę Jankiewicz – Sekretarza Gminy i Miasta
5. Panią Luizę Stachyrę – pracownika Biura Rady
6. Panią Redaktor Kuriera Żuromińskiego - Panią Ewę Jabłońską
7. Gości

Pani Przewodnicząca Rady stwierdziła, że zgodnie z listą obecności na sali znajduje się 14 Radnych co stanowi quorum do podjęcia prawomocnych uchwał.

Następnie odczytała proponowany porządek obrad sesji jak niżej:

1. Otwarcie obrad IV Sesji Rady Miejskiej w Żurominie.
2. Przyjęcie protokołów:
  - z I Sesji Rady Miejskiej z dnia 27.11.2014r.
  - z II Sesji Rady Miejskiej z dnia 08.12.2014r.
  - z III Sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej z dnia 12.12.2014r.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyborów Sołtysów i Rad Sołeckich na terenie Gminy i Miasta Żuromin.
4. Podjęcie uchwały w sprawie niepodwyższania na 2015 rok diet przysługujących radnym oraz Przewodniczącemu i Wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej w Żurominie.
5. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.
6. Podjęcie uchwały Budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2015.
  - odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.
  - przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej w tym Komisji Finansów i Budżetu oraz Planowania.

-odczytanie stanowiska Burmistrza Gminy i Miasta w sprawie zgłoszonych do projektu uchwały budżetowej wniosków zaopiniowanych pozytywnie przez Komisję Budżetu, Finansów oraz Planowania.

7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Wolne wnioski i informacje.
9. Zakończenie obrad.

Dalej zapytała: Czy są uwagi lub wnioski do przedstawionego porządku obrad? Pani Burmistrz zabierając głos poprosiła o wprowadzenie do porządku obrad uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2014, w związku z przesunięciami w wydatkach, jeśli będzie trzeba to wyjaśni to Pani Skarbnik.

Pani Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad wprowadzeniem powyższego punktu do porządku obrad. W głosowaniu 14 głosów było „za”. Stwierdziła, że punkt został wprowadzony do porządku obrad jednogłośnie. Do punktu 6 porządek pozostaje bez zmian. Punktem 7. będzie wprowadzona uchwała dot. zmian w uchwale budżetowej na 2014r., dalsze punkty przyjmą numerację kolejną, jak niżej:

Następnie odczytała proponowany porządek obrad sesji jak niżej:

1. Otwarcie obrad IV Sesji Rady Miejskiej w Żurominie.
2. Przyjęcie protokołów:
  - z I Sesji Rady Miejskiej z dnia 27.11.2014r.
  - z II Sesji Rady Miejskiej z dnia 08.12.2014r.
  - z III Sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej z dnia 12.12.2014r.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyborów Sołtysów i Rad Sołeckich na terenie Gminy i Miasta Żuromin.
4. Podjęcie uchwały w sprawie niepodwyższania na 2015 rok diet przysługujących radnym oraz Przewodniczącemu i Wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej w Żurominie.
5. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.
6. Podjęcie uchwały Budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2015.
  - odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.
  - przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej w tym Komisji Finansów i Budżetu oraz Planowania.
  - odczytanie stanowiska Burmistrza Gminy i Miasta w sprawie zgłoszonych do projektu uchwały budżetowej wniosków zaopiniowanych pozytywnie przez Komisję Budżetu, Finansów oraz Planowania.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2014.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Wolne wnioski i informacje.
10. Zakończenie obrad.

Pani Przewodnicząca przeszła do głosowania nad proponowanym porządkiem obrad. W głosowaniu porządek obrad został przyjęty jednogłośnie – 14 głosami „za”.

**Ad. pkt 2 . Przyjęcie protokołów:**

**1) z I Sesji Rady Miejskiej z dnia 27.11.2014r.,**

Pani Przewodnicząca zapytała czy są uwagi względem tego protokołu? Uwag nie było. W głosowaniu ww. Protokół został przyjęty jednogłośnie.

**2) z II Sesji Rady Miejskiej z dnia 08.12.2014r.,**

Pani Przewodnicząca zapytała czy są uwagi względem tego protokołu? Uwag nie było. W głosowaniu ww. Protokół został przyjęty jednogłośnie.

**3) z III Sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej z dnia 12.12.2014r.**

Pani Przewodnicząca zapytała czy są uwagi względem tego protokołu? Uwag nie było. W głosowaniu ww. Protokół został przyjęty jednogłośnie.

**Ad. pkt 3. Podjęcie uchwały w sprawie wyborów Sołtysów i Rad Sołeckich na terenie Gminy i Miasta Żuromin.**

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była omawiana na posiedzeniu wspólnym komisji przez Panią Sekretarz. Czy są pytania? Pytań nie było. Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu – 14 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.  
(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

**Ad. pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie niepodwyższania na 2015 rok diet przysługujących radnym oraz Przewodniczącemu i Wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej w Żurominie.**

Pani Przewodnicząca zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos? Dodała, że sprawa była omawiana. Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu – 14 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.  
(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

**Ad. pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.**

Pani Przewodnicząca odczytała Uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej Nr Ci.347.2014 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 4 grudnia 2014r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin projekcie uchwały o wieloletniej prognozie finansowej.  
(Opinia stanowi załącznik do protokołu).  
W związku z powyższym Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie w pierwszej kolejności załączniki, które odczytała. W głosowaniu:

**Załącznik Nr 1 „Wieloletnia Prognoza Finansowa” do w/w uchwały:**

14 głosów było „za”.

Załącznik został przyjęty jednogłośnie.

**Załącznik Nr 2 „Wykaz przedsięwzięć” do w/w uchwały:**

14 głosów było „za”.

Załącznik został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pani Przewodnicząca** odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. Przed głosowaniem **Pan Andrzej Staroń** zgłosił pytanie, że nie głosowano nad załącznikiem nr 12 „załącznik inwestycyjny”. Jest tam zadanie w Rozwozinie pn. „Rozbudowa” w dalszym ciągu a zadanie to miało się inaczej nazywać. Tu **Pani Skarbnik** wyjaśniła, że w tej chwili głosowanie odbywa się nad uchwałą WPF natomiast głosowanie nad uchwałą budżetową będzie w dalszej kolejności. Dalej **Pani Przewodnicząca** przeszła do głosowania nad uchwałą, którą odczytała.

W głosowaniu – 14 głosów było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

#### **Ad. pkt 5. Podjęcie uchwały Budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2015.**

**Pani Przewodnicząca** odczytała Uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej Nr Ci.348.2014 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 4 grudnia 2014r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin projekcie uchwały budżetowej na 2015 rok. (Opinia stanowi załącznik do protokołu). Następnie poprosiła Pana Andrzeja Staronia o przedstawienie opinii. **Pan Andrzej Staroń** Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów oraz Planowania odczytał zbiorczą opinię o projekcie uchwały budżetowej z dnia 24.12.2014r. (Opinia stanowi załącznik do protokołu). **Pani Przewodnicząca** po odczytaniu opinii o głos poprosiła Panią Burmistrz Anetę Goliat o przedstawienie stanowiska w sprawie zgłoszonych do projektu uchwały budżetowej wniosków, zaopiniowanych pozytywnie przez Komisję Budżetu, Finansów i Planowania. (Ww. stanowisko jest załącznikiem do protokołu). Pani Przewodnicząca zapytała się czy są jakieś uwagi, pytania do Pani Burmistrz? Głos zabrał **Pan Leszek Łuczkiwicz**, chciał wiedzieć czy w załączniku nr 12 do omawianej uchwały, w pozycji nr 9 „Budowa oświetlenia ul. Ługowskiej we wsi Nadratowo – lampami solarowymi” zapis „solarowymi” zostaje czy ten zapis usunąć czy zostawić do tą kwestię rozważenia? **Pan Wiceprzewodniczący Dariusz Wieczorek** stwierdził, że jest to uzasadnione lampy solarowe w połączeniu z wiatrakami, takie urządzenia też już funkcjonują. Na pewno Państwo widzieliście je jeżdżąc po Polsce. Tam nie ma ani słupów energetycznych ani linii energetycznej, jest to mówiąc w przenośni, kolokwialnie w szczerym polu, dlatego uważa że tego typu instalacja jest tam właściwa, by nie ponosić większych kosztów pociągnięcia linii. Kwestią do rozstrzygnięcia jest to czy to mają być same solary czy z wiatrakami. Jest to już stosowane i jest to bardziej funkcjonalne niż same solary. Następnie głos zabrał **Pan Józef Chmielewski**, który nawiązał do załącznika inwestycyjnego do zadania „Rozbudowa świetlicy wiejskiej w Rozwozinie”. Powiedział, że autorem projektu budżetu jest Pan Burmistrz Zbigniew Nosek. Do tej decyzji przygotowaliśmy się wspólnie wiele lat. Kosztorys, który przedstawił miał osiągnąć rozpoczęcie i zakończenie inwestycji. Niestety, część Radnych zdecydowała o zmniejszeniu o 50%. Z poprzednim Panem Burmistrzem Zbigniewem Noskiem ustaliliśmy, że Pan Burmistrz jako właściciel, bo świetlica wiejska w Rozwozinie jest własnością Gminy, i o pozyskanie środków zewnętrznych występuje właściciel, także ma pytanie do Pani Burmistrz Anety Goliat, czy też wystąpi, ma taki zamiar, plan, o dofinansowanie ze środków zewnętrznych na

rozbudowę świetlicy wiejskiej w Rozwozinie? Ta wiedza jest mu potrzebna by wiedzieć jak głosować nad budżetem na rok 2015. Pani Burmistrz Aneta Goliat odpowiadając na zadane pytanie, powiedziała, że zrobi wszystko by te fundusze pozyskać, czy to środki zewnętrzne, czy w trakcie roku jakieś wolne środki i w miarę możliwości będzie chciała to zadanie realizować, ale muszą być pieniądze. Będziemy pozyskiwać również fundusze unijne i zewnętrzne, nie tylko unijne – zadeklarowała Pani Burmistrz, z różnych programów jeżeli takowe będą i będą pozwalały na rozbudowę świetlicy wiejskiej w Rozwozinie i w innych miejscowościach również. **Pan Józef Chmielewski** powiedział, że trzyma Panią Burmistrz za słowo. Następnie głos zabrał **Pan Burmistrz Michał Bodenzac**. Powiedział, że uzupełniając kwestię Rozwozina, obejrzał wnioski do funduszu sołectkiego zgłaszane przez sołectwa, m.in. wniosek zgłaszany przez sołectwo Rozwozin, wniosek był krótko sprecyzowany, mieszkańcy wnioskowali o rozbudowę świetlicy wiejskiej w Rozwozinie, wskazując rozbudowę zaplecza i chłodni. Te dwie kwestie zostały przez mieszkańców wskazane. Głos zabrał **Pan Andrzej Staroń**. Powiedział, że z tego wnioskuje, że można rozbudować gabaryty tej inwestycji, uważa, że intencja wypowiedziana w opinii komisji budżetu z Przewodniczącymi poszczególnych komisji świadczyła o tym, że chciano to zadanie na ten moment troszeczkę wstrzymać i zobaczyć czy będą na to pieniądze. Dalej kontynuował mówiąc: nie powiedziałem, że my jesteśmy przeciwni, tak jak wyrażałem swoją opinię na wcześniejszych komisjach i jeżeli będą pieniądze i zrobimy w innych miejscowościach te zadania, które są jakby zobowiązaniem naszym wobec mieszkańców, chociażby ze względów bezpieczeństwa wspomniana wielokrotnie Dąbrowa i inne miejscowości, gdzie tych chodników nie ma, ani nie ma kawałka świetlicy, to wtedy tak, na ten moment to tak naprawdę niczego nie zmienia, dajemy mniejszą kwotę i będziemy ją dalej wydatkować. Nie jestem przeciwny ale nie w tym momencie gdy nie mamy pieniędzy na inne bardziej potrzebne zadania. Taka jest moja opinia i to co było wczoraj wstępnie głosowane nad określeniem naszego stanowiska i tak był sformułowany wniosek, miał być „remont” a nie „rozbudowa”. Na tą chwilę niczego to nie zmienia we wstępnym wniosku, który był złożony jako projekt budżetu. Upór by zachować ten element „rozbudowy” tego budynku tak czy inaczej pociąga za sobą konsekwencje finansowe, jeżeli nie przez 2 lata to przez 3, 4, bo jeżeli będzie wybudowany budynek to na pewno nie po to by tylko stały ściany i z tego nie korzystać, bo jaki był by sens to budować? Nie wie czy jest to sensowne w tym momencie kiedy mamy tylko część pieniędzy po to by rozbudować i przez ileś lat to robić to nie będzie to do końca gospodarne postępowanie, bo można w tym czasie wyremontować inną, jedną czy dwie świetlice, gdzie ludzie będą korzystać, a przez 2,3 lata skumulować te pieniądze i w ciągu roku pobudować i oddać do użytku to wtedy jest bardziej sensowne, skoro to tyle czasu będzie to trwało, to dla mnie nie jest to racjonalne postępowanie. **Pani Skarbnik** powiedziała, że jeśli zapiszemy tak jak wnioskowała komisja jako „remont” to wtedy przechodzi do wydatków bieżących i znika z załącznika inwestycyjnego. W tej rozbudowie, modernizacja to jest pojęcie ogólnobudowlane, to nie jest tak, że musi być stricte nowy budynek. Jeśli napiszemy „remont” przechodzi nam z wydatków majątkowych do wydatków bieżących. **Pan Andrzej Staroń** chciał wiedzieć czy mając „rozbudowę” możemy remontować? To jest jakby inne działanie. Przypomniał, że mieliśmy wpisany kiedyś plac zabaw przy stadionie, zniknął z wydatkowania, zniknął z załącznika inwestycyjnego i nigdy więcej się tam nie pojawił, moim zdaniem, jeśli wpisaliśmy jakieś zadanie do załącznika i nie zostało zrealizowane bo pieniądze były potrzebne na inne cele to w załączniku inwestycyjnym dalej powinien być ślad, że my planujemy to zrobić a to zadanie zniknęło i nie ma po nim śladu w żadnym załączniku i musielibyśmy jakby od nowa je wprowadzać. Chodzi o pewną systematyczną pracę, która nie

będzie niweczyła naszej dyskusji nad tym by pewne rzeczy wprowadzać, potem jednym głosowaniem można to wyrzucić, wykreślić i w zasadzie ileś godzin straconych by przekonać żeby pewne zadanie wprowadzić jest bezproduktywne. **Pani Skarbnik** powiedziała, że jeśli Państwa drażni ta „rozbudowa” możemy zrobić „modernizację”. Chodzi o to by to pozostało w wydatkach majątkowych, bo to są duże pieniądze, 50 tys zł. Nie wie czy jest sens wyciągać to z załącznika inwestycyjnego i wsadzić do paragrafu 427 na „zakup usług remontowych”. Możemy to zapisać jako „rozbudowa (modernizacja)”. **Pan Andrzej Supko** zapytał, dlaczego w pkt. 13 mamy „remont budynku komunalnego” w kwocie 15 tys zł? **Pani Skarbnik** wyjaśniła, że to jest z funduszu sołeckiego. Rozmawialiśmy z Panem Burmistrzem, że może to być „rozbudowa”, może być „modernizacja” możemy to przekształcić. Głos zabrał **Pan Burmistrz Michał Bodenszac** mówiąc, że intencją pozostawienia tej nazwy jest to by została zachowana korelacja z wnioskiem do funduszu sołeckiego. Mieszkańcy złożyli wniosek do funduszu sołeckiego wskazując „rozbudowę”, chłodnię i pomieszczenie gospodarcze, nie wskazując jako takiej rozbudowy budynku. Jeśli zmienimy nazwę tej inwestycji to musielibyśmy poniekąd zakwestionować wniosek do funduszu sołeckiego. Głos zabrał **Pan Andrzej Staroń**, który powiedział, że my niczego nie zmieniamy nazywając zadanie „modernizacją”. Liczy się to co zostanie zrobione a nie to jak to nazwiemy. Głos zabrał Pan Józef Chmielewski, powiedział sobie, że na komisjach tak dużo się wypowiadał, że na sesji już głosu nie zabierze ale kolega Andrzej Staroń tak się bardzo prosi by mu powiedzieć, że to co on mówi to logiki nie ma żadnej. Raz mówi, że to nic nie zmienia ale upiera się żeby to nie była „rozbudowa”. Poprosił o głos po to by koleżanka usłyszała, bo jej nie było, w końcu powiem co myślę. Ci Radni, co byli na ostatniej komisji słyszeli wypowiedz kolegi Andrzeja Staronia, który mówił, tak do Chmielewskiego, bo Chmielewski to stawiał walory nie tylko dla Gminy ale i Powiatu, a Radny Andrzej Staroń mówi, że Chmielewski nie ma racji, mówiąc, że wieś jest dyskryminowana, po których tam słowie mówi, a co Ty myślisz zrobić z Domem Strażaka w Raczynach, jak ty myślisz go zabezpieczyć? Nie widzi w tym logiki, gdzie ta kultura? To jest skansen. Skierował pytanie do Pana Staronia, jeśli leży mu dobro kultury jak skansen w Raczynach to proponuje go przenieść na ul. Matejki i tam go zabezpieczyć, dodał, że w budżecie gminy nie ma środków na ochronę skansenów, zabytków. Ani nie jest on własnością gminy ani Pan Chmielewski nie jest jego właścicielem ani nie ma na to środków. **Pan Andrzej Staroń** zabierając głos powiedział, że jeżeli chodzi o dyskryminację wsi to mówił nie Staroń a Andrzej Supko, to jeżeli Pan przedstawia jakieś argumenty to prosi żeby to było konkretnie. Bo wywołuje Pan moje nazwisko, miesza Pan fakty na własne potrzeby, robi wodę z mózgu sobie i innym. Jeżeli chodzi o ten skansen jak to Pan określił, to już dawno zwracał uwagę że jest to budynek, który był budynkiem użyteczności publicznej i gmina jest zobowiązana by go zabezpieczyć bo stwarza zagrożenie. Zwróciłem na to uwagę, ponieważ skoro troszczy się Pan o rozbudowę obecnych obiektów to należy zabezpieczyć te, które są. Gdyby to od Pana zależało to jestem przekonany, że ulica Matejki rzeczywiście by jak skansen wyglądała bo wielokrotnie Pan rękę podnosił za tym aby tamtej ulicy nie dokończyć i asfaltu nie robić. Jeżeli o skansenie Pan mówi to Pan nie wie co mówi bo Panu ten temat jest bliski. **Pani Przewodnicząca** zakończyła dyskusję i zaproponowała by przejść do omawiania Załącznika Nr 1 DOCHODY. Wskazała, że planowane dochody w Projekcie budżetu na rok 2015 dochody nie ulegają zmianie i wyniosą 36 128 404 zł. Zapytała kto jest za przyjęciem Załącznika Nr 1 DOCHODY?

W głosowaniu:

W głosowaniu – 14 głosów było „za”.

Załącznik został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pani Przewodnicząca** przeszła do Załącznika Nr 2 WYDATKI. **Pani Skarbnik** powiedziała, że omawiane zmiany są wskazane w rozdanej autopoprawce do Projektu Budżetu Gminy i Miasta Żuromin na 2015r. **Pani Skarbnik** poprosiła Przewodniczącą by każdą autopoprawkę przegłosować osobno. **Pani Przewodnicząca** powiedziała, że najpierw odczytała treść ww. autopoprawki a potem przejdziemy do głosowania. Pani Przewodnicząca odczytała jak niżej:

**Dział 600 –Transport i łączność-wydatki majątkowe-** Była kwota 644 949 zł będzie kwota 694 949 zł – Zwiększenie ogółem 50 000 zł

w tym:

**Rozdz. 60016-Drogi publiczne gminne-** była kwota 344 949 zł, będzie kwota 394 949 zł, zwiększenie o kwotę 50 000zł.

Zmiany dotyczą zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa chodnika przy ul. Wierzbowej w Żurominie” nowe zadanie - zwiększenie 50 000 zł.

**DZ.700-Gospodarka mieszkaniowa Rozdz. 70005-Gospodarka gruntami i nieruchomościami** zmniejszenie o kwotę 48 000 zł - było 374 000 zł , będzie 326 000 zł, zmiany dotyczą zakupu usług remontowych - było 61 000 zł, będzie 13 000 zł. Środki przesunięto do działu 900 na wydatki związane z gospodarką odpadami.

**Dział 900- Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska - zwiększenie wydatków bieżących o kwotę 48 000 zł, było 2 989 000 zł, będzie 3 037 000 zł** W tym:

**Rozdz. 90002- Gospodarka odpadami-** zwiększenie o kwotę 56 026zł, było 1 770 000 będzie 1 826 026 zł.

**Rozdz. 90003- Oczyszczanie miasta-** było 80 000 zł będzie 71 974 zł, zmniejszenie o kwotę 8 026 zł - środki przesunięto do Rozdz. 90002-Gospodarka odpadami.

**Dz.921-Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego** było ogółem 1 063 357 zł, będzie 1 013 357zł,- zmniejszenie o kwotę 50 000 zł

w tym: **Rozdz. 92109- Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby -zmniejszenie o kwotę 50 000 zł**, w wydatkach majątkowych na zadaniu inwestycyjnym pn. „Rozbudowa Świetlicy wiejskiej w Rozwozinie”- zmniejszenie z kwoty 100 000zł do kwoty 50 000zł, środki przesunięto do Rozdz. 60016-na „Budowę chodnika przy ul. Wierzbowej w Żurominie”

**Po dokonanych autopoprawkach wydatki nie ulegną zmianom i wyniosą 34 357 390 zł w tym wydatki bieżące-32 920 167 zł, wydatki majątkowe-1 437 223 zł.**

Dalej Pani Przewodnicząca zaproponowała głosowanie nad zmianami.

#### **1. W głosowaniu nad przyjęciem zmiany:**

**Dział 600 –Transport i łączność-wydatki majątkowe-** Była kwota 644 949 zł będzie kwota 694 949 zł – zwiększenie ogółem 50 000 zł w tym:

**Rozdz. 60016-Drogi publiczne gminne-** była kwota 344 949 zł, będzie kwota 394 949 zł, zwiększenie o kwotę 50 000zł.

Zmiany dotyczą zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa chodnika przy ul. Wierzbowej w Żurominie” nowe zadanie - zwiększenie 50 000 zł.

**W głosowaniu – 13 głosów było „za”; 1 osoba wstrzymała się od głosu.**

**2. W głosowaniu nad przyjęciem zmiany:**

DZ.700-Gospodarka mieszkaniowa Rozdz. 70005-Gospodarka gruntami i nieruchomościami zmniejszenie o kwotę 48 000 zł - było 374 000 zł , będzie 326 000 zł, zmiany dotyczą zakupu usług remontowych - było 61 000 zł, będzie 13 000 zł. Środki przesunięto do działu 900 na wydatki związane z gospodarką odpadami.

**W głosowaniu – 14 głosów było „za” zmiana została przyjęta jednogłośnie.**

**3. W głosowaniu nad przyjęciem zmiany:**

Dział 900- Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska - zwiększenie wydatków bieżących o kwotę 48 000 zł, było 2 989 000 zł, będzie 3 037 000 zł W tym: Rozdz. 90002- Gospodarka odpadami- zwiększenie o kwotę 56 026zł, było 1 770 000 będzie 1 826 026 zł.

**W głosowaniu – 14 głosów było „za” zmiana została przyjęta jednogłośnie.**

**4. W głosowaniu nad przyjęciem zmiany:**

Rozdz. 90003- Oczyszczanie miasta- było 80 000 zł będzie 71 974 zł, zmniejszenie o kwotę 8 026 zł - środki przesunięto do Rozdz. 90002-Gospodarka odpadami.

**W głosowaniu – 14 głosów było „za” zmiana została przyjęta jednogłośnie.**

**W głosowaniu nad przyjęciem zmiany:**

Dz.921-Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego było ogółem 1 063 357 zł, będzie 1 013 357zł,- zmniejszenie o kwotę 50 000 zł w tym: Rozdz. 92109- Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby - zmniejszenie o kwotę 50 000 zł, w wydatkach majątkowych na zadaniu inwestycyjnym pn. „Rozbudowa Świetlicy wiejskiej w Rozwozinie”- zmniejszenie z kwoty 100 000zł do kwoty 50 000zł, środki przesunięto do Rozdz. 60016-na „Budowę chodnika przy ul. Wierzbowej w Żurominie”.

Przed głosowaniem **Pan Andrzej Staroń** zapytał o ostateczną nazwę tego zadania. **Pani Przewodnicząca** zapytała, czy wpisujemy w () modernizacja? **Pan Andrzej Staroń** powiedział, że tak, że wnioskował by za tym. Następnie **Pan Józef Chmielewski** zaproponował by pozostawić nazwę „rozbudowa” i trzymać się logiki. Dalej nawiązał do spójności nazwy zadania z zapisem we wniosku sołeckim, prosił o uszanowanie woli mieszkańców. Dalej **Pan Leszek Łuczkiwicz** zabierając głos powiedział, że wczoraj długo dyskutowaliśmy nad tym, że tej rozbudowy nie będzie, będzie natomiast „modernizacja” jednocześnie taki remont wewnętrzny, więc pyta Pana Józefa Chmielewskiego czemu się upiera przy tej „rozbudowie”? **Pan Józef Chmielewski** powiedział, że zgodnie z wnioskiem mieszkańców Rozwozina. **Pan Zbigniew Sochocki** zauważył, że skoro ktoś wychodzi z propozycją zmiany nazwy to co to nam zmieni? Co zmieni sama nazwa? Tematyka się nie zmieni. **Pan Józef Chmielewski** powiedział, że każdy kto występuje o pozwolenie na budowę nazywa rzecz o co występuje i w ślad za rozpoczęciem dokumentacji sprawa jest prowadzona. **Pan Andrzej Staroń**



powiedział, że nawiązując do wczorajszego głosowania, że zostajemy przy „remontach”, czy też, jeżeli Pan Burmistrz Bodenzac przedstawił „modernizację” tego budynku, to byłaby nazwa bardziej adekwatna do podjętych zadań. Uważa, że jest to o wiele bardziej zasadne niż nazwanie zadania „rozbudowa” gdy tej rozbudowy praktycznie nie będzie, co wynika również z wniosku mieszkańców, którzy chcieli dokonać modernizacji pewnych rzeczy w obrębie budynku istniejącego. „Rozbudowa” będzie tworzeniem nowej bryły budynku i będzie się wiązała z tym, że rzeczywiście będzie pozwolenie na budowę po to, żeby stworzyć precedens do tego, żeby powiedzieć „przecież mamy wpisana rozbudowę, więc możemy rozbudować”. Jeżeli modernizuje to w obrębie tego co mam, jeżeli rozbudowuje to nie robię remontu w obrębie tego co mam bo to nie jest rozbudowa. To jest logiczne i dlatego się upieram. Jest to upór wynikający z wczorajszego głosowania. Wczoraj nie było mowy o tym, że zostawiamy to zadanie jako „rozbudowa”, tylko było powiedziane, że będzie wpisane to zadanie jako „remont”. Może być „modernizacja” bo to jest bardziej zbliżone z wnioskiem mieszkańców, który został przez nich złożony. To niczego nie zmienia i jestem jak najbardziej za tym. **Pan Józef Chmielewski** powiedział, że aby być konsekwentnym w decyzjach jakie podejmujemy to chce przypomnieć, że po złożeniu wniosków dot. funduszu sołectkiego Rada podejmowała uchwałę o treści każdego wniosku. Przyjęliśmy wniosek z Rozwozina z treścią „rozbudowa”. Wiceprzewodniczący **Pan Dariusz Wiczorek** powiedział, że przysłuchuje się dyskusji, słyszałem i widziałem tu burzliwe dyskusje w sprawie budżetu i nie tylko. Mam wrażenie, że o te 50 tys zł, łącznie 100 tys zł, bo mam na myśli wyjściową kwotę, miał się budżet zawalić. Jestem gorącym zwolennikiem i rozbudowy świetlicy wiejskiej w Rozwozinie jak i innych świetlic, czeka nas, skierował te słowa do Pani Burmistrz, dach w Kliczewie Dużym, nie wspominając o świetlicy wiejskiej jakiegokolwiek w Nadratowie. Jestem gorącym zwolennikiem tej reakcji łańcuchowej, to jest początek, za chwilę będą kolejne. Mam wrażenie, kontynuował, że jak nie zdejmujemy tych 50 tys zł z świetlicy wiejskiej w Rozwozinie to nie będzie chodnika na ul. Wierzbowej, jestem gorącym zwolennikiem tego chodnika, jeżdżę tam często, nie mam wrażenia, że jak nie zdejmujemy tych 50 tys zł to nie będzie tego chodnika. Zapewniam Państwa, że w lutym nikt go nie zbuduje, ani w marcu. Będzie nadwyżka budżetowa „jakaś tam” i te środki będą do podzielenia. W pierwszej kolejności będzie chodnik na ul. Wierzbowej z realizacją w odpowiedniej porze roku, np. maj. Jeśli inwestycja będzie teraz zapisana to i tak nie będzie ona zrobiona do wiosny. Jeśli chodzi o świetlice wiejskie, to wszyscy wiemy, że zakres funkcjonowania, funkcjonalności tych świetlic jest różny. Czy ktoś by sobie wyobraził by nie było świetlicy wiejskiej w Poniatowie, Wiadrowie czy Chamsku? One nie służą tylko mieszkańcom tych wsi, one służą również mieszkańcom z innych miejscowości w tym i z Żuromina, np. podczas organizacji wesel czy imprez sylwestrowych. Nie uważam, że o te 50 tys zł czy te 100 tys zł zawali się budżet, czy nie będzie tego chodnika przy ul. Wierzbowej. On będzie, jestem jego gorącym zwolennikiem na równie z rozbudową świetlicy wiejskiej w Rozwozinie. Tyle dyskusji o jednym punkcie, komisje 2 godz., dziś 1 godz. Jestem za tym by dać te 100 tys zł na „rozbudowę” i uciąć te przepychanki pomiędzy nazewnictwem tej inwestycji. Tym bardziej, jak Pan Burmistrz Michał Bodenzac powiedział, że taka jest wola mieszkańców, którzy prosili o rozbudowę. Uważam, że remiza w Rozwozinie ma ten potencjał, nie twierdzą, że dorówna tym np. w Chamsku czy Poniatowie, ale ma potencjał by nie służyć tylko lokalnej społeczności, tej najbliższej i sąsiedniej. Ma prężnie działające Koło Gospodyń Wiejskich, które są w stanie zrobić i Sylwestra, wesele. Czy wesela się kolego Józefie tam odbywają? Pan Józef Chmielewski potwierdził, że tak. Dalej Pan Wiceprzewodniczący powiedział, jeszcze raz proszę o chwilę refleksji i przeanalizowania czy

łącznie za te 100 tys zł zawali się budżet, czy tego chodnika nie będzie? Uważam, że nie. **Pani Skarbnik** dodała, że chodnik już jest przegłosowany. **Pan Andrzej Staroń** powiedział, że prosi by nie tworzyć iluzji, że nadwyżka budżetowa będzie tak wysoka, że te wszystkie zadania, z którymi wychodzimy, których oczekują mieszkańcy, że da się je zrobić i że się budżetu nie zawali. Tu nie chodzi o te 50 tys zł, które „zawali budżet” tylko o racjonalne wydatkowanie wszystkich środków, o tym rozmawiamy. Gdyby to było zadanie w zupełnie innej miejscowości pod nazwą „rozbudowa”, stanowisko moje byłoby takie same, nie dotyczy to tego, że to jest np. w Rozwozinie, czy też dlatego, że dotyczy to Pana Józefa Chmielewskiego, który bardzo za tym optuje. Jestem pełen podziwu dla jego stanowiska i jego uporu w dążeniu ale proszę by podejść do tego racjonalnie. Są wioski gdzie nie ma w ogóle chodników, i są wsie gdzie są i chodniki i świetlice wiejskie i gdzie będziemy budować jeszcze większe te świetlice niż są na dzień dzisiejszy. O to chodzi. Czy to jest dobre gospodarowanie pieniędzmi gdy dla jednych nie ma a innym robi się w nadmiarze? - Z punktu widzenia tych co nie mają. O to chodzi a nie o to, że ja nie byłem na weselu czy sylwestrze w Rozwozinie i nie wiem jak tam się dobrze dzieje. Pan doskonale wie ile lat robimy chodnik przy ul. Zwycięstwa i było tyle nadwyżek budżetowych i nigdy tych pieniędzy nie starczyło. Czemu Pan nie głosował, żeby którąkolwiek całą nadwyżkę przeznaczyć na budowę tego chodnika, który służy całemu miastu? **Pan Józef Chmielewski** powiedział, że wzbraniałem się od użycia słowa „dyskryminacja” ale niestety tak jest. Ciężko wymawiać to słowo. Z jednej strony próbuje się utworzyć budżet obywatelski, nie będę mówił dla jakiej części mieszkańców naszej gminy, po to żeby oni byli autorami tego co chcą zrobić a przed chwilą słyszemy o ograniczeniu prawa dla części „X” mieszkańców. Oni przeznaczają swój fundusz sołecki gdzie w ostatnich latach 6 tys zł przeznaczyli na ogrodzenie, ok. 3 tys zł na szambo, od 3 lat Koło Gospodyń organizuje Mikołajki, Dzień Dziecka na które przeznacza z własnych wypracowanych pieniędzy po kilka tys zł na każdą uroczystość i teraz co? Mówi się, nie! nie będziecie mieć rozbudowy? Pani Przewodnicząca zaproponowała, w ślad za Panem Burmistrzem i wnioskiem z funduszu sołeckiego, gdzie była wskazana „rozbudowa”, proponuje by taką nazwę pozostawić. Czy mamy przegłosować? Czy są inne pytania czy propozycje? Nie było. W związku z powyższym **Pani Przewodnicząca** powiedziała, że przegłosujemy czy ma zostać „rozbudowa” czy „rozbudowa (modernizacja)”. Kto jest za tym w załączniku pozostało zadanie pn. „rozbudowa świetlicy wiejskiej w Rozwozinie”? **W głosowaniu: 8 głosów było „za”; 4 głosy były „przeciw”; 1 osoba wstrzymała się od głosu.** **Pani Przewodnicząca** powiedziała, że pozostaje nazwa „rozbudowa świetlicy wiejskiej w Rozwozinie”. Dalej przeszła i ponownie odczytała jak niżej:

##### **5. W głosowaniu nad przyjęciem autopoprawki:**

Dz.921-Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego było ogółem 1 063 357 zł, będzie 1 013 357zł,- zmniejszenie o kwotę 50 000 zł w tym: Rozdz. 92109- Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby - zmniejszenie o kwotę 50 000 zł, w wydatkach majątkowych na zadaniu inwestycyjnym pn. „Rozbudowa Świetlicy wiejskiej w Rozwozinie”- zmniejszenie z kwoty 100 000zł do kwoty 50 000zł, środki przesunięto do Rozdz. 60016-na „Budowę chodnika przy ul. Wierzbowej w Żurominie”.

**W głosowaniu – 11 głosów było „za”; 3 osoby wstrzymały się od głosu. Zmiana została przyjęta.**

Dalej Pani Przewodnicząca odczytała, że po dokonanych autopoprawkach wydatki nie ulegną zmianom i wyniosą 34 357 390 zł w tym wydatki bieżące 32 920 167 zł, wydatki majątkowe 1 437 223 zł. **Kto jest za przyjęciem Załącznika Nr 2 Wydatki?**

W głosowaniu:

W głosowaniu – 14 głosów było „za”.

Załącznik został przyjęty jednogłośnie.

Pani Przewodnicząca zaproponowała by przejść do omawiania Załącznika Nr 3 „Przychody i rozchody budżetu w 2015r”. Załącznik ten nie ulega zmianie. Dalej odczytała treść załącznika i zapytała kto jest za przyjęciem Załącznika Nr 3 „Przychody i rozchody budżetu w 2015r”?

W głosowaniu:

W głosowaniu – 14 głosów było „za”.

Załącznik został przyjęty jednogłośnie.

Pani Przewodnicząca przeszła do omawiania Załącznika Nr 4 „Dochody i wydatki związane z realizacją zadań zleconych gminie ustawami”. Załącznik ten nie ulega zmianie. Dalej odczytała treść załącznika i zapytała kto jest za przyjęciem Załącznika Nr 4?

W głosowaniu:

W głosowaniu – 14 głosów było „za”.

Załącznik został przyjęty jednogłośnie.

Pani Przewodnicząca przeszła do omawiania Załącznika Nr 5 „Dochody i wydatki związane z realizacją realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego”. Załącznik ten nie ulega zmianie. Dalej odczytała treść załącznika i zapytała kto jest za przyjęciem Załącznika Nr 5?

W głosowaniu:

W głosowaniu – 14 głosów było „za”.

Załącznik został przyjęty jednogłośnie.

Pani Przewodnicząca przeszła do omawiania Załącznika Nr 6 „Dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wydatki na realizację zadań określonych w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych”. Dalej odczytała treść załącznika i zapytała kto jest za przyjęciem Załącznika Nr 6?

W głosowaniu:

W głosowaniu – 14 głosów było „za”.

Załącznik został przyjęty jednogłośnie.

Pani Przewodnicząca przeszła do omawiania Załącznika Nr 7 „Wydatki na realizację zadań określonych w gminnym programie narkomanii”. Dalej odczytała treść załącznika i zapytała kto jest za przyjęciem Załącznika Nr 7?

W głosowaniu:

W głosowaniu – 14 głosów było „za”.

Załącznik został przyjęty jednogłośnie.

Pani Przewodnicząca przeszła do omawiania Załącznika Nr 8 „Dotacje podmiotowe w 2015r”. Dalej odczytała treść załącznika i zapytała kto jest za przyjęciem Załącznika Nr 8?

W głosowaniu:

W głosowaniu – 14 głosów było „za”.

Załącznik został przyjęty jednogłośnie.

Pani Przewodnicząca przeszła do omawiania Załącznika Nr 9 „Dotacje celowe dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych w 2015r”. Dalej odczytała treść załącznika i zapytała kto jest za przyjęciem Załącznika Nr 9?

W głosowaniu:

W głosowaniu – 14 głosów było „za”.

Załącznik został przyjęty jednogłośnie.

Pani Przewodnicząca przeszła do omawiania Załącznika Nr 10 „Plan dochodów wydzielonego rachunku dochodów oraz wydatków nimi finansowanych”. Dalej odczytała treść załącznika i zapytała kto jest za przyjęciem Załącznika Nr 10?

W głosowaniu:

W głosowaniu – 14 głosów było „za”.

Załącznik został przyjęty jednogłośnie.

Pani Przewodnicząca przeszła do omawiania Załącznika Nr 11 „Wydatki na 2015 rok obejmujące zadania jednostek pomocniczych gminy, w tym realizowane w ramach funduszu sołectkiego”. W tym momencie Pan Burmistrz poprosił o głos. Zapytał Panią Skarbnik, że w przypadku Rozwozina wniosek był nazwany „rozbudowa świetlicy wiejskiej” a tu w załączniku 11 pkt 39 jest dopisane „etap I”. Pani Skarbnik powiedziała, że zapis „etap I” trzeba skreślić. Pan Józef Chmielewski chciał wiedzieć w czym ten zapis przeszkadza? Pan Burmistrz odpowiedział, że głosujemy wnioski złożone przez sołectwa i trzeba być precyzyjnym.

Dalej odczytała treść załącznika ze zmianą w pozycji 39. i zapytała kto jest za przyjęciem Załącznika Nr 11?

W głosowaniu:

W głosowaniu – 14 głosów było „za”.

Załącznik został przyjęty jednogłośnie.

Pani Przewodnicząca przeszła do omawiania Załącznika Nr 12 „Wydatki na zadania inwestycyjne na 2015 rok nieobjęte wieloletnią prognozą finansową”. Dalej odczytała treść załącznika, powiedziała, że jest nowe zadanie inwestycyjne w punkcie 6. pn.: „Budowa chodnika przy ul Wierzbowej w Żurominie” łączne finansowe to 50 tys zł, na rok 2015: 50 tys zł. Pozycja 9. po przyjęciu autopoprawki nazwa brzmi „Budowa oświetlenia ścieżki pieszo – rowerowej lampami”. Dalej w pozycji 15. „Rozbudowa świetlicy wiejskiej w Rozwozinie” łączne koszty finansowe to 50 tys zł, na rok 2015: 50 tys zł, dochody własne jednostki samorządu terytorialnego: 50 tys zł. Ogółem: łączny koszt finansowy 1 108 675; rok 2015 1 108 675; dochody jednostki samorządu terytorialnego 1 108 675. Dalej zapytała kto jest za przyjęciem Załącznika Nr 12?

W głosowaniu:

W głosowaniu – 14 głosów było „za”.

Załącznik został przyjęty jednogłośnie.

Dalej Pani Przewodnicząca przeszła do głosowania nad uchwałą, którą odczytała.

W głosowaniu – 14 głosów było „za”.  
Uchwała została podjęta jednogłośnie.  
(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

**Ad. pkt 7 . Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na 2014r.**

Pani Skarbnik powiedziała, że w związku z tym, że jest to ostatnia sesja w tym roku, konieczne jest dokonanie ostatnich zmian w budżecie. Poza zmianami w Urzędzie, wpłynął także wniosek o zmianę od Kierownika M-GOPS. Zmiany w przesunięciach między paragrafami nie powodują zwiększenia w budżecie. Dokonano zmian w Dz. 60016 – transport i łączność na kwotę 131 zł i dotyczy przesunięć między dwoma zadaniami. Dotyczy przesunięcia między § 6050 a § 6060. dalej Pani Skarbnik wyjaśniła, że po sporządzeniu ostatnich list dla pracowników zatrudnionych w ramach robót publicznych konieczne jest przesunięcie kwoty 5.500 zł z paragrafu ZUS i Funduszu Pracy. Ponadto, z wolnych środków w planie MGOPS dokonał przesunięcia kwoty 4.685 zł do planu Urzędu Gminy na zabezpieczenie wydatków na materiał tj. paliwo do samochodu i ciągników na kwotę 4.685 zł. Dalej Pani Skarbnik powiedziała, że kolejna zmiana dot. świetlicy wiejskiej w Będziminie. W funduszu sołeckim w Będziminie było wskazane we wniosku „Remont świetlicy” ale było to w dwóch paragrafach wydatków, natomiast sołectwo wnosi o zmiany w paragrafach celem zabezpieczenia zakupu materiałów do remontu świetlicy, która będzie miała miejsce w 2015r. W związku z tym został zmieniony plan funduszu sołeckiego co nie powoduje zmian ogólnych założonego wydatku. Zmiany te nie powodują zmian po stronie dochodów i wydatków. Pani Przewodnicząca zapytała czy są uwagi, pytania? Nie było. W związku z powyższym przeszła do głosowania nad uchwałą. W pierwszej kolejności przegłosowano załączniki do uchwały, odczytała każdy z osobna. W głosowaniu:

**Załącznik Nr 1.**

W głosowaniu – 14 głosów było „za”.  
Załącznik został przyjęty jednogłośnie.

**Załącznik Nr 2.**

W głosowaniu – 14 głosów było „za”.  
Załącznik został przyjęty jednogłośnie.

**Załącznik Nr 3.**

W głosowaniu – 14 głosów było „za”.  
Załącznik został przyjęty jednogłośnie.

Ponadto przegłosowano Załącznik „Dochody”, w których nie dokonywano zmian.

Dalej Pani Przewodnicząca przeszła do głosowania nad uchwałą, którą odczytała.  
W głosowaniu – 14 głosów było „za”.  
Uchwała została podjęta jednogłośnie.  
(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

#### **Ad. pkt. 8 Interpelacje i zapytania radnych.**

Pani Przewodnicząca zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos? **Pan Wiceprzewodniczący Dariusz Wieczorek** chciał wiedzieć czy w temacie, który był poruszany jakiś czas temu, chodzi o usytuowanie koszy na śmieci przy nowych przystankach, czy coś się ruszyło? W Kliczewie Dużym kosza w dalszym ciągu nie ma. Czy ktoś się tym zajął? Pani Burmistrz odpowiadając powiedziała, że pytała w tej sprawie ŻZK, jak wiadomo, przetarg na śmieci został rozstrzygnięty 2 grudnia. Nie byliśmy autorami specyfikacji i póki co tych koszy nie ma. Jednak przetarg został ogłoszony na pół roku w związku z czym przy opracowywaniu następnej specyfikacji będziemy ten temat poruszali. Dalej Pani Burmistrz skierowała prośbę o to, czy można byłoby zmienić porządek tak by mieszkańcy przybyli na Sesję mogli się teraz wypowiedzieć? Taka była prośba mieszkańców, ze względu na ich dojazd. Pani Przewodnicząca powiedziała, że nie ma takiej potrzeby, bo za chwilę przejdziemy do kolejnego punktu poczym zapytała czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nikt się nie zgłosił.

#### **Ad. pkt. 9 Wolne wnioski i informacje.**

Pani Przewodnicząca udzieliła głos mieszkańcom przybyłym na Sesję. **Mieszkańcy ul. Wyzwolenia – Zwycięstwa** chcieli wiedzieć czy są jakieś kroki podjęte wobec inwestycji o której mówili wielokrotnie tj. o wybudowaniu drogi asfaltowej przy nowym osiedlu domków jednorodzinnych ul. Wyzwolenia – Zwycięstwa. Przedstawili swoją sprawę, że jest kłopot z dojazdem do swoich posesji, że wielokrotnie przedstawiali swoją prośbę i że do tej pory nic w temacie nie ruszyło. Sami próbują reperować ww. drogę na własny koszt. Mają nadzieje, że Radna z ich okręgu wesprze mieszkańców w ich dążeniach. Wnioskowali by drogę tą zrobić etapami, jednak żaden pomysł nie zyskał aprobaty. Zapowiedzieli, że będą wnioskować dalej. Mieszkańcy wyrazili nadzieję, że w przypadku posiadania nadwyżki budżetowej zostaną zauważeni ze swoim problemem. Wcześniej wnioskowali by drogę wykorytować, utwardzić kruszywem jednak stwierdzono, że to jest bezsensu. Prosi o pochylenie się Radnych nad tym problemem. **Pani Przewodnicząca** chciała odnieść się do wypowiedzi mieszkańca, nie wszyscy znają przedstawiony problem, wniosek pojawił się około 2 lat temu. W tej chwili nie jest w stanie odpowiedzieć ze względu na to że nie ma w tej chwili obecnej Pani Kierownik Budzińskiej. Przypomniała, że 2 lata temu wśród mieszkańców jako przedstawiciel był obecny Pan Burmistrz Bodenszac więc liczy, że będzie temat również przypominał. Pani Przewodnicząca zapytała Pana Burmistrza, czy będzie możliwość wysypania tam kruszywa by chociaż doły zasypać? **Pan Burmistrz** stwierdził, że niezręcznie jest mu się wypowiadać. **Pan Józef Chmielewski** na prośbę koleżanki z tego okręgu daje przyrzeczenie wraz z Przewodniczącym Komisji Infrastruktury, że jednym z pierwszych posiedzeń komisji wyjazdowych przeznaczymy po to by nowi Radni zapoznali się z problemem tej drogi, ale jak Pan Wieczorek powiedział, innych dróg również. Będzie wspierał Przewodniczącego Komisji Infrastruktury oraz koleżankę Radną. **Pani Halina Jarzynka** powiedziała, że problem rozumie, ponieważ sama borykała się z podobnym 14 lat. Mieszkańcy proszą o to by teren ten chociaż wyrównać. Dalej Pani Przewodnicząca zapytała, czy ktoś chciałby zabrać głos? Pani Burmistrz poprosiła o głos by pokrótce przedstawić to co się wydarzyło na terenie działania Urzędu Gminy i Miasta Żuromin. Pani Burmistrz powiedziała, że wydała kilka zarządzeń, w związku z tym, że Pani Maria Jędrzejewska złożyła

rezygnację z funkcji Przewodniczącej Rady Nadzorczej ŻŻK Pani Burmistrz powołała na to stanowisko adwokata w osobie Pana Krzysztofa Pawła Lisińskiego. Rada Nadzorcza ŻŻK wybrała Prezesa. Został nim Pan Piotr Kosiński z wykształcenia mgr inż. Budownictwa. Poza tym, w Urzędzie Gminy i Miasta przygotowaliśmy zapytania na audyt wewnętrzny na zakup paliwa do samochodów i ciągników które są w posiadaniu Urzędu, oraz na odśnieżanie dróg gminnych. Jeśli chodzi o ofertę na paliwo to została ona rozstrzygnięta i wygrała stacja paliw Zielone Miasto, na ul. Lidzbarskiej naprzeciwko Mleczarni – dawny „Gazo-Benz”. Cena za 1 litr to 4,35 zł. Dalej Pani Burmistrz zachęca do uczestnictwa w zebraniach wiejskich organizowanych w celu wyborów sołtysów. Pan Wiceprzewodniczący zapytał się kiedy będzie harmonogram? Pani Burmistrz powiedziała, że jak tylko zostanie on przygotowany z Panią Sekretarz to zostanie przekazany Radnym. Pani Przewodnicząca zapytała się czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nikt się nie zgłosił. Dalej najpierw Pani Przewodnicząca przekazała życzenia noworoczne, potem Pani Burmistrz.

#### **Ad. pkt 10. Zakończenie obrad.**

Po wyczerpaniu porządku obrad Pani Barbara Michalska – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Żurominie zamknęła Sesję mówiąc: „Zamykam Sesję Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym podziękowała wszystkim obecnym za udział w Sesji.

Na tym protokół IV Sesji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokołowała:  
L. Stachura

**PRZEWODNICZĄCA  
RADY MIEJSKIEJ**  
*lic. Barbara Michalska*