



**Regionalna Izba Obrachunkowa
w Warszawie**

ul. Koszykowa 6a, 00-564 Warszawa

tel. (22) 628 28 62; 628 78 42

e-mail: warszawa@warszawa.rio.gov.pl



p. g. - Skut
20.03.2020
14

WK.510.76.2019

Warszawa, dnia *18 marca* 2020 r.

URZĄD GMINY I MIASTA
W ŻUROMINIE
WPŁYNĘŁO

20 MAR 2020

Nr sprawy

ej

Urząd Gminy i Miasta w Żurominie

2020 03 20

2642/2020



122147

Pani

Aneta Goliat

Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin

ul. Plac Józefa Piłsudskiego 3

09-300 Żuromin

Wystąpienie pokontrolne

dotyczy: protokołu z kontroli kompleksowej podpisanego dnia 24.01.2020 r.

Na podstawie ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) i rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. z 2004 r. Nr 167, poz. 1747) przeprowadzona została w dniach od 18.10.2019 r. do 23.01.2020 r. kontrola kompleksowa gospodarki finansowej.

Kontrola objęła okres od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. i przeprowadzona została zgodnie z zatwierdzonym programem.

W celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia działalności kontrolowanej jednostki, na podstawie art. 9 ust. 2 ww. ustawy, kieruję następujące wystąpienie pokontrolne:

Ustalenia ogólnooorganizacyjne

1. Stwierdzono:

w Zarządzeniu Nr 164/A/2016 Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin z dnia 28 grudnia 2016 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy i Miasta Żuromin nie określono zasad ewidencji i wyceny materiałów, w wykazie kont pominięto konto 310 „Materiały” (str. 91-95 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przepisy wewnętrzne dotyczące zasad (politykę) rachunkowości w Urzędzie Gminy i Miasta uzupełnić o brakujące elementy w zakresie operacji gospodarczych występujących w Urzędzie stosownie do art. 10 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.).

2. Stwierdzono:

w przepisach wewnętrznych nie określono zasad ewidencji operacji bezgotówkowych dokonywanych kartą płatniczą w kasie Urzędu. Operacje dotyczące zapłaty kartą płatniczą w kasie Urzędu ewidencjonowano w raportach kasowych bezgotówkowych, w których ujmowano przychody ze wskazaniem nr wpłaty (pokwitowania sporządzone komputerowo) oraz wskazywano kwotę przychodów razem. W raportach tych nie ujmowano rozchodów i nie wskazywano salda końcowego (str. 6-10 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

ustalić zasady dokonywania operacji przy użyciu kart płatniczych oraz sposób ewidencjonowania tych operacji w księgach rachunkowych stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.); ewidencję operacji zapłaty w formie bezgotówkowej (kartą płatniczą) prowadzić zgodnie z ustalonymi zasadami.

Księgowość i sprawozdawczość

3. Stwierdzono:

przychody gotówki z opłaty targowej nie były ujmowane w raporcie kasowym, gotówka była przechowywana w metalowej szafie, łącznie z drukami ścisłego zarachowania (biletami opłaty targowej) (str. 6 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

w raportach kasowych ujmować wszystkie operacje gotówkowe, które w danym dniu wystąpiły, celem zachowania rzetelności obrotu gotówkowego oraz rzetelności zapisów w księgach rachunkowych zgodnie z ich rzeczywistym przebiegiem stosownie art. 22 ust. 1 i art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.).

4. Stwierdzono:

- w raportach kasowych wydatków nie wskazywano daty poszczególnych operacji gotówkowych oraz nie zachowano chronologii zapisów według dat zgodnych z dowodami kasowymi dokumentującymi przychód/rozchód gotówki;
- w raporcie kasowym ujęto rozchód w kwocie łącznej (wypłatę wynagrodzeń z kilku list płac), zamiast ujęcia poszczególnych kwot z danego dowodu źródłowego wypłaty;
- na dokumentach źródłowych załączonych do raportów kasowych dochodowych nie wskazywano numeru raportu i pozycji, pod którą dokument został ujęty w raporcie kasowym (str. 6-10 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

- operacje gotówkowe ujmować w raportach kasowych na podstawie dowodów źródłowych chronologicznie ze wskazaniem daty, pod datą ich dokonania stosownie do art. 22 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 pkt 3) ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.);
- na dokumentach źródłowych załączanych pod raport kasowy wskazywać numer raportu i pozycję zgodną z zapisem występującym w raporcie kasowym stosownie do art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j.: Dz. U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.) oraz ustaleń w przyjętej instrukcji kasowej stanowiącej załącznik Nr 7 do Zarządzenia Nr 64/A/2016 Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin z dnia 28 grudnia 2016 r.

5. Stwierdzono:

- zapisy na koncie 101 dotyczące operacji według raportów kasowych dochodów (różne rodzaje dochodów za dany dzień) były dokonywane na podstawie dokumentów PK (bez

numeru), na których wskazano numery raportów kasowych (gotówkowych i bezgotówkowych) oraz kwoty do ujęcia na kontach;

- w raportach bezgotówkowych nie były ujmowane rozchody (ujmowano tylko przychody), a na poleceniu księgowania do zaksięgowania (konto 101 Ma) wykazywano kwotę łączną rozchodów z raportów gotówkowych plus kwotę z raportów bezgotówkowych;
- przychód gotówki do kasy księgowano na koncie 101(Wn) w powiązaniu z kontem 141 (Ma), a zgodnie z przyjętym Zakładowym Planem Kont, winno być księgowane w powiązaniu z kontem 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” (Ma) (str. 6-10 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

- na koncie 101 „Kasa” ewidencjonować operacje gotówkowe na podstawie raportów kasowych, zgodnie z dowodami źródłowymi potwierdzającymi dokonanie operacji ujętych w raportach stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w części II „Opis kont” pkt 16) załącznika Nr 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1911 ze zm.);
- zapisy na koncie 101 dokonywać w powiązaniu z kontem wynikającym z treści danej operacji, w tym przychód gotówki do kasy z tytułu należności budżetowych przyjmować na kontach Wn101/Ma221 stosowanie do zasad funkcjonowania kont określonych w przyjętym Zakładowym Planie Kont.

6. Stwierdzono:

niezgodność obrotów pomiędzy ewidencją księgową banku (wyciągami bankowymi), a ewidencją księgową budżetu Gminy (konto 133) (str. 11 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

zapisy na koncie 133 dokonywać w pełnej zgodności obrotów z wyciągami bankowymi stosownie do zasad określonych w części II „Opis kont” pkt 1) załącznika Nr 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1911 ze zm.).

7. Stwierdzono:

w księgach rachunkowych budżetu Gminy do konta 240 nie prowadzono ewidencji analitycznej wg kontrahentów (str. 14, 15 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

w księgach rachunkowych budżetu Gminy do konta 240 prowadzić ewidencję szczegółową w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozrachunków według poszczególnych tytułów oraz według kontrahentów stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonym w części II „Opis kont” pkt 9) załącznika Nr 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1911 ze zm.).

8. Stwierdzono:

w księgach rachunkowych Urzędu-jednostki:

- na wydzielonych kontach 221-11-..., 221-12-... (w ramach konta 221) nie zachowano zgodności sald ze stanem wynikającym z ewidencji podatkowej, na dzień 31.12.2018 r. występuje niezgodność stanu należności i zobowiązań pomiędzy ewidencją budżetową (Urzędu – jednostki), a ewidencją podatkową (organu podatkowego JST);
- na koncie 224 prowadzono rozliczenia operacji niezgodnie z przeznaczeniem tego konta (ewidencjonowano rozliczenia wpłat dokonanych przez komornika, wyegzekwowanych od dłużników, dotyczące wypłaty alimentów z funduszu alimentacyjnego);
- do konta 240 nie prowadzono ewidencji analitycznej wg kontrahentów. Na dzień 31.12.2018r. konto główne 240 wykazuje saldo Ma, a według ewidencji analitycznej (według poszczególnych tytułów) występuje saldo dwustronne (saldo Wn i saldo Ma)

(str. 14, 15, 61 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

- na wydzielonych kontach syntetycznych (221-11-..., 221-12-...) w ramach 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” prowadzić ewidencję należności podatkowych z zachowaniem zgodności ze stanem wynikającym z ewidencji podatkowej stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.) w związku § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 208 poz. 1375);
- na koncie 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” ujmować wyłącznie operacje przeznaczone do ewidencji na tym koncie zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w części II „Opis kont” pkt 33) załącznika Nr 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1911 ze zm.);
- do konta 240 „Pozostałe rozrachunki” prowadzić ewidencję szczegółową w sposób zapewniający ustalenie rozrachunków, roszczeń i rozliczeń z poszczególnych tytułów stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonym w części II „Opis kont” pkt 43) załącznika Nr 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1911 ze zm.).

9. Stwierdzono:

bilans otwarcia ksiąg rachunkowych Urzędu-jednostki roku 2018 został wprowadzony w kwotach niezgodnych ze stanem końcowym wg ksiąg rachunkowych roku 2017. Niezgodność dotyczy kont 130 i 800. Ciągłość bilansowa nie została zachowana (str. 16 protokołu kontroli).

Wnioskuje: stany aktywów i pasywów (BZ) występujące w bilansie zamknięcia ksiąg rachunkowych wprowadzać w tej samej wysokości w bilansie otwarcia (BO) do ksiąg rachunkowych następnego roku obrotowego stosownie do art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.)

10. Stwierdzono:

na dowodach księgowych w dekretacji nie wskazywano miesiąca do ujęcia w księgach rachunkowych oraz brak podpisu osoby dokonującej dekretacji (str. 18 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

na dowodach księgowych wskazywać miesiąc do ujęcia dowodu w księgach rachunkowych oraz zamieszczać podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.).

11. Stwierdzono:

dla budżetu gminy (Organu) i dla Urzędu - jednostki prowadzone są oddzielne dzienniki obejmujące całość operacji gospodarczych bez względu na ich rodzaj (brak dzienników częściowych), a dowody księgowe są przechowywane łącznie (segregatory zawierają dowody księgowe budżetu gminy (Organu) i Urzędu-jednostki) w zbiorach wg rodzaju dokumentów (wyciąg bankowy, polecenie księgowania, raport kasowy, faktura). Na dowodach księgowych nie wskazywano pozycji, pod jakim dokument został zaewidencjonowany na dzienniku. Tak prowadzone oznakowanie i przechowywanie dowodów księgowych uniemożliwia ich łatwe odszukanie (str. 19 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

dla budżetu Gminy i dla Urzędu Gminy - jednostki prowadzić odrębne zbiory dokumentów księgowych i przechowywać je w ustalonym porządku dostosowanym do sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych stosownie do art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.).

12. Stwierdzono:

wystąpiły przypadki zamieszczania faktur pod wyciąg bankowy budżetu Gminy (dotyczący zapłaty za fakturę) z zaksięgowaniem w księgach budżetu Gminy (Organu) na kontach Wn902/Ma133-11 (lub Wn223-1/Ma133-10 i Wn902/Ma133-10). Faktury nie zawierały wskazania sposobu ujęcia w księgach rachunkowych (dekretacji), nie zostały ujęte w ewidencji księgowej Urzędu – jednostki (w koszty i na zobowiązania), zostały podpisane pod wyciąg bankowy (str. 19 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

na każdym dowodzie księgowym wskazywać sposób ujęcia w księgach rachunkowych (dekretację) oraz ujmować w księgach rachunkowych zgodnie z rzeczywistym przebiegiem operacji jako dokumentującą, w tym faktury ujmować w koszty i na zobowiązania w księgach Urzędu – jednostki stosownie do art. 20 ust. 1, art. 21 ust. 1 pkt 6), art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.) oraz przyjętego Zakładowego Planu Kont.

13. Stwierdzono:

kwoty wykazane w sprawozdaniach zbiorczych nie wynikają ze sprawozdań jednostkowych:

- plan dochodów i wydatków w sprawozdaniach zbiorczych Rb-27S i Rb-28S wykazano w kwotach wyższych, niż wynika to ze sprawozdań jednostkowych (brak zgodności planów jednostkowych z uchwałą budżetową),
 - wykonanie dochodów w sprawozdaniu zbiorczym Rb-27S wykazano w kwocie niższej, niż wynika to ze sprawozdań jednostkowych Rb-27S,
 - wykonanie wydatków w sprawozdaniu zbiorczym Rb-28S wykazano w kwocie wyższej, niż wynika to ze sprawozdań jednostkowych Rb-28S
- (str. 20, 21, 148, 149, 150 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

- sprawozdania zbiorcze sporządzać w zgodności ze stanem wynikającym ze sprawozdań jednostkowych podległych jednostek budżetowych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu stosownie do § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz.1393 ze zm.);
- otrzymane sprawozdania jednostkowe poddawać kontroli formalno-rachunkowej i merytorycznej przed włączeniem zawartych w nich danych do sprawozdań zbiorczych, w przypadku nieprawidłowości wzywać kierownika jednostki do ich usunięcia stosownie do § 9 ust. 2-5 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz.1393 ze zm.).

14. Stwierdzono:

w bilansie z wykonania budżetu Gminy sporządzonym na dzień 31.12.2018 r. wykazano dane na koniec roku niezgodnie z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych i treścią formularza (str. 21, 22 protokołu kontroli)

Wnioskuje:

w bilansie z wykonania budżetu wykazywać dane zgodnie ze stanem wynikającym z ksiąg rachunkowych oraz zgodnie z treścią poszczególnych aktywów i pasywów określonych w załączniku nr 7 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1911 ze zm.).

15. Stwierdzono:

na dzień 31.12.2018 r. nie przeprowadzono inwentaryzacji należności w drodze potwierdzenia salda występującego na kontach: 201/6, 201/20 i 201/27. Do kontrahentów nie wystąpiono o potwierdzenia salda należności występującego w księgach rachunkowych na dzień 31.12.2018r., nie występowano również o potwierdzenie salda w okresie 3 miesięcy przed końcem roku obrotowego (od 01.10.2018r.) (str. 27 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

na ostatni dzień każdego roku obrotowego przeprowadzać inwentaryzację należności drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzenia prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych stanu należności oraz wyjaśniać i rozliczać ewentualne różnice stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.)

16. Stwierdzono:

w sprawozdaniu Rb-50 o dotacjach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał 2018 r. w kolumnie „wykonanie” wykazano kwotę, która uwzględnia kwotę zwrotu (niewykorzystanej dotacji) dokonanego po dniu 31 stycznia 2019 r. (str. 31 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

w kolumnie „wykonanie” w sprawozdaniu Rb-50 o dotacjach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał wykazywać kwoty otrzymanych dotacji po uwzględnieniu zwrotów dokonanych do dnia 31 stycznia roku następującego po roku budżetowym stosownie do § 20 ust. 3 pkt 2) załącznika Nr 36 „Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”

rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1393 ze zm.).

17. Stwierdzono:

wykazanie w sprawozdaniu Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał 2018 r. kwoty wykonanych wydatków niezgodnie ze stanem faktycznym (str. 31, 32 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

sprawozdanie Rb-50 sporządzać w sposób rzetelny, wykazując prawidłowe dane zgodne ze stanem faktycznym wynikającym z ewidencji księgowej stosownie do § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1393 ze zm.).

18. Stwierdzono:

u wybranych losowo do kontroli podatników dokonywane wpłaty kolejnych rat podatku ewidencjonowano na kontach podatników pod datą inną, niż faktyczna data zapłaty wynikająca z dowodów źródłowych (kwit z kwitariusza przychodowego, wyciąg bankowy) (str. 39, 40, 41, 43, 46, 47, 48, 50 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

- na kontach podatników zapłatę podatku księgować na podstawie dowodów źródłowych tj. kwitu z kwitariuszy przychodowych i wyciągów bankowych pod datą faktycznej zapłaty podatku przez podatnika stosownie do art. 20 ust. 2 oraz art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.);
- za termin dokonania zapłaty podatku przez podatnika uważać dzień wpłacenia kwoty podatku u inkasenta lub w obrocie bezgotówkowym dzień obciążenia rachunku bankowego podatnika stosownie do art. 60 § 1 pkt 1) i 2) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.).

19. Stwierdzono:

- do udokumentowania wpłaty opłaty targowej stosowano bilety opłaty targowej, które nie zostały zatwierdzone do stosowania przez Burmistrza Gminy i Miasta (Organ podatkowy);
- inkasenci opłaty targowej nie dokumentowali na stosowanych biletach opłaty targowej w jakim dniu wpłata została przez nich przyjęta, co uniemożliwia sprawdzenie terminowości odprowadzenia opłaty targowej na rachunek budżetu przez inkasentów (str. 53, 54 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

do udokumentowania wpłat opłaty targowej stosować właściwe dowody tj. pokwitowania z kwitariuszy przychodowych lub inne dowody wpłaty zatwierdzone do stosowania przez Burmistrza Gminy i Miasta, zawierając dane umożliwiające identyfikację stosownie do § 4 ust. 2 pkt 1) i 4) i § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010r., Nr 208, poz. 1375).

20. Stwierdzono:

w sprawozdaniach rocznych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jst i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych nieprawidłowo wykazano skutki obniżenia górnych stawek podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości, podatku rolnego oraz podatku od środków transportowych (str. 59, 60 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

- sprawozdania Rb-27S i Rb-PDP sporządzać w sposób rzetelny, wykazując prawidłowe dane, w tym skutki obniżenia górnych stawek podatkowych stosownie do § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1393 ze zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 9) oraz § 7 ust. 4 załącznika Nr 36 „Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” cyt. rozporządzenia;
- sporządzić korekty rocznego sprawozdania Rb-PDP oraz rocznego sprawozdania Rb-27S za 2018 r. zgodnie z § 24 ust. 6 załącznika Nr 36 „Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” cyt. rozporządzenia.

21. Stwierdzono:

na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” nie dokonywano przypisu należności z tytułu podatków i opłat, sprzedaży nieruchomości, dzierżawy, użytkowania wieczystego w okresie sprawozdawczym w którym wystąpiła należność, zapis po stronie Wn konta 221 nastąpił pod datą 31.12.2018 r. na podstawie polecenia księgowania – opis operacji „przebieganie dochodów” (str. 60, 61, 142 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przypisu należności budżetowych na koncie 221 dokonywać w danym okresie sprawozdawczym (miesiącu), w którym zdarzenie nastąpiło stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.).

22. Stwierdzono:

listy wypłat diet dla radnych Rady Miejskiej nie były ujmowane na kontach rozrachunkowych, księgowano w koszty (Wn 410) w powiązaniu z kontem 101 (wypłata w kasie) lub z kontem 130 (wypłata przelewem) (str. 81, 82 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

listy wypłat diet ujmować w księgach rachunkowych na kontach wynikających z treści operacji, tj. na wydzielonym koncie w ramach zespołu 4 – „Koszty według rodzajów i ich rozliczenie” [konto 410 (Wn), zgodnie z przyjętym w Zakładowym Planie Kont], w powiązaniu z kontem 240 „Pozostałe rozrachunki” (Ma) stosownie do zasad funkcjonowania kont określonym w części II „Opis kont” pkt 43) i 51) załącznika Nr 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1911 ze zm.) oraz przyjętym Zakładowym Planem Kont.

23. Stwierdzono:

- wypłacone zaliczki (za pobyt dzieci na kolonii) nie zostały ujęte na koncie rozrachunkowym kontrahenta, przelew zaliczek księgowano w ciężar kosztów (Wn402/Ma130) (str. 100, 101 protokołu kontroli);
- wypłacone dotacje dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych nie zostały ujęte na kontach rozrachunkowych (w ramach konta 224), przelew dotacji księgowano w ciężar kosztów (Wn 402/Ma130) (str. 104-107 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

wypłatę (przelew) zaliczek dla kontrahenta na poczet realizacji usług ujmować na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” (Wn), przelew dotacji udzielonych z budżetu gminy ujmować na koncie 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków

europejskich” stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w części II „Opis kont” pkt 29) i 33) załącznika Nr 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1911 ze zm.).

24. Stwierdzono:

zastosowanie nieprawidłowej klasyfikacji budżetowej w zakresie dochodów i wydatków (str. 36, 69, 90, 92, 94, 95, 96, 104-107, 115, 116, 127, 128, 133, 135, 138 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

dochody i wydatki ujmować w klasyfikacji zgodnej ze stanem rzeczywistym danego rodzaju dochodu i wydatku oraz zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.).

25. Stwierdzono:

brak przyjęcia na stan do ewidencji księgowej zakupionych w 2018 roku pozostałych środków trwałych (str. 93, 94, 95 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać każde zdarzenie, które nastąpiło w danym okresie sprawozdawczym, tak aby prowadzone księgi odzwierciedlały stan rzeczywisty stosownie do art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.). Zakupione pozostałe środki trwałe wprowadzić na stan do ewidencji syntetycznej i analitycznej celem doprowadzenia do zgodności ze stanem faktycznym.

26. Stwierdzono:

karę umowną potrąconą z faktury dotyczącej zadania pn. „Przebudowa ul. Żeromskiego w Żurominie” zaliczono na zmniejszenie kosztów inwestycyjnych (zapis ze znakiem ujemnym na koncie Wn080-63), zamiast zaliczyć na dochody budżetowe. Zakończony zadanie przyjęto na stan środków trwałych (konto 011) w zaniżonej wartości (str. 109-111 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

- kary umowne zaliczać na dochody budżetowe i ujmować w klasyfikacji § 095 „Wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów” stosownie do art. 4 ust. 1 pkt 12) ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 23) oraz załącznika Nr 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.);
- należności z tytułu kar umownych księgować na kontach Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, Ma 760 „Pozostałe przychody operacyjne” stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w części II „Opis kont” pkt 30) i 76) załącznika Nr 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1911 ze zm.);

- dokonać zapisów w księgach rachunkowych, celem skorygowania zaniżonego ujęcia wartości środka trwałego (konto 011) powstałego z zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa ul. Żeromskiego w Żurominie”.

27. Stwierdzono:

dokonywanie zapisów księgowych na podstawie dowodów niespełniających wymogów ustawy o rachunkowości tj. na dokumentach PK dotyczących przeksięgowania wydatków na właściwą klasyfikację budżetową nie wskazano dowodów źródłowych, których przeksięgowanie dotyczy (str. 126 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

zapisy w księgach rachunkowych prowadzić na podstawie prawidłowych dowodów księgowych sporządzonych zgodnie z rzeczywistym przebiegiem operacji zawierających wszystkie niezbędne elementy stosownie do art. 20 ust. 2, art. 21 ust. 1, 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.).

28. Stwierdzono:

część dochodów wykazanych w kolumnie „potrącone na rzecz jednostek samorządu terytorialnego” w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, nie została wykazana w paragrafie 236 „Dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami” w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, zrealizowane dochody potrącone na rzecz Gminy ujęto w innym paragrafie (str. 127, 128 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

wykazywane w sprawozdaniu Rb-27ZZ w kolumnie „potrącone na rzecz jednostek samorządu terytorialnego” kwoty dochodów wykazywać w takiej samej wysokości w sprawozdaniu Rb-27S w kolumnie „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)” w paragrafie „Dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami” stosownie do § 6 ust. 4 załącznika Nr 36 „Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1393 ze zm.).

29. Stwierdzono:

w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2018, wykazano wykonanie dochodów z tytułu sprzedaży nieruchomości w kwocie brutto łącznie z podatkiem VAT (str. 133 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego dochody gminy z tytułu sprzedaży nieruchomości ujmować w kwotach netto (bez podatku od towarów i usług) z uwagi na to, że podatek VAT stanowi dochód budżetu państwa, co wynika z art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 106 ze zm.).

30. Stwierdzono:

wystawione w 2018 r. przez Gminę faktury VAT za dzierżawę/najem nie zostały ujęte w ewidencji księgowej na kontach syntetycznych oraz kontach analitycznych (na kontach

analitycznych przypisu należności dokonano za cały rok pod datą 02.01.2018 r.) (str. 142 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

należności z tytułu usług dotyczące czynszu, dokumentowane fakturami VAT, wprowadzać do ksiąg rachunkowych na kontach syntetycznych oraz analitycznych na podstawie dowodów źródłowych stwierdzających dokonanie operacji gospodarczej tj. na podstawie wystawionych faktur w okresie sprawozdawczym, w którym nastąpiła usługa stosownie do art. 20 ust. 1 i 2 pkt 2) ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.).

31. Stwierdzono:

- nieterminowe przyjęcie na stan środków trwałych zrealizowanego zadania inwestycyjnego (str. 110, 111 protokołu kontroli);
- dokonanie zmian (zmniejszenia) w stanie pozostałych środków trwałych nieterminowo oraz na podstawie niewłaściwego dokumentu (str. 145 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

- do ksiąg rachunkowych danego okresu sprawozdawczego wprowadzać każde zdarzenie gospodarcze, które w tym okresie wystąpiło stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.), tak aby księgi rachunkowe były prowadzone na bieżąco i stanowiły rzetelne odzwierciedlenie stanu rzeczywistego zgodnie z art. 24 ust. 1 i 2 cyt. ustawy;
- zapisów w księgach rachunkowych dokonywać na podstawie prawidłowych dokumentów księgowych sporządzonych zgodnie z przebiegiem operacji i zawierających wszystkie niezbędne elementy stosownie do art. 20 ust. 2 i art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.) oraz przyjętych zasad w przepisach wewnętrznych.

Budżet jednostki samorządu terytorialnego

32. Stwierdzono:

nieterminowy zwrot niewykorzystanych do końca roku budżetowego dotacji otrzymanych z budżetu państwa (str. 31, 32 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

dotacje otrzymane z budżetu państwa w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego zwracać do budżetu państwa do dnia 31 stycznia następnego roku stosownie do art. 168 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.).

33. Stwierdzono:

- niezgodność powierzchni gruntów wykazanych w decyzjach ustalających wymiar podatku na 2018 r. z powierzchnią wynikającą z wypisu rejestru gruntów (str. 39, 44 protokołu kontroli);
- w decyzji ustalającej wymiar łącznego zobowiązania pieniężnego wykazana wysokość hektarów przeliczeniowych do opodatkowania jest niezgodna ze stanem faktycznym ustalonym na podstawie danych wynikających z ewidencji gruntów (str. 44, 45 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

- za podstawę opodatkowania przyjmować powierzchnię gruntu wynikającą z ewidencji gruntów i budynków stosownie do art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1256 ze zm.), art. 3 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 888 ze zm.) oraz art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r.

Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 725 ze zm.). Dane zawarte w ewidencji podatkowej doprowadzić do zgodności z danymi zawartymi w ewidencji gruntów;

- za podstawę opodatkowania podatkiem rolnym dla gruntów gospodarstw rolnych przyjmować prawidłową liczbę hektarów przeliczeniowych ustalonych na podstawie powierzchni, rodzajów i klas użytków rolnych wynikających z ewidencji gruntów i budynków oraz zaliczenia do okręgu podatkowego stosownie do art. 4 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1256 ze zm.), stosując zasady przeliczania hektarów fizycznych na hektary przeliczeniowe określone w art. 4 ust. 5-9 cyt. ustawy.

34. Stwierdzono:

przy wymiarze podatku od nieruchomości dla gruntów pod wodami powierzchniowymi stojącymi (Ws) w decyzji ustalającej wymiar łącznego zobowiązania pieniężnego zastosowano stawkę niezgodną z obowiązującą w 2018 r. Uchwałą Nr 170/XXV/16 Rady Miejskiej z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości (str. 44, 45 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

- przy wymiarze podatku od nieruchomości stosować stawki zgodne z obowiązującą w danym roku uchwałą Rady Miejskiej w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości;
- wystąpić do organu wyższego stopnia o podjęcie czynności zmierzających do stwierdzenia nieważności decyzji ustalającej wymiar dla podatnika łącznego zobowiązania pieniężnego, któremu wymiar podatku od nieruchomości ustalono z zastosowaniem nieprawidłowej stawki dla gruntów pod wodami powierzchniowymi stojącymi zgodnie z przepisami działu IV „Postępowanie podatkowe”, rozdział 18 „Stwierdzenie nieważności decyzji” ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.).

35. Stwierdzono:

organ podatkowy nie egzekwował obowiązku składania informacji o przedmiotach opodatkowania od podatników, którzy byli zobowiązani do złożenia informacji w związku z wystąpieniem okoliczności uzasadniających powstanie lub wygaśnięcie obowiązku podatkowego. Decyzje wymiarowe lub decyzje zmieniające wymiar podatku od nieruchomości, leśnego i łącznego zobowiązania pieniężnego wydano na podstawie danych z zawiadomień ze Starostwa Powiatowego w sprawie zmian w ewidencji gruntów (str. 40, 45, 47 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

- wzywać podatników do złożenia stosownych informacji, jeżeli nie zostały złożone mimo takiego obowiązku stosownie do art. 274a § 1 w zw. z art. 3 pkt 5) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.) oraz art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1170 ze zm.), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1256 ze zm.), art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 888 ze zm.), zgodnie z którymi osoby fizyczne są zobowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację o przedmiotach opodatkowania w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego lub od dnia zaistnienia zdarzenia mającego wpływ na wysokość opodatkowania;
- w przypadku niezłożenia informacji wszcząć postępowanie podatkowe zmierzające do wydania decyzji zgodnie z art. 165 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja

podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.), a przed wydaniem decyzji, wyznaczyć podatnikowi siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego stosownie do art. 200 § 1 cyt. ustawy.

36. Stwierdzono:

nieprawidłowe opodatkowanie nieruchomości zajętej pod nowo uruchamianą działalność gospodarczą tj. zmiany wymiaru dokonano od miesiąca w którym rozpoczęto wykonywanie działalności gospodarczej, zamiast od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym rozpoczęto wykonywanie działalności gospodarczej (str. 42 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

w przypadku zaistnienia w trakcie roku podatkowego zdarzenia mającego wpływ na wysokość opodatkowania (rozpoczęcie działalności gospodarczej), zmieniać wysokość wymiaru poczynając od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu w którym nastąpiło to zdarzenie stosownie do art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1170 ze zm.).

37. Stwierdzono:

pracownik Organu podatkowego potwierdził poprawność sporządzenia deklaracji na podatek od środków transportowych, a faktycznie zostały wypełnione przez podatników w sposób nieprawidłowy (str. 50, 51 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

deklaracje podatkowe poddawać rzetelnej kontroli sprawdzającej stosownie do art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.). W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w złożonej deklaracji wezwać podatnika do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji stosownie do art. 274a § 2 cyt. ustawy.

38. Stwierdzono:

wpłaty podatku od środków transportowych, które nie pokrywały w całości zaległości podatkowej i kwoty odsetek za zwłokę, nie zostały zaliczone proporcjonalnie na poczet zaległości podatkowej i kwoty odsetek (str. 52 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przy wpłatach zaległości podatkowych, gdy dokonana wpłata nie pokrywa całości kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę zaliczać proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwot odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę stosownie do art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.).

39. Stwierdzono:

przedsiębiorca nie naliczył i nie wpłacił odsetek za zwłokę od nieterminowej płatności opłaty eksploatacyjnej, organ podatkowy nie dokonał proporcjonalnego zaliczenia wpłaty na kwotę zaległości i kwotę odsetek, w związku z czym odsetki za zwłokę nie zostały wyegzekwowane (str. 55 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

egzekwować obowiązek naliczenia odsetek za zwłokę od nieterminowych wpłat należności z tytułu opłaty eksploatacyjnej stosownie do art. 53 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.) w związku z art. 142 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 868 ze zm.). Jeżeli dokonana przez przedsiębiorcę wpłata nie pokrywa całości kwoty zaległości wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę zaliczać proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości oraz kwot

odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości do kwoty odsetek za zwłokę stosownie do art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.).

40. Stwierdzono:

brak podjęcia czynności zmierzających do wyegzekwowania informacji o wysokości opłaty eksploatacyjnej od przedsiębiorcy, który takiej informacji nie złożył (str. 55 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

egzekwować obowiązek złożenia informacji o wysokości opłaty eksploatacyjnej na podstawie art. 137 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 868 ze zm.) zgodnie z którym, przedsiębiorca, który uzyskał koncesję na wydobywanie kopaliny ze złoża, zobowiązany jest do przedstawienia gminie, na terenie której jest prowadzona działalność, dowodów dokonanych wpłat oraz informacji zawierającej dane identyfikujące przedsiębiorcę, nazwę złoża, numer koncesji na wydobywanie kopaliny z tego złoża, rodzaj i ilość kopaliny wydobytej w okresie rozliczeniowym, przyjętą stawkę oraz wysokość ustalonej opłaty, w tym przypadającej gminie.

41. Stwierdzono:

- w zezwoleniach na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej nie wskazano okresu zajęcia pasa drogowego – wskazano tylko datę początkową zajęcia, wnioski złożone przez zajmujących pas drogowy na podstawie których wydano decyzje nie zawierały wskazania w zakresie planowanego okresu zajęcia;
 - w zezwoleniach na zajęcie pasa drogowego w celu prowadzenie robót w pasie drogowym wskazany okres zajęcia pasa drogowego jest inny, niż we wnioskach złożonych przez zajmujących pas drogowy
- (str. 67, 68, 69 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

zezwolenia na zajęcie pasa drogowego wydawać na podstawie kompletnych wniosków złożonych przez zajmujących pas drogowy, w treści zgodnej ze złożonymi wnioskami oraz zamieszczać w zezwoleniach wszystkie wymagane elementy zgodnie z § 1 ust. 1 i 2 oraz § 2 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2004 r. w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1264).

42. Stwierdzono:

Burmistrz Gminy i Miasta przyznał pracownikom Urzędu dodatek specjalny bez wskazania konkretnie jakie obowiązki służbowe zostały zwiększone lub jakie zadania dodatkowe zostały powierzone, w części pism przyznających dodatek nie wskazano okresu na jaki został przyznany (str. 76 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przyznając dodatek specjalny wskazywać tytuł jego przyznania, tj. zakres okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań oraz wskazywać okres na jaki został przyznany stosownie do art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1282).

43. Stwierdzono:

Inspektorowi nie wyrównano nagrody jubileuszowej po zwiększeniu wynagrodzenia obowiązującego na dzień wypłaty nagrody jubileuszowej. W trakcie kontroli naliczono i wypłacono wyrównanie nagrody jubileuszowej (str. 77, 78 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

do wyliczenia nagrody jubileuszowej jako podstawę obliczenia przyjmować wynagrodzenie przysługujące pracownikowi w dniu nabycia prawa do nagrody, a jeżeli dla pracownika jest to korzystniejsze - wynagrodzenie przysługujące mu w dniu jej wypłaty stosownie do § 8 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 936 ze zm.).

44. Stwierdzono:

na listach wypłat diet dla radnych i sołtysów ujmowano wszystkie osoby ze składu, w tym również osoby, które nie brały udziału w posiedzeniu, a zgodnie z ustaleniami w uchwałach Rady Miejskiej (Nr 112/XVII/16 z dnia 22 lutego 2016 r. i Nr 179/XXVI/16 z dnia 30 grudnia 2016 roku) w przypadku nieobecności dieta nie przysługuje. Listy były poddane kontroli wstępnej i zatwierdzone do wypłaty (str. 80-83 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

na listach wypłat diet dla radnych i sołtysów ujmować wyłącznie osoby, którym dieta przysługuje, tj. osoby biorące udział w posiedzeniu potwierdzony podpisem na liście obecności stosownie do ustaleń w uchwałach Rady Miejskiej. Listy płac poddawać rzetelnej kontroli wstępnej, aby dokumenty przeznaczone do wypłaty były kompletne i prawidłowe stosownie do art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.).

45. Stwierdzono:

w umowie i zleceniach nie zawierano konkretnych ustaleń w zakresie przedmiotu zamówienia (ilości, ceny jednostkowej) i wartości ogólnej przedmiotu umowy (zlecenia) (str. 87, 90-93 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

w umowach (zleceniach) określać przedmiot zamówienia w sposób konkretny (jednoznaczny i wyczerpujący) ze wskazaniem sposobu rozliczenia oraz wartości ogólnej zamówienia, aby wykonawca znał zakres do wykonania, a zamawiający (zlecający) mógł ująć ich wartość w ewidencji księgowej jako zaangażowanie wydatków (na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”) pod datą zawarcia umowy (zlecenia), ustalić zakres ich wykonania i prawidłowo rozliczyć oraz wydatkować środki w sposób celowy i oszczędny stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2) i art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.).

46. Stwierdzono:

brak kontrasygnaty Skarbnika Gminy i Miasta na umowach i zleceniach powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych (str. 89, 91-93, 95 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

umowy i zlecenia, które powodują powstanie zobowiązań pieniężnych, przedkładać do kontrasygnaty Skarbnikowi Gminy i Miasta stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.).

47. Stwierdzono:

wystawione faktury na dowóz zużła nie odpowiadały treści wynikającej z realizacji zleceń, na fakturach widnieje podpis potwierdzający dokonanie kontroli wstępnej (str. 91, 92, 94, 95 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

faktury dokumentujące zakup poddawać rzetelnej kontroli wstępnej, aby dokumenty przeznaczone do wypłaty były kompletne i prawidłowe stosownie do art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.).

48. Stwierdzono:

nie zostały określone zasady ewidencji i sposób rozliczania zużycia paliwa do samochodu służbowego. W 2018 roku na kartach drogowych w pozycji „zużycie paliwa rzeczywiste” wpisywano zużycie paliwa obliczone wg normy zużycia, nie dokonywano ustalenia różnic pomiędzy zużyciem rzeczywistym, a zużyciem wg normy. Na kartach brakuje podpisu kto wyniki obliczył i brak podpisu osoby sprawdzającej.

W trakcie kontroli Burmistrz Zarządzeniem Nr 226/2019 z dnia 2 grudnia 2019r. w sprawie wprowadzenia regulaminu użytkowania pojazdów służbowych oraz gospodarki paliwami płynnymi określił między innymi zasady ewidencji i sposób rozliczania zużytego paliwa do samochodów służbowych (str. 91, 92, 94, 95 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

rozliczeń zużycia paliwa samochodów służbowych dokonywać zgodnie z przyjętymi przepisami wewnętrznymi tj. Zarządzeniem Burmistrza Nr 226/2019 z dnia 2 grudnia 2019 r.

49. Stwierdzono:

zawarcie umów z podmiotami niezaliczanymi do sektora finansów publicznych na realizację zadań publicznych wraz z udzieleniem dotacji z budżetu gminy bez ustalonego planu wydatków na ten cel (brak planu wydatków w klasyfikacji § 236 „Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego”) (str. 104-107 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

zobowiązania zaciągać do wysokości wynikających z planu wydatków budżetowych stosownie do art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.).

50. Stwierdzono:

kontrasygnowanie przez Skarbnika Gminy umów zawartych z podmiotami niezaliczanymi do sektora finansów publicznych na realizację zadań publicznych wraz z udzieleniem dotacji z budżetu gminy bez ustalonego planu wydatków na ten cel (brak planu wydatków w klasyfikacji § 236 „Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego” (str. 104-107 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

kontrasygnatę składać wyłącznie na umowach, których zobowiązania mieszczą się w planie finansowym jednostki stosownie do art. 54 ust. 3 pkt 3) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.).

51. Stwierdzono:

nie zachowano formy pisemnej dla dokonania zmiany zakresu rzeczowego realizacji w umowie dotyczącej zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Przebudowa ul. Żeromskiego w Żurominie”, a konieczność zachowania formy pisemnej wynikała z postanowień umowy (str. 109-111 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

do umów zawartych na piśmie stosować formę pisemną do jej zmiany (lub uzupełnienia) stosownie do art. 77 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1145 ze zm.) oraz postanowień zawartej umowy.

52. Stwierdzono:

użytkownikom wieczystym oraz dzierżawcom zalegającym z zapłatą należności wystawiono upomnienia na podstawie art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz pobierano koszty wystawionych upomnień (str. 139, 140 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przy dochodzeniu należności cywilnoprawnych wynikających z zawartych umów, w wystosowanych do dłużników pismach nie powoływać się na przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1438 ze zm.) oraz nie pobierać kosztów upomnień, z uwagi na to, że należności z tytułu użytkowania wieczystego i dzierżawy, nie znajdują się w katalogu należności podlegających egzekucji administracyjnej. Należności cywilnoprawne wynikające z zawartych umów dochodzić i egzekwować na podstawie przepisów prawa cywilnego tj. w przypadku zwłoki w zapłacie, dłużników wzywać do zapłaty należności z tytułu zawartych umów stosownie do art. 476 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1145 ze zm.). W przypadku gdy dłużnik, pomimo otrzymanego wezwania do zapłaty, nie ureguje zobowiązania, skierować sprawę o odzyskanie należności na drogę sądową.

Gospodarka mieniem**53. Stwierdzono:**

brak sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę (str. 137 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

sporządzać i podawać do publicznej wiadomości wykazy nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 65 ze zm.).

Rozliczenia jednostki samorządu terytorialnego z jednostkami organizacyjnymi**54. Stwierdzono:**

- Burmistrz nie ustalił ostatecznych kwot dochodów i wydatków dla podległych jednostek budżetowych wynikających z uchwały budżetowej, brak udokumentowania przekazania informacji w terminie 21 dni od pojęcia uchwały budżetowej;
- w trakcie roku budżetowego wystąpiły zmiany uchwały budżetowej w zakresie planu dochodów i wydatków budżetowych, brak udokumentowania przekazania informacji przez Burmistrza do kierowników podległych jednostek o dokonanych zmianach w toku wykonywania budżetu;
- wystąpiła niezgodność planu dochodów i planu wydatków ujęta w sprawozdaniach jednostkowych (Rb-27-S i Rb-28S) z uchwałą budżetową (str. 109-111 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

- w terminie 21 dni od podjęcia uchwały budżetowej przekazywać podległym jednostkom informacje o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek stosownie do art. 249 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.);

- zawiadamiać kierowników jednostek o dokonanych zmianach planów dochodów i wydatków wprowadzanych w toku wykonywania budżetu stosownie do § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1718);
- zachować zgodność przekazanych informacji kierownikom jednostek podległych z kwotami wynikającymi z uchwały budżetowej, przekazanie informacji dokumentować, celem potwierdzania wypełnienia obowiązku przekazania informacji oraz możliwości weryfikacji zgodności planu wykazanego w sprawozdaniach jednostkowych z przekazanymi informacjami.

Za nieprawidłowości wykazane w wystąpieniu pokontrolnym odpowiedzialnym jest:

- Burmistrz Gminy i Miasta,
- Skarbnik Gminy i Miasta.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2137) Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie oczekuje zawiadomienia o wykonaniu wniosków z wystąpienia pokontrolnego lub o przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Na podstawie art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje Burmistrzowi prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub jego niewłaściwe zastosowanie.

Przekazanie informacji niezgodnej z prawdą o wykonaniu wniosków pokontrolnych podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.


 PREZES
 Wojciech Tarnowski

Otrzymują:

1/ adresat

2/ a/a