

**GMINA I MIASTO ŻUROMIN**  
09-300 ŻUROMIN, Plac Józefa Piłsudskiego 3

GKIZP. 271.2.9/2.2020

woj. mazowiecki  
- 1 -

Żuromin, 12.11.2020 r.

*Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych na zadanie pn „Zakup wraz z dostawą sprzętu komputerowego oraz multimedialnego dla siedmiu szkół podstawowych na terenie Gminy i Miasta Żuromin w ramach projektu pn. „Żuromińska kuźnia kompetencji i umiejętności”*

### INFORMACJA O PONOWNYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Gmina i Miasto Żuromin, działając zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zawiadamia o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych pn. „Zakup wraz z dostawą sprzętu komputerowego oraz multimedialnego dla siedmiu szkół podstawowych na terenie Gminy i Miasta Żuromin w ramach projektu pn. „Żuromińska kuźnia kompetencji i umiejętności” na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. Cena – znaczenie 60% oraz gwarancja - znaczenie 40%.

Wybrano ofertę firmy:

**Web-Profit Maciej Kuźlik**

**ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie**

**za łączną cenę brutto 223.772,50 zł (słownie: dwieście dwadzieścia trzy tysiące siedemset siedemdziesiąt dwa złote 50/100).**

#### Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający dnia 30.10.2020 r w związku z uznaniem zasadności złożonego w trybie art. 181 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wniosku o niezgodnej z przepisami ustawy czynność podjętej przez Zamawiającego unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej dokonaną dnia 28.10.2020 r i powtórzył czynność badania i oceny ofert.

Wykonawca, którego oferta została wybrana w wyniku powtórnej oceny jako najkorzystniejsza spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12)-23) oraz 24 ust. 5 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.). Oferta wykonawcy otrzymała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium gwarancja)

#### Uzasadnienie prawne

Podstawą prawną dokonania wyboru jest art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.)

Wykonawcy, którzy złożyli oferty

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy
1.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. 26-600 Radom ul. Wolności 8 lok. 4
2.	Wilanka Sp. z o.o. ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa
3.	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie
4.	XEROSERWIS Ireneusz Golański 09-400 Płock ul. Narodowych Sił Zbrojnych 6
5.	More Blue Sp. z o.o. ul. Stanisława Kierbedzia 4 00-728 Warszawa

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium <b>CENA</b>	Liczba pkt w kryterium <b>Gwarancja</b>	Razem
1.	-	-	-
2.	-	-	-
3.	60 pkt	40 pkt	100 pkt
4.	-	-	-
5.	44,87 pkt	40 pkt	84,87 pkt

BURMISTRZ  
GMINY I MIASTA  
*mgr Aneta Golia*