

GMINA I MIASTO ŻUROMIN

09-300 ŻUROMIN, Plac Józefa Piłsudskiego 3

woj. mazowieckie
GKIZP. 271.2.9/1.2020

Żuromin, 21.09.2020 r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych na zadanie pn. „Zakup wraz z dostawą wyposażenia i pomocy dydaktycznej dla siedmiu szkół podstawowych na terenie Gminy i Miasta Żuromin w ramach projektu pn. „Żuromińska kuźnia kompetencji i umiejętności”

INFORMACJA O PONOWNYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Gmina i Miasto Żuromin, działając zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zawiadamia o ponownym **wyborze najkorzystniejszej oferty** po uchyleniu się od zawarcia umowy przez wykonawcę Tesora Marzena Paczyńska ul. Kasztanowa 5, 43-300 Bielsko – Biała, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych pn. „Zakup wraz z dostawą wyposażenia i pomocy dydaktycznej dla siedmiu szkół podstawowych na terenie Gminy i Miasta Żuromin w ramach projektu pn. „Żuromińska kuźnia kompetencji i umiejętności” na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. Cena – znaczenie 60% oraz gwarancja - znaczenie 40%. Wybrano ofertę firmy:

GREGORJAN Paulina Kilian - ul. Fabryczna 11, 05-500 Łoziska

za łączną cenę brutto 84.730,00 zł (słownie: osiemdziesiąt cztery tysiące siedemset trzydzieści złotych 00/100).

Uzasadnienie faktyczne

W dniu 28.08.2020r, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający poinformował, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych pn. „Zakup wraz z dostawą wyposażenia i pomocy dydaktycznej dla siedmiu szkół podstawowych na terenie Gminy i Miasta Żuromin w ramach projektu pn. „Żuromińska kuźnia kompetencji i umiejętności” wybrał do realizacji w/w zamówienia jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy Tesora Marzena Paczyńska ul. Kasztanowa 5, 43-300 Bielsko – Biała.

W dniu 14.09.2020 r wybrany Wykonawca Tesora Marzena Paczyńska ul. Kasztanowa 5, 43-300 Bielsko – Biała złożył pismo – oświadczenie, w którym poinformował Zamawiającego o odstąpieniu od podpisania umowy do w/w postępowania.

Wobec powyższego korzystając z możliwości wskazanej w art. 94 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający wybrał do realizacji przedmiotowego zamówienia ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert.

Wykonawca, którego oferta została wybrana spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12)-23) oraz 24 ust. 5 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.).

Oferta wykonawcy otrzymała najwyższą ilość punktów (spośród pozostałych ofert) tj. 98,66 pkt 58,66 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium gwarancja)

Uzasadnienie prawne

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 w związku z art. 94 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r. poz.1843 ze zm.)

Ar. 91 ust. 1 Pzp

„Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.”

Ar. 94 ust. 3 Pzp

„Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1.”

Wykonawcy, którzy złożyli oferty

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy
1.	GREGORJAN Paulina Kilian ul. Fabryczna 11, 05-500 Łoziska
2.	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe EL HYDRO S.C. Suchowola 6, 26-020 Chmielnik
3.	BitWork Mariusz Stankiewicz ul. Chabrowa 17, 05-091 Ząbki
4.	PH ENERGIA S.C. P.Wielgo H.Widomski 25-536 Kielce, ul. Wojewódzka 2
5.	Firma Handlowa „Piątka” Teresa Bajor ul. Pułaskiego 2a, 39-300 Mielec
6.	Tesora Marzena Paczyńska ul. Kasztanowa 5, 43-300 Bielsko - Biała
7.	ABC Szkoły Sławomir Śliwiak 80-209 Chwaszczyno, ul. Bogusława 17

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Liczba pkt w kryterium Gwarancja	Razem
1.	58,66 pkt	40 pkt	98,66 pkt
2.	55,27 pkt	40 pkt	95,27 pkt
3.	56,97 pkt	40 pkt	96,97 pkt
4.	45,41 pkt	40 pkt	85,41 pkt
5.	53,86 pkt	40 pkt	93,86 pkt
6.	Wykonawca odstąpił od podpisania umowy	Wykonawca odstąpił od podpisania umowy	Wykonawca odstąpił od podpisania umowy
7.	56,23 pkt	40 pkt	96,23 pkt

BURMISTRZ
GMINY I MIASTA

mgr Aneta Goliat