

Gmina Miasto Żuromin
pl. Piłsudskiego 3
09-300 Żuromin
e-mail: gkmizp@gmail.com

Znak sprawy: GKMiZP.271.2.18.2019

Dotyczy: „Remont hali sportowej wraz z zapleczem w Szkole Podstawowej nr 1 w Żurominie”

Pytanie nr 1

W zakresie nawierzchni sportowej wnosimy o rozszerzenie konkurencyjności w niniejszym postępowaniu i dopuszczenie zastosowania wykładzin sportowej PCV o minimalnej gr. 7,5 mm oraz jednorodnej warstwie użytkowej min 1,2 mm (wymierzonej wg jedynej przyjętej metodologii określonej przez normę PN – EN 24340:2012). Jednocześnie wnosimy o odstąpienie od żądania jakichkolwiek certyfikatów międzynarodowych federacji sportowych lub wymogu trzech dowolnych dla potwierdzenia zastosowania produktu odpowiedniej jakości.

Uzasadnienie

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający wymaga zastosowania nawierzchni sportowej o gr min. 7,5 mm z warstwą użytkową min 2 mm. Dodatkowo wykładzina powinna posiadać certyfikaty międzynarodowych federacji sportowych. Opis ten jednoznacznie wskazuje na wykładzinę Gerflor Taraflex Sport M Evolution.

Informujemy, iż opis przedmiotu zamówienia jest jedną z najistotniejszych czynności dokonywanych w toku przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, która może wywrzeć wpływ na jego wynik. Przede wszystkim Zamawiający winien przestrzegać fundamentalnej zasady Prawa zamówień publicznych – zasady nakładającej obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców określonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Ustawodawca jednoznacznie stanął na stanowisku, iż Zamawiający **nie może** w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub nawet pośrednio godziłby w powyżej wskazaną zasadę. Argumentując wskazano, iż dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez wykonawców produktów tylko i wyłącznie jednego producenta choćby do jego produktów miało dostęp kilku dystrybutorów. W efekcie prowadzi to do powstania ułomnego rynku, na którym rzeczywistą konkurencję zastępują się quasi – konkurencją pomiędzy dostawcami tego samego produktu jednego producenta.

W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust 2 ustawy Pzp wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia

konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Z przepisu tego wynika bowiem zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w taki sposób, który mógłby potencjalnie zagrozić uczciwej konkurencji (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20.03.2009 r. sygn.. akt. KIO/UZP 285/09, 300/09, 303/09).

Powyższe stanowisko zostało również rozwinięte w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7.01.2008 r. (sygn.. akt. KIO/UZP 28./07; KIO/UZP 100/07), w którego uzasadnieniu stwierdzono: **„Przepis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp zakazuje opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwa konkurencję. Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (z wyjątków sytuacji zastrzeżonych w ustawie), lub poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest uzasadnione potrzebami zamawiającego”**.

Pomimo zapewnienia ustawodawcy, że Zamawiający może skutecznie zakwestionować zarzut naruszenia art. 29 ust 2 ustawy Pzp poprzez wykazanie, że opis przedmiotu zamówienia ma źródło w jego uzasadnionych potrzebach lub przez wykazanie, że wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia spełniają produkty innych produktów. Co do takiego stanowiska nasuwa się pytanie w jaki sposób można uargumentować konieczność posiadania choćby certyfikatów międzynarodowych federacji sportowych. Wspomniane opinie międzynarodowych federacji sportowych obowiązują wyłącznie podczas organizowania imprez pod patronatem danej federacji, która organizuje np Mistrzostwa Świata lub Europy. Najistotniejszym jest fakt, iż homologacja federacji wymagana jest dla całego obiektu a nie tylko dla wykładziny. Ponadto żaden regulamin Polskich Związków Sportowych nie określa wymogów co do stosowania wskazanych certyfikatów. Nawet gdyby przyjąć, iż Zamawiający oczekuje certyfikatów międzynarodowych federacji dla potwierdzenia jakości produktu prosimy o stanowisko jakimi kryteriami się kieruje? Czy aby nie wystarczy potwierdzenie posiadania jakiegokolwiek certyfikatu? Czy np. certyfikat federacji FIBA jest bardziej wartościowy od EHF dla której nadrzędnym jest certyfikat IHF?. **Zwracamy też uwagę, iż Zamawiający wymaga aż dwóch certyfikatów federacji piłki ręcznej a obiekt nie spełnia podstawowego wymogu jakim jest powierzchnia boiska wynosząca minimum 800 m2 Ta sama sytuacja tyczy się certyfikatu IFF gdzie według przepisów do gry w unihokeja boisko powinno mieć wymiar min 40 x 20 m.**

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 21 kwietnia 2009r. KIO/UZP 434/09 uzasadniając swoje stanowisko wskazała, że **„Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 p.z.p., która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwa konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenia oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.”** Kolejnymi stanowiskami potwierdzającym powyższe jest np. wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., sygn.. akt II CA 693/05, Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2011 r. sygn.. akt III C 1161/09, Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 24 stycznia 2012 r. sygn.. akt VI ACa 965/11.

Zamawiający każdorazowo opisując przedmiot zamówienia musi mieć na uwadze, że jakkolwiek jest gospodarzem postępowania o udzielenia zamówienia publicznego i jest też uprawniony do zakupu dóbr, które są niezbędne do zrealizowania powierzonych mu zadań, to jednak rola zamawiającego jest również umożliwienie jak najszerszemu kręgowi wykonawców złożenie oferty. Jednym ze stanowisk orzecznictwa potwierdzające prawo Zamawiającego do określenia wygórowanych wymogów co do opisu przedmiotu zamówienia jest wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 lipca 2009 r. o sygn. akt. KIO/UZP 807/09 lecz biorąc pod uwagę stan faktyczny dotyczy zapewnienia wysokich norm bezpieczeństwa w warunkach kopalnych co jest w żaden sposób niewspółmierne do sytuacji z nawierzchnią sportową. Dodatkowo jeśli Zamawiający oczekiwałby produktu najlepszej jakości, lecz z powołaniem się na konkretne parametry Normy EN 14904, która jako jedyna charakteryzuje podłogi sportowe pod kątem bezpieczeństwa, jakości użytkowania itp. powyższe zarzuty pozostałyby bezzasadne.

Zwracamy się również z prośbą o niebagatelizowanie powyższego problemu i zajęcie pełnego, wyczerpującego stanowiska. Częstym zjawiskiem Zamawiającego jest posiłkowanie się w udzieleniu odpowiedzi przedstawicielom producenta firmy Gerflor lub jednego z dystrybutorów, którzy powołując się orzeczenia o niewspółmiernym stanie faktycznym udzielają bardzo lakonicznych odpowiedzi a jak zapewne Państwo zauważyli proceder nagminnego łamanie przepisów obowiązującego prawa jest dość powszechny.

Gmina Miasto Żuromin
pl. Piłsudskiego 3
09-300 Żuromin
e-mail: gkmizp@gmail.com

Znak sprawy: GKMiZP.271.2.18.2019

Dotyczy: „Remont hali sportowej wraz z zapleczem w Szkole Podstawowej nr 1 w Żurominie”

Pytanie nr 1

Wnosimy o rezygnację z żądania certyfikatu europejskiej federacji piłki ręcznej EHF i jako spełnienie wymogów Zamawiającego wnosimy o dopuszczenie wyłącznie certyfikatu IHF (międzynarodowa federacja piłki ręcznej).

Uzasadnienie

Zgodnie z informacjami zawartymi na stronie IHF International Handball Federation (Międzynarodowa Federacja Piłki Ręcznej), federacja EHF jest jedynie jednostką organizacyjną i wykonawczą IHF a co za tym idzie całkowicie podlega wszystkim rozporządzeniom wydawanym przez IHF w zakresie homologacji nawierzchni i systemów podłóg sportowych uprawniających do organizacji rozgrywek międzynarodowych, europejskich oraz krajowych.

Dodatkowo wg pkt 1.1 oficjalnego statutu EHF z dnia 20 czerwca 2018 r **wszelkie statuty, przepisy, regulacje i uchwały IHF są wiążące dla EHF i wszystkich jego członków**). Natomiast zgodnie z brzmieniem rozporządzenia EHF z października 2018 r. regulującego dopuszczenia do organizacji rozgrywek międzynarodowych oraz europejskich nawierzchnia boiska powinna posiadać odpowiednie wymiary a także być zgodna z zasadami gry wydanymi przez **Międzynarodową Federację Piłki Ręcznej (IHF)**. Wyżej wskazane dokumenty znajdują się pod linkiem: <http://www.eurohandball.com/ehf/regulations>

Zgodnie z powyższymi przesłankami, nawierzchnie legitymujące się certyfikatem IHF wypełniają wymogi regulacji EHF będąc dokumentem nadrzędnym. Żądanie certyfikatu EHF w przypadku posiadania dokumentu jednostki nadrzędnej nie posiada żadnego uzasadnienia ekonomicznego

Gmina Miasto Żuromin
pl. Piłsudskiego 3
09-300 Żuromin
e-mail: gkmizp@gmail.com

Znak sprawy: GKMIZP.271.2.18.2019

Dotyczy: „Remont hali sportowej wraz z zapleczem w Szkole Podstawowej nr 1 w Żurominie”

W zakresie podłogi sportowej wnosimy o rezygnację z certyfikatów międzynarodowych federacji sportowej FIVB.

Uzasadnienie

FIVB (Międzynarodowa Federacja Piłki Siatkowej) – Informujemy, iż wymóg posiadania certyfikatu FIVB Międzynarodowej Federacji Piłki Siatkowej nie może zostać spełniony ze względu na fakt, iż od 4 maja 2018 zmieniły się wymogi federacyjne i w tej chwili żadna wykładzina na rynku nie spełnia już wymagań tej federacji i nie posiada ważnego certyfikatu:

Poniżej przedstawiamy chronologicznie zmiany rozporządzeń wydawanych przez FIVB regulujące powyższą sytuację:

- a. 4 maj 2018r. - FIVB zamieszcza projekt zmiany przepisów dotyczących homologacji nawierzchni sportowych oraz dopuszczenia do organizowania rozgrywek międzynarodowych w dokumencie „Homologations Regulations” .
- b. 6 czerwiec 2018r FIVB zamieszcza na swej stronie rozporządzenie z listą homologacyjną, na której znajdują się podłogi sportowe i piłki wg przepisów obowiązujących wcześniej. (załącznik 1 do pisma)
- c. 11 Października 2018r FIVB publikuje ukończony projekt przepisów z dnia 4 Maja 2018r „Homologations Regulations” dotyczący homologacji nawierzchni sportowych oraz dopuszczenia do organizowania rozgrywek międzynarodowych, podając go do publicznej wiadomości.
http://www.fivb.org/EN/FIVB/Document/Legal/FIVB_Homologation_Regulations_2018_20181011.pdf
- d. 15 Października 2018 r. FIVB zmienia swoje rozporządzenie, czyli listę homologowanych produktów z datą 15.10.2018r nie umieszczając na niej żadnych nawierzchni, systemów i podłóg sportowych tym samym wycofując rozporządzenie z dnia 06.06.2018r dotyczące homologacji nawierzchni i systemów sportowych oraz organizowania rozgrywek międzynarodowych z powodu zmiany przepisów w dniu 4 Maja 2018. -
http://www.fivb.org/EN/FIVB/Document/FIVB_Homologated_Equipment_15.10.2018.pdf

018.pdf (dodatkowo załącznik nr 2)

Tym samym reasumując powyższe, wykładzina otrzyma homologację po przebadaniu nawierzchni i systemów wg nowych przepisów FIVB umieści w przyszłości listę-rozporządzenie wraz z lista podłóg i systemów. Dodatkowo w Państwa dokumentacji istnieje możliwość zastosowania dwóch rodzajów systemów a mając na względzie obowiązujące przepisy FIVB każdy indywidualny system musi zostać przebadany indywidualnie aby otrzymać stosowną homologację.

Na dzień dzisiejszy żadna wykładzina na świecie nie jest umieszczona na liście homologowanych nawierzchni przez FIVB do organizowania rozgrywek międzynarodowych (vide załącznik nr 2). Tym samym wcześniejsze certyfikaty wydane przed zmianą przepisów FIVB **tracą ważność!** Mimo sytuacji, w której wymagana dokumentacją wykładzina posiada ważny Certyfikat FIVB wydany początkiem 2018 r obecnie nie spełnia już założeń Federacyjnych, natomiast dokumenty takie z pominięciem ich ważności wydawane są do momentu wprowadzenia nowych regulacji przez Federację Sportową. Dodatkowo jakiegokolwiek zmiany parametrów sportowych np. poprzez ułożenie wykładziny na innym podłożu niż to zostało pierwotnie przebadane (w większości przypadków jest to podłoże betonowe) powoduje utratę homologacji, a następnie konieczność przeprowadzenia nowej procedury zatwierdzania parametrów przez Federację FIVB

Ponadto, zamieszczamy także link do przepisów Polskiego Związku Piłki Siatkowej, w których wyraźnie zaznaczono, iż do rozgrywek na szczeblach I i II Ligi Piłki Siatkowej nawierzchnia musi jedynie spełniać następujące kryteria (płaska, pozioma i jednorodna, koloru jasnego). Ponadto dopuszczenie do rozgrywek I lub II Ligi otrzymuje cała hala sportowa a nie podłoga sportowa i jako cały obiekt musi spełniać szereg innych kryteriów takich jak np.: wysokość, wymiary pola gry, odpowiednią ilość miejsc na trybunach i stref, odpowiedni osprzęt sportowy i zaplecze socjalne. Link: <https://www.pzps.pl/pl/rozgrywki/informacje/regulaminy-i-przepisy>.

W przypadku Mistrzostw Polski, Rozgrywek Pucharowych i Plus Ligi operatorem organizującym jest firma POLSKA LIGA SIATKÓWKI S.A (PLS SA)



HOMOLOGATION EQUIPMENT LIST

FIVB APPROVED VOLLEYBALL BALLS

MIKASA
MVA 200

MOLTEN
V5 M5000

GALA A.S.
BV 55915

SYNSHEEN & CO., LTD
Star Grand Champion VB 225-34

CAMBUCI SA Brazil
Penalty Pro 7.0

MIKASA
MVA 300

DECATHLON
ALLSIX V900

FIVB APPROVED BEACH VOLLEYBALL BALLS

MIKASA
VLS 300

MOLTEN
BV5000

DECATHLON
KIPSTA BV900

FIVB INSPECTED VOLLEYBALL BALLS

MIKASA - SV-2 School Volley

MIKASA - SV-3 School Volley

MIKASA - SKV5 Kids Volleyball

FIVB APPROVED POSTS, PADS, ANTENNAE, NETS, REFEREES' CHAIRS

SENOH CORPORATION

JINLING SPORTS EQUIPMENT CO., LTD

JIANGSU QIANGHUI SPORTING GOODS CO.

MIKASA

FIVB RECOMMENDED SYNTHETIC SPORTS FLOORS

GERFLOR TARAFLEX Sport M Performance

GERFLOR TARAFLEX* Sport Evolution

TARAFLEX* Sport M Comfort

TARAFLEX* MULTI-USE 6.2: CLASS P1

TARAFLEX* Surface on a wooden sub-floor

CONNOR SPORTS COURTS
Indoor: Sport Court Response
Outdoor: Sport Court PowerGame

ENLIO SPORT COURT INTERNATIONAL
PVC Sports Flooring 7 mm

NATIONAL FEDERATIONS ARE REQUESTED TO SELECT MATERIAL FROM THE LIST OF THE FIVB APPROVED SPORTS MATERIAL

As of June 6



Załącznik nr 2 – Homologacja w obecnym stanie prawnym



HOMOLOGATION EQUIPMENT LIST

FIVB APPROVED VOLLEYBALL BALLS

MIKASA
MVA 200

MOLTEN
V5 M5000

GALA A.S.
BV 55915

SYNSHEEN & CO., LTD
Star Grand Champion VB 225-34

CAMBUCI SA Brazil
Penalty Pro 7.0

MIKASA
MVA 300

DECATHLON
ALLSIX V900

FIVB APPROVED BEACH VOLLEYBALL BALLS

MIKASA
VLS 300

MOLTEN
BV5000

DECATHLON
KIPSTA BV900

FIVB INSPECTED VOLLEY- BALL BALLS

MIKASA - SV-2 School Volley

MIKASA - SV-3 School Volley

MIKASA - SKV5 Kids Volleyball

FIVB APPROVED POSTS, PADS, ANTENNAE, NETS, REFEREES' CHAIRS

SENOH CORPORATION

JINLING SPORTS EQUIPMENT CO., LTD

JIANGSU QIANGHUI SPORTING
GOODS CO.

MIKASA

