

*Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych na zadanie pn „Przebudowa drogi gminnej nr 460665W ul. Matejki i nr 460648W ul. Kopernika w Żurominie polegająca na budowie chodnika i zjazdów indywidualnych”*

### **INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Gmina i Miasto Żuromin, działając zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zawiadamia o **wyborze najkorzystniejszej oferty** w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 460665W ul. Matejki i nr 460648W ul. Kopernika w Żurominie polegająca na budowie chodnika i zjazdów indywidualnych” na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. Cena – znaczenie 60% oraz gwarancja - znaczenie 40%. Wybrano ofertę firmy:

**PLANTAGO Sp. z o. o.**

**ul. Ignacego Paderewskiego 12, 13-200 Działdowo**

**za łączną cenę brutto 213.006,89 zł (słownie: dwieście trzynaście tysięcy sześć złotych 89/100).**

#### Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca, którego oferta została wybrana spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12)-23) oraz 24 ust. 5 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.). Oferta wykonawcy otrzymała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium gwarancja)

#### Uzasadnienie prawne

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.)

#### Wykonawcy, którzy złożyli oferty

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy
1.	Biuro Projektów i Inwestycji „PROBUD” s.c. 09-200 Sierpc ul. Konstytucji 3 Maja 33
2.	PLANTAGO Sp. z o. o. ul. Ignacego Paderewskiego 12 13-200 Działdowo
3.	KRUSZ – BET PLUS Sp. z o.o., Sp. k. Uniszki Zawadzkie 128 06-513 Wieczfnia Kościelna
4.	Przedsiębiorstwo Budowlane „DOMEX” Sp. z o.o. 09-300 Żuromin ul. Targowa 21

5.	PPHU „ORION” Robert Rochoń Karniszyn Parcele 10a 09-320 Biezuń
6.	F.H.T.U. „PLUS”s.c. Tomasz i Małgorzata Góralczyk 09-300 Żuromin ul. Lidzbarska 37
7.	Przedsiębiorstwo Transportowo – Handlowe „WAPNOPOL” Nowakowski Andrzej 06-450 Głinojeck ul. Nadrzeczna 12

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium <b>CENA</b>	Liczba pkt w kryterium <b>Gwarancja</b>	Razem
1.	- Oferta odrzucona	- Oferta odrzucona	- Oferta odrzucona
2.	60 pkt	40 pkt	100 pkt
3.	48,89 pkt	40 pkt	88,89 pkt
4.	48,37 pkt	40 pkt	88,37 pkt
5.	50,01 pkt	40 pkt	90,01 pkt
6.	51,95 pkt	40 pkt	91,95 pkt
7.	51,15 pkt	40 pkt	91,15 pkt

**BURMISTRZ  
GMINY I MIASTA**

*mgr Aneta Goliaś*