

**Dotyczy**

**Przebudowa boiska piłkarskiego i budowa bieżni prostej 4-torowej, rzutni do pchnięcia kulą, skoczni do skoku w dal i trójskoku przy Zespole Szkół nr 2 w Żurominie oraz budowa boiska wielofunkcyjnego przy Samorządowej Szkole Podstawowej w Raczynach**

Informuje, że w rzeczowym przetargu zamawiający żąda bezpodstawnie certyfikatów lekkoatletycznych dla inwestycji, która z lekkoatletyką nie ma nic wspólnego. Chodzi o certyfikat IAAF Class 1. Dodatkowo informuję, że w specyfikacji technicznej opisali Państwo nawierzchnię jednego producenta – szczególnie w przypadku systemu PU typu natrysk. Jednocześnie chciałbym wyprowadzić Pana i Państwa z błędu i udowodnić szczególnie Panu, że uporczywie broniąc swoich racji tylko Pan się kompromituje. Na stronach IAAF opublikowano listę certyfikowanych nawierzchni i certyfikowanych obiektów a mimo to ma Pan inne zdanie, poniżej linki;

Link do nawierzchni <file:///C:/Users/Piotr/Downloads>

</IAAF%20CERTIFICATES%20-%20Certified%20Track%20Surfacing%20Products.pdf>

Link do obiektów <file:///C:/Users/Piotr/Downloads/IAAF%20CERTIFICATES%20-%20Certified%20Athletics%20Facilities.pdf>

Rozumiem, że nie będzie dla Pana problemem odnalezienie nawierzchni typu natrysk „spray coat” i następnie zestawienie z certyfikatami IAAF Class 1. Ja to zrobiłem tylko po to, żeby dać Panu świadectwo prawdy i obalić iluzję jaką Pan raczy producentów i wykonawców podczas rozmów telefonicznych. Pan twierdzi, że takich systemów z certyfikatem IAAF Class 1 jest wiele. Ułatwiłem zadanie podając linki do danych IAAF - proszę wskazać „wiele” systemów.

Opisana przez Zamawiającego nawierzchnia „natrysk” to system CONIPUR SP producenta CONICA który jako jedyny na Świecie ma certyfikat IAAF Class 1 w UE i naszej strefie klimatycznej :

**Certyfikat pierwszy** Czechy – OSTRAVA- MESTSKY STADION OSTRAVA- system CONIPUR M ( fullPur) i system CONIPUR SP (natrysk) zainstalowany tylko na torze technicznym

**Drugi certyfikat** należy również do producent CONICA ale to już inna strefa klimatyczna ALGERIA – ALGER - STADE DU 5 JUILLET

**Trzeci Certyfikat** to zupełnie nieznanymi chiński system LESUTAN V producenta Shanghai Huiyu Fine Chemicals zainstalowany GRENADA (wyspa współrzędne geograficzne: 12°07'N 61°40'W) w mieście ST GEORGE na obiekcie GRENADA NATIONAL ATHLETICS & FOOTBALL STADIUM.

**Czwarty Certyfikat** uzyskał nasz wieloletni partner SALTEX w Szwecji w HOOR na stadionie JEPPAVALLEN przy czym to system bez użycia granulatu SBR czyli zupełnie inny niż wymagany przez Zamawiającego.

Podsumowując, na podstawie danych IAAF i zawartej analizy można jednoznacznie, wyraźnie, jasno, kategorycznie i definitywnie stwierdzić, że tylko jeden system PU „natrysk” spełnia wymagania Zamawiającego. Jak zdaniem Zamawiającego można porównać przytoczone obiekty z inwestycją Zamawiającego – proszę uruchomić wyobraźnię. Jaki wpływ na jakość wymaganej nawierzchni ma certyfikat którego kopie przedstawi wykonawca który nawet nie był przy instalowaniu tej nawierzchni. Kto korzysta na tym wymogu? Zamawiający czy producent i związany z nim umową wykonawca?

Certyfikat IAAF Class 1 nie daje gwarancji jakości nawierzchni, certyfikat ten dopuszcza obiekt do rozgrywek na których

uznane zostaną rekordy Świata i niższe. Gwarancję jakości daje Certyfikat IAAF product oraz rzetelność i profesjonalizm wykonawcy.

IAAF i PZLA nawet nie są zainteresowane certyfikowaniem obiektów wielofunkcyjnych.

Podkreślam, że Zamawiający takim bezzasadnym wymogiem bezspornie wskazuje jednego producenta nawierzchni i jeden system nawierzchni

Warto zaznaczyć że druga nawierzchnia w systemie sandwich wymagana przez Zamawiającego nie występuje na żadnym polskim obiekcie z Certyfikatem IAAF Class 1 i również należy do jednego i tego samego producenta CONICA (system CONIPUR SW).

Zamawiający opisując nawierzchnie PU zamieścił parametry którym odpowiada tylko jeden system nawierzchni tylko jednego producenta. Tym samym można zarzucić Zamawiającemu drastyczne złamanie

- art. 7 ust. 1 i ust. 3 - poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
- art. 29 ust. 2 i 3 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z brzmieniem art. 3 i art. 15 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.), poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy jednoczesnym braku dopuszczenia (poprzez brak opisanie, sprecyzowania) produktów równoważności.

Prosimy o zmianę zapisów i rezygnację z certyfikatu IAAF class 1 w innym przypadku będziemy zmuszeni poinformować MSiT oraz odpowiednie instytucje które mamy nadzieję zainterweniują i przywrócą ład i porządek w rzeczowym postępowaniu. Taki sposób prowadzenia postępowania przetargowego to przykład ewidentnego braku wiedzy fachowej, lekceważenie przepisów i faktów, arbitralny opis przedmiotu zamówienia oraz kpina z polskich podatników, wykonawców i producentów. Jak można promować systemy zagraniczne a swoim rodzimym równie dobrym a niejednokrotnie lepszym nie dać szansy?! Chyba coś tu jest nie tak.