

## Wniosek

Wnioskujemy o doprowadzenie treści SIWZ dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych na „Termomodernizację budynku Zespołu Szkół Nr 1 w Żurominie” do zgodności z nadrzędną zasadą konkurencyjności, wynikającą z powszechnie obowiązujących przepisów prawa krajowego i europejskiego, ze szczególnym uwzględnieniem aktualnie obowiązujących, nowych regulacji w zakresie PZP.

Zamawiający w niniejszym postępowaniu zaniechał podjęcia decyzji o podziale zamówienia na części. W ocenie Wykonawcy decyzję taką powinien podjąć obligatoryjnie w odniesieniu do następującej części przedmiotu zamówienia, a wynikającej z PFU:

-modernizacja oświetlenia na oprawy LED.

Co prawda, decyzja odnośnie podziału zamówienia na określoną ilość części należy do zamawiającego, a Zamawiający podejmuje ją w zależności od swoich potrzeb, jednakże jego swoboda jest ograniczona zasadą zachowania uczciwej konkurencji. Należy zatem badać, czy w konkretnych okolicznościach decyzja (co do podziału zamówienia i na ile części) nie naruszy konkurencji poprzez ograniczenie możliwości ubiegania się o zamówienie mniejszym podmiotom, w szczególności małym i średnim przedsiębiorstwom. Stanowisko takie jednoznacznie wynika z opinii prawnej wydanej przez UZP pn. Podział zamówienia na części dostępnej: <https://www.uzp.gov.pl/baza->

Nasza firma jest mikroprzedsiębiorstwem w rozumieniu regulacji europejskich, posiada jednakże bardzo bogate doświadczenie w zakresie modernizacji oświetlenia na oprawy LED. Doświadczenie to zdobyliśmy realizując należycie liczne kontrakty publiczne (w tym współfinansowane ze środków UE) :

- zaprojektowanie i wymiana opraw LED w Szpitalu Wojewódzkim w Bielsku - Białej
- zaprojektowanie i wymiana opraw LED w Nadbużańskim Oddziale Straży Granicznej
- wymiana opraw LED w budynkach użyteczności publicznej w Gminie Sucha Beskidzka

W związku z powyższym, posiadamy uzasadnione w tych okolicznościach przekonanie, że dysponujemy odpowiednią zdolnością techniczną i zawodową do realizacji przedmiotu zamówienia w zakresie modernizacji oświetlenia na oprawy LED. Co więcej, jesteśmy w stanie zamówienie to zrealizować na znacznie korzystniejszych warunkach aniżeli większe podmioty – chociażby z uwagi na niższe koszty własne.

Jak wynika natomiast z motywu 78 do dyrektywy 2014/24/UE zamówienia powinny być dostosowane do potrzeb MŚP (małych i średnich przedsiębiorców). W tym celu, instytucje zamawiające należy w szczególności zachęcać do dzielenia dużych zamówień na części. Podziału takiego można dokonać na zasadzie ilościowej lub jakościowej, z uwzględnieniem różnych zaangażowanych branż i specjalizacji lub według różnych kolejnych etapów projektu. Nadto redakcja art. 46 wskazuje, że na gruncie nowych przepisów, instytucja zamawiająca przy każdym zamówieniu powinna brać pod uwagę możliwość podziału zamówienia na części. Świadczy o tym przepis art. 46 ust. 1 akapit 2, zgodnie z którym, z zastrzeżeniem ust. 4, instytucje zamawiające dokonują wskazania najważniejszych powodów swojej decyzji o niedokonaniu podziału na części. Jednocześnie pkt 78 preambuły wymienia przykładowe przyczyny braku podziału zamówienia na części: instytucja zamawiająca mogłaby stwierdzić, że taki podział groziłby ograniczeniem konkurencji albo nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, lub też potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia. Należy wskazać, że jako przykładowe zostały wymienione niedogodności o "nadmiernym" lub "poważnym" charakterze. W tym kontekście niewielki wzrost możliwej do uzyskania ceny z uwagi na podział zamówienia (udzielenie szerszego zamówienia będzie z reguły tańsze niż udzielenie

kilku mniejszych zamówień), lub sama konieczność organizacji koordynacji wykonawców, nie powinny stanowić wystarczającej przyczyny zaniechania podziału zamówienia na części (tak: Dyrektywa 2014/24/UE w sprawie zamówień publicznych. Komentarz dr Jakub Pawelec 2015)

W przypadku niniejszego postępowania wydzielenie modernizacji oświetlenia na oprawy LED jako część zamówienia jest jak najbardziej uzasadnione technicznie. Jest to bowiem w istocie całkowicie odrębne zamówienie, które nie posiada bezpośredniego „połączenia” z pozostałymi robotami w ramach przedmiotu zamówienia.

W każdym zresztą przypadku ten aspekt przedmiotu zamówienia jest możliwy i uzasadniony technicznie do wydzielenia z pozostałych robót.

Skutkiem natomiast pozostawienia przedmiotu zamówienia w obecnym kształcie będzie niczym nieuzasadniony brak możliwości złożenia oferty przez firmę taką jak nasza w przedmiotowym postępowaniu – nie jesteśmy w stanie podjąć się wykonania całego przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji dojdzie do naruszenia konkurencji poprzez ograniczenie możliwości ubiegania się o zamówienie mniejszym podmiotom, takim jak nasza firma oraz zakłócenia konkurencji na rynku poprzez niczym nie uzasadnione uprzywilejowanie pozycji większych podmiotów. Przykładowo, podmioty te zlecą pod wykonanie prac w zakresie modernizacji oświetlenia LED mniejszym podmiotom, zarabiając na dodatkowej marży z tego tytułu, co z kolei spowoduje szkodę w budżecie Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę fakt, że zamówienie jest współfinansowane ze środków UE, konsekwencją braku podziału zamówienia na części we wnioskowanym zakresie może być także nałożenie korekty finansowej na Zamawiającego jako Beneficjenta.

Zwracamy także uwagę, że z treści aktualnego brzmienia art. 96 ust. 1 pkt 11 ZamPublU wynika, że w trakcie prowadzenia postępowania zamawiający sporządza protokół, zawierający co najmniej powody niedokonania podziału zamówienia na części. Wprowadzenie nakazu uzasadniania braku udzielenia zamówienia w częściach, przy jednoczesnym braku wskazówek co do tego, które zamówienia powinny być podzielone, prowadzi do wniosku, że w każdym postępowaniu zamawiający musi wskazać dlaczego nie udzielił zamówienia w częściach. Ten aspekt jest z kolei ocenny, i może podlegać kontroli w ramach stosownych procedur.

---

Również zgodnie ze stanowiskiem KIO Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lutego 2012 r. KIO 176/12 : *Brak podziału zamówienia na części stanowi naruszenie prawa konkurencji poprzez ograniczenie dostępu do zamówienia.*

W związku z powyższym wnioskujemy jak na wstępie.