

PROTOKÓŁ KONTROLI

Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Lublinie, ul. Diamentowa 2, kod 20-447 Lublin, numer statystyczny 432323183, zwanego dalej „Wojewódzkim Inspektoratem” lub „WITD”.

Kontrolę przeprowadziła kontroler Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Lublinie Agnieszka Bury – specjalista kontroli państwowej, na podstawie upoważnienia do kontroli nr 077180 z dnia 04.01.2012 r., w okresie od 10.01.2012 r. do 20.03.2012 r. z przerwami w dniach 11.01.2012 r. i 01-03.02.2012 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1]

Lubelskim Wojewódzkim Inspektorem Transportu Drogowego („Wojewódzki Inspektor”) jest od dnia 19.03.2010 r. Władysław Mitrega. Zastępcą Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora jest od dnia 23.02.2012 r. Mariusz Szabała. Głównym księgowym w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Lublinie jest Mirosława Wiater.

[Dowód: akta kontroli str.:2-10]

Kontrolą objęto wykonanie planu finansowego w 2011 r. przez Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Lublinie (w ramach części 85/06 budżetu państwa).

W toku kontroli ustalono, co następuje:

1. Realizacja dochodów budżetowych

Tabela 1. Dochody budżetowe

Dane dotyczące dochodów budżetowych zrealizowanych przez WITD w 2011 r. w porównaniu do planu oraz wykonania w 2010 r. przedstawia poniższe zestawienie:

L.p.	Wyszczególnienie*	2010	2011		5:3	5:4
		Wykonanie	Plan finansowy	Wykonanie		
		tys. zł				
1	2	3	4	5	6	7
	Ogółem, w tym:	4 703,0	4 105,0	4 667,0	99,23%	113,69%
1.	dział 600 (Transport i łączność)	4 703,0	4 105,0	4 667,0	99,23%	113,69%
1.1	rozdział 60055 (Inspekcja Transportu Drogowego)	4 703,0	4 105,0	4 667,0	99,23%	113,69%
	§ 0570 - (Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych)	-	-	0,05	-	-
1.1.1	§ 0580 (Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych)	4 682,5	4 100,0	4 613,3	98,52%	112,52%
1.1.2	§ 0750 (Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa)	1,0	-	-	-	-
1.1.3	§ 0870 (Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych)	0,3	-	2,0	666,67%	-
1.1.4	§ 0920 (Pozostałe odsetki)	1,4	-	1,0	71,43%	-
1.1.5	§ 0970 (Wpływy z różnych dochodów)	17,8	5,0	50,7	284,83%	1014,00%
1.1.6	§ 2400 (Wpływy do budżetu pozostałości środków finansowych gromadzonych na wydzielonym rachunku jednostki budżetowej)	0,04	-	-	-	-

- Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych WITD

Dochody budżetowe WITD w 2011 r. wyniosły 4.667.037,95 zł (wszystkie w ramach rozdziału 60055), tj. 113,69% dochodów zaplanowanych oraz 99,23% dochodów zrealizowanych w roku 2010. W strukturze zrealizowanych dochodów największy udział miały dochody w ramach:

– § 0580 - *Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych*, które wyniosły 4.613.313,06 zł (98,8% dochodów ogółem i 112,52% zaplanowanych). Dochody te dotyczyły kar pieniężnych nakładanych przez inspektorów transportu drogowego za naruszenia przepisów obowiązujących w transporcie drogowym na podstawie ustawy z dnia 06.09.2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2007 r., Nr 125, poz. 874 ze zm.).

Przekroczenie planu dochodów o kwotę 513.313,06 zł (tj. o 12,52%) wynikało z wpłat należności powstałych w 2010 r., których termin płatności przypadał na początek 2011 r. oraz podjętych czynności egzekucyjnych (realizacja planu dochodów w tym paragrafie na koniec I kwartału wyniosła 33,55% planu). Na przekroczenie planu wpływ miały również trudne do zaplanowania wpłaty z tytułu zaległości z lat poprzednich, które uzależnione były od sytuacji majątkowej dłużników i czynności egzekucyjnych podejmowanych przez komorników (wyegzekwowane zaległości za lata 2002-2009 stanowiły kwotę ponad 120 tys. zł).

Dochody te zaplanowano na 2011 r. w wysokości niższej w stosunku do roku 2010 o kwotę 610.000 zł, z uwzględnieniem zmian w zakresie struktury i zakresu kontroli prowadzonych przez WITD, w wyniku których nałożone decyzjami administracyjnymi Wojewódzkiego Inspektora kary za przejazd po drogach publicznych pojazdów nienormatywnych bez zezwolenia określonego przepisami o ruchu drogowym lub niezgodnie z warunkami podanymi w zezwoleniu (określone w art. 13 g ustawy z dnia 21.03.1985 r. o drogach publicznych – Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.) są przekazywane – na podstawie art. 40a ust. 1 ww. ustawy - odpowiednio do budżetów jednostek samorządu terytorialnego lub na wyodrębniony rachunek bankowy Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Ponadto, na realizację planu dochodów wpływ miały decyzje o rozłożeniu na raty kar pieniężnych, które spowodowały przesunięcie w czasie spłat należności z tytułu dochodów budżetowych (należności rozłożone na raty stanowiły na dzień 31.12.2011 r. kwotę 452.446,82 zł).

– § 0970 – *Wpływy z różnych dochodów*, które wyniosły 50.699,95 zł (1,08% dochodów ogółem i 1014% zaplanowanych), w tym: kwota 183,00 zł dot. wpłaty odszkodowania przez ubezpieczyciela z tytułu holowania samochodu służbowego, kwota 4.395,22 zł – dot. wpływów z tytułu kosztów upomnienia, naliczanych na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27.11.2001 r. w sprawie kosztów upomnienia skierowanego przez wierzyciela

zobowiązanego przed wszczęciem egzekucji administracyjnej (Dz. U. Nr 137, poz. 1543), kwota 27.228,13 zł dot. środków pieniężnych pochodzących ze zlikwidowanego rachunku dochodów własnych, kwota 14.211,67 zł – dot. kary umownej za nieterminową realizację dostaw umundurowania, kwota 4.247,96 zł dot. zwrotu kosztów szkolenia inspektora po niezdanym egzaminie, kwota 375,00 zł – dot. wpłaty z tytułu zasądzonych kosztów procesu sądowego, kwota 58,97 zł – dot. naliczonej prowizji od sprzedanych winiet.

Na etapie planowania w § 0970 uwzględniono jedynie wpłaty z tytułu kosztów upomnienia, które są cyklicznie realizowane przez jednostkę. Pozostałe wpływy dotyczyły zwrotu kosztów szkolenia, kar umownych, pozostałości środków na rachunku dochodów własnych i były niemożliwe do przewidzenia w planie na rok 2011.

Pozostałe dochody stanowiły dochody zrealizowane w ramach:

– § 0570 - *Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych* (dochody nieplanowane), dotyczące wpłaty kary grzywny z tytułu nieuzasadnionego niestawiennictwa w celu przesłuchania w charakterze świadka;

– § 0870 - *Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych*, które wyniosły 2.000 zł (0,04% dochodów ogółem, dochody nieplanowane) i dotyczyły wpłat z tytułu sprzedaży zbędnych i zużytych składników rzeczowych majątku ruchomego WITD;

– § 0920 - *Pozostałe odsetki*, w kwocie 974,94 zł (0,020% dochodów ogółem, dochody nieplanowane), dotyczące wpłat naliczonych odsetek z tytułu nieterminowych płatności, wynikających ze zwrotu kosztów szkolenia przez kandydatów na inspektorów, którzy nie zdali z wynikiem pozytywnym egzaminu kończącego szkolenie.

[Dowód: akta kontroli str.:25-34]

1.1. Należności z tytułu dochodów budżetowych

W WITD należności z tytułu dochodów budżetowych ewidencjonowane były na koncie 221, do którego prowadzona była ewidencja szczegółowa według: dłużników należności, podziałek klasyfikacji dochodów, nadpłat dłużników oraz zaległości dłużników.

W „Polityce rachunkowości” przyjęto, że „w przypadku należności z tytułu kosztów upomnienia, przypisu dokonuje się w momencie wpłaty na rachunek dochodów budżetowych”.

[Dowód: akta kontroli str.:35-48]

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 20.09.1994 r. o rachunkowości („uor” - Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223) „do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym”.

Główny księgowy WITD Mirosława Wiater wyjaśniła, że „w WITD w Lublinie rocznie nakładanych jest około 1,5 tys. kar pieniężnych w drodze decyzji administracyjnych, które egzekwowane są na podstawie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W związku z tym po upływie 21 dniowego terminu wpłaty i stwierdzeniu braku wpływu środków na rachunek bankowy wystawiane są upomnienia zgodnie z przepisami art.15 ww. ustawy. Jednakże zdarzają się sytuacje gdy po wysłaniu upomnienia w stosunku do tej samej decyzji inspektor wysyła postanowienie o sprostowaniu oczywistych omyłek pisarskich w decyzji, wówczas termin płatności kary biegnie od nowa i koniecznym jest wysłanie kolejnego upomnienia w tej samej sprawie. Podobna sytuacja zachodzi wówczas gdy po wysłaniu upomnienia organ drugiej instancji uchyli w całości decyzję WITD i wyda decyzję np. w części uwzględniającą stwierdzone naruszenia, wówczas egzekucji podlega decyzja GITD i w tej sytuacji również niezbędne jest skierowanie do strony kolejnego upomnienia w tej samej sprawie. W obu wymienionych przypadkach wysyłane są dwukrotnie upomnienia, jednakże właściwym jest dochodzenie tej należności tylko raz. Ponadto są sytuacje gdy ukarany po otrzymaniu upomnienia wpłaca należność główną oraz koszty upomnienia w wysokości 8 zł lub mniejszej, a nie 8,80 zł, jak wynika z rozporządzenia MF z dnia 27.11.2001 r. w sprawie wysokości kosztów upomnienia skierowanego przez wierzyciela do zobowiązanego przed wszczęciem egzekucji administracyjnej. Koszty upomnienia są należnościami o charakterze publicznoprawnym w rozumieniu art. 60 ustawy o finansach publicznych, których nie można umorzyć z urzędu, a jedynie na wniosek zobowiązanego, natomiast dochodzenie tych kwot w drodze egzekucji administracyjnej z uwzględnieniem art. 59 § 2 staje się bezpodstawne. Uwzględniając powyższe oraz unikając sytuacji przypisywania należności których nie można skutecznie dochodzić ani umorzyć przyjęto zasadę przypisu kosztów upomnienia w momencie ich wpłaty na rachunek bankowy. Nie oznacza to, że jednostka nie podejmuje czynności związanych z wyegzekwowaniem tych kwot od dłużników. Każdorazowo w momencie wystawiania tytułów wykonawczych do należności głównej dopisuje się wysokość kosztów upomnienia, ponadto telefonicznie wzywa się do zapłaty kosztów w przypadku wpłaty całości kary. W sytuacji gdy koszty upomnienia pomimo telefonicznego wezwania nie zostaną uiszczone wystawiane są tytuły wykonawcze.” [Dowód: akta kontroli str.:275-276]

Na podstawie danych zawartych w ewidencji prowadzonej w systemie ITD Support (służącego do ewidencji kontroli i naruszeń) ustalono, że łączna kwota należności z tytułu kosztów upomnienia nieuiszczonych przez dłużników wyniosła na dzień 31.12.2011 r. 1.375,20 zł, w tym koszty upomnień, dotyczących decyzji uchylonych w drugiej instancji

w wysokości 184,80 zł. Należności te (stosownie do postanowień polityki rachunkowości) nie zostały ujęte w ewidencji księgowej WITD. [Dowód: akta kontroli str.:50]

Udzielone w 2011 r. przez Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego ulgi w spłacie dochodów budżetowych stanowiły:

- umorzenia - 3 decyzje na kwotę 13.100 zł;
- rozłożenia należności na raty - 87 decyzji (należność główna: 1.422.950 zł, należność rozłożona na raty: 1.364.922 zł),
- odroczenia spłaty - 6 decyzji dotyczących odroczenia terminu spłaty poszczególnych rat wynikających z wcześniej wydanej decyzji o rozłożeniu na raty (należność główna 81.950 zł, należność odroczone: 16.030 zł).

W wyniku analizy wybranych decyzji dot. ulg w spłacie dochodów budżetowych (tj. 3 decyzji umorzeniowych na kwotę 13.100 zł, 2 decyzji o rozłożeniu na raty (na kwotę 59.000 zł) oraz 2 decyzji odraczających termin spłaty raty (należności łącznie na kwotę 32.050 zł) stwierdzono, że w każdym przypadku uzasadnieniem do wydania decyzji o rozłożeniu należności na raty/odroczeniu terminu płatności raty, były przesłanki określone w art. 57 ustawy o finansach publicznych („ufp”), tj. trudna sytuacja finansowa podmiotu, stwierdzona na podstawie: dokumentacji o uzyskanych dochodach, informacji potwierdzających zaległości wnioskodawcy, oświadczeń o stanie rodzinnym i majątkowym. Natomiast decyzje o umorzeniu należności następowały z urzędu w oparciu o art. 55 i art. 56 ust. 1 ufp z uwagi na śmierć strony postępowania. [Dowód: akta kontroli str.:51-69]

W wyniku analizy terminowości przekazywania zgromadzonych dochodów budżetowych za miesiące styczeń, luty i lipiec 2011 r. (konto 130-D) stwierdzono, że zrealizowane dochody przekazywane były na centralny rachunek bieżący budżetu państwa z zachowaniem terminów określonych w § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20.12.2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz. U. Nr 245, poz. 1637). Dochody wpłacane do kasy WITD (konto 101) przekazywane były na rachunek bieżący dochodów w dniu pobrania (tj. zgodnie z § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 07.12.2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych), a następnie odprowadzane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa z zachowaniem terminów określonych w § 4 ust. 2 rozporządzenia MF w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa.

[Dowód: akta kontroli str.:64-98]

1.2. -1.3. Należności pozostałe do zapłaty, zaległości netto, należności przedawnione.



W rocznym sprawozdaniu Rb-27 za 2011 r. z dnia 01.02.2012 r. złożonym do Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego („LUW”) w dniu 02.02.2012 r., wykazano należności w wysokości 6.919.573,97 zł oraz należności pozostałe do zapłaty na koniec 2011 r. w wysokości 2.221.558,71 zł (z czego kwota 2.214.073,92 zł w ramach § 0580 i kwota 7.484,79 zł w ramach § 0970), w tym zaległości netto - 1.610.977,10 zł (w ramach § 0580).

Zgodnie z § 9 ust. 2 pkt 2) załącznika nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 03.02.2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), w sprawozdaniu Rb-27 w kolumnie "Należności" wykazuje się: salda początkowe (należności pozostałych do zapłaty zmniejszone o nadpłaty), powiększone o kwoty przypisów z tytułu dochodów budżetowych, których termin płatności przypada na dany rok budżetowy, po zmniejszeniu o kwoty odpisów.

Zgodnie z art. 93 ust. 3 i 4 ustawy o transporcie drogowym, decyzji administracyjnej o nałożeniu kary pieniężnej na wykonującego przewozy drogowe lub inne czynności związane z tym przewozem nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności, z zastrzeżeniem, że przedsiębiorca krajowy uiszcza nałożoną karę pieniężną w terminie 21 dni od dnia jej wymierzenia.

Stwierdzono, że w ww. sprawozdaniu wykazano kwoty należności oraz należności pozostałych do zapłaty, wynikające z kar nałożonych decyzjami administracyjnymi, które zostały doręczone w 2011 r. i których termin zapłaty (21 dni) przypadał na 2011 r., jak również tych decyzji doręczonych w 2011 r., których termin zapłaty przypadał na rok 2012.

[Dowód: akta kontroli str.:99]

Wyjaśniając przyczynę ujęcia w rocznym sprawozdaniu Rb-27 za 2011 r. należności, których termin zapłaty upływa w 2012 r., główny księgowy WITD Mirosława Wiater wyjaśniła, że: *„decyzje o nałożeniu kary pieniężnej posiadają rygor natychmiastowej wykonalności i stają się wykonalne w momencie skutku ich doręczenia, od którego biegnie termin płatności. Na dzień sporządzania sprawozdania Rb-27 (2012-02-01) wszystkie decyzje administracyjne miały skutek doręczenia, z czego siedem decyzji na łączną kwotę 33.550 zł było doręczone w 2012 r. i ich płatność przypada na obecny rok budżetowy, dlatego też nie wykazano ich w rocznym sprawozdaniu z wykonania dochodów za 2012 r.”*

[Dowód: akta kontroli str.:100-101]

W wyniku analizy zapisów na koncie 221, danych z systemu SUPPORT oraz dokumentów źródłowych ustalono, że wykazane w sprawozdaniu Rb-27 za 2011 r. należności których termin płatności przypadał na 2012 r. wyniosły 33.550 zł. W związku z powyższym, zgodnie z treścią § 9 ust. 2 pkt 2) załącznika nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie

sprawozdawczości budżetowej, w dniu 24.02.2012 r. sporządzono korektę sprawozdania Rb-27 (przekazane do LUW w tym samym dniu). W skorygowanym sprawozdaniu wykazano wyłącznie należności pozostałe do zapłaty na koniec 2011 r., których termin płatności (21 dni od dnia doręczenia) przypadał w 2011 r., tj. w wysokości 2.086.608,71 zł (tj. o 524.172,21 zł mniej niż wykazane w roku 2010), w tym zaległości netto w kwocie 1.610.977,10 zł (o 33.791,54 zł więcej niż wykazane w roku 2010). Należności pozostałe do zapłaty wykazano w ramach § 0580 (2.079.123,92 zł, w tym zaległości netto: 1.610.977,10 zł). Dotyczyły one kar pieniężnych nakładanych w drodze decyzji administracyjnych przez inspektorów transportu drogowego za naruszenie przepisów obowiązujących w transporcie drogowym na podstawie ustawy o transporcie drogowym oraz w ramach § 0970 (7.484,79 zł) i dotyczyły należności od pracownika WITD z tytułu zwrotu kosztów szkolenia, na podstawie art. 10 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 05.01.2002 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania praktyki, sposobu organizacji kursów specjalistycznych i przeprowadzania egzaminów kwalifikacyjnych dla kandydatów na inspektorów Inspekcji Transportu Drogowego (Dz. U. Nr 5, poz. 50 ze zm.).[Dowód: akta kontroli str.:99,102-110]

Zmniejszenie salda należności wynikało ze zmiany struktury i zakresu prowadzonych w 2011 r. kontroli przez inspektorów WITD – wielkość nałożonych kar w 2011 r. wyniosła 4.652.250 zł, natomiast w 2010 r. nałożono kary w wysokości 5.556.000 zł, co w konsekwencji spowodowało spadek należności na koniec 2011 r.

Wyjaśniając przyczynę zwiększenia salda zaległości w stosunku do 2010 r. o kwotę 33.791,54 zł, główny księgowy Mirosława Wiater wyjaśniła, że „saldo zaległości wykazane w sprawozdaniu za 2011 r. wzrosło w stosunku do salda z roku 2011 jedynie o kwotę 33,7 tys. zł. Wszystkie zaległości objęte są postępowaniem egzekucyjnym które jest stale monitorowane. WITD podejmuje również czynności mogące mieć wpływ na przyspieszenie prowadzonego postępowania egzekucyjnego tj. przekazuje informacje o majątku dłużnika (środkach transportu), występuje do Sądu z wnioskiem o wyjawienie majątku zobowiązanego. Podejmowane powyżej działania nie zawsze mają bezpośredni wpływ na skuteczność egzekucji, gdyż WITD nie jest wierzycielem który korzysta z pierwszeństwa zaspokojenia roszczeń, co również znacząco wydłuża, a niejednokrotnie uniemożliwia egzekwowanie zaległości. Utrzymywanie się znaczącego stanu zaległości jest także skutkiem faktu, iż kary pieniężne nakładane przez inspektorów transportu drogowego za naruszenia przepisów obowiązujących w transporcie drogowym na podstawie ustawy o transporcie drogowym są należnościami które się nie przedawniają, a obowiązujące przepisy nie dają wielu przesłanek do umarzania piętujących się na przelomie dziewięciu lat funkcjonowania ITD zaległości. Trudno również



przewidzieć i oszacować wielkości wpłat z tytułu zaległości gdyż uzależnione są przede wszystkim od sytuacji majątkowej dłużników oraz czynności egzekucyjnych podejmowanych przez komorników." W WITD w 2011 r. nie wystąpiły należności przedawnione.

[Dowód: akta kontroli str.:276]

1.4. Badaniem objęto 10 decyzji administracyjnych o nałożeniu kary, w wysokości ogółem 168.300,00 zł (2,48 % należności ogółem), z których uiszczono łącznie kwotę 138.300 zł (2,96% dochodów zrealizowanych). Ustalono, że:

- należności wymierzono zgodnie z art. 92 ust. 1 i 4 ustawy o transporcie drogowym oraz załącznikiem określającym wysokość kar,
- decyzje administracyjne o nałożeniu kary posiadały rygor natychmiastowej wykonalności,
- spośród 10 ww. zbadanych decyzji o nałożeniu kary, w 4 przypadkach Wojewódzki Inspektor na wniosek dłużnika podjął decyzje o rozłożeniu należności na raty (we wszystkich przypadkach wszystkie raty zostały uiszczone), w 3 przypadkach wpłata nastąpiła na skutek upomnienia, w 2 przypadkach wpłata nastąpiła w terminie określonym w decyzji o nałożeniu kary, w 1 przypadku przedsiębiorca nie uiszczył kary w wysokości 30.000 zł (prowadzone jest postępowanie egzekucyjne).
- po upływie 21 dniowego terminu wpłaty (określonego w decyzji) i stwierdzeniu braku wpływu środków na rachunek bankowy - subkonto dochodów, wystawiane były upomnienia zgodnie z przepisami art. 15 ustawy z dnia 17.06.1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. nr 229, poz. 1954 ze zm.) i § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 22.11.2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2001 r. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). Tytuł wykonawczy wystawiany był w przypadku braku wpłaty, po upływie terminu określonego w upomnieniu (siedmiu dni od odbioru upomnienia) i kierowany do organu egzekucyjnego tj. właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego (tj. zgodnie z § 5 i § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia).
- w celu wyegzekwowania należności prowadzona była kontrola realizacji wysyłanych do komorników tytułów wykonawczych (po upływie 3 miesięcy od daty wysłania tytułu wykonawczego kierowano pismo z prośbą o przekazanie informacji o prowadzonym postępowaniu w danej sprawie),
- w przypadku otrzymania informacji od organu egzekucyjnego o braku środków podlegających zajęciu, Wojewódzki Inspektor kierował wniosek do właściwego sądu rejonowego o wyjawienie majątku przez dłużnika (1 przypadek);

- pobrane dochody odprowadzane były terminowo na rachunek budżetu państwa zgodnie z § 4 rozporządzeniem MF w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa.

[Dowód: akta kontroli str.:64-69,111-133]

2. Realizacja wydatków budżetowych

2.1. Zmiany w planie wydatków

Do planu finansowego wydatków na 2011 r. WITD w Lublinie, zatwierdzonego w dniu 28.02.2011 r., w ciągu roku budżetowego wprowadzono 11 zmian:

- Decyzją budżetową Wojewody Lubelskiego („WL”) nr 9 z dnia 22.03.2011 r. w dziale 600, rozdziale 60055 zmniejszono plan wydatków w: § 4010 o kwotę 3.000 zł, w § 4020 o kwotę 27.000 zł oraz zwiększono plan wydatków w § 4140 o kwotę 30.000 zł. Zmiana planu nastąpiła na wniosek Wojewódzkiego Inspektora z dnia 14.03.2011 r. Uzasadnieniem zwiększenia planu wydatków w § 4140 było pokrycie wydatków związanych z wpłatami składek na PFRON (nie ujętych na etapie planowania w związku z ich sanacyjnym charakterem) natomiast zmniejszenia w paragrafach płacowych związane były ze zwiększonymi środkami na wynagrodzenia, w związku ze skalkulowanymi kwotami wpłat na PFRON na etapie planowania.

- Decyzją budżetową Wojewody Lubelskiego nr 25 z dnia 13.05.2011 r. w dziale 600, rozdziale 60055 zwiększono plan wydatków w: § 4210 o kwotę 65.000 zł, w § 4300 o kwotę 67.800 zł, w § 4400 o kwotę 17.200 zł z przeznaczeniem na bieżące funkcjonowanie Inspektoratu. Środki pochodziły z rezerwy w części 85/06 – województwo lubelskie. Zwiększenie nastąpiło na wniosek Wojewódzkiego Inspektora z dnia 04.05.2011 r. w związku z ze zgłaszanymi uprzednio Wojewodzie (pismem z 19.11.2010 r.) problemami lokalowymi WITD i planowaną przeprowadzką do wynajmowanych pomieszczeń. Środki z ww. rezerwy zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem na bieżące funkcjonowanie Inspektoratu.

[Dowód: akta kontroli str.:157-173]

- Decyzją budżetową W nr 36 z dnia 07.06.2011 r. w dziale 600, rozdziale 60055 zwiększono plan wydatków w § 6050 o kwotę 150.000 zł (ze środków pochodzących z ustawy budżetowej na 2011 r.). Pismem z dnia 17.05.2011 r. Wojewódzki Inspektor wnioskował do Wojewody o zwiększenie środków inwestycyjnych przydzielonych na 2011 r. o kwotę 234 tys. zł z przeznaczeniem na budowę wjazdu do budynku przy ul. Bursaki 17 w Lublinie wraz z drogą dojazdową. Powyższe wiązało się z unieważnieniem przetargu na roboty budowlane w związku ze zbyt niską kwotą przeznaczoną na przedmiot zamówienia w stosunku do kwoty oferowanej przez oferenta.

- Decyzją budżetową WL nr 44 z dnia 28.06.2011 r. w dziale 600, rozdziale 60055 zmniejszono plan wydatków w § 3020 o kwotę 8.000 zł i zwiększono wydatki w § 4270 o kwotę 8.000 zł. Zmiany planu wydatków dokonano na wniosek Wojewódzkiego Inspektora z dnia 21.06.2011 r. Jako uzasadnienie zmniejszenia planu wydatków w § 3020 podano oszczędności w zakupie umundurowania, natomiast zwiększenia planu uzasadniono zwiększonymi wydatkami związanymi z naprawami, okresowymi przeglądami technicznymi środków transportu oraz naprawami pozostałych urządzeń (§ 4270).
- Decyzją budżetową Wojewody Lubelskiego nr 51 z dnia 14.07.2011 r. w dziale 600, rozdziale 60055 zmniejszono plan wydatków w § 3020 o kwotę 5.000 zł i zwiększono o kwotę 5.000 zł w § 4270. Zmiany planu wydatków dokonano na wniosek Wojewódzkiego Inspektora z dnia 13.07.2011 r. Jako uzasadnienie zmniejszenia planu wydatków w § 3020 podano oszczędności w zakupie umundurowania, natomiast zwiększenia planu uzasadniono zwiększonymi wydatkami związanymi z naprawami, okresowymi przeglądami technicznymi środków transportu oraz naprawami pozostałych urządzeń (§ 4270).
- Decyzją budżetową Wojewody Lubelskiego nr 70 z dnia 30.08.2011 r. w dziale 600, rozdziale 60055 zmniejszono plan wydatków w: § 3020 o kwotę 5.500 zł oraz zwiększono plan wydatków w § 4270 o kwotę 5.000 zł i w § 4410 o kwotę 500 zł - na wniosek Wojewódzkiego Inspektora z dnia 29.08.2011 r. Jako uzasadnienie zmniejszenia planu wydatków w § 3020 podano oszczędności w zakupie umundurowania w związku z rezygnacją przez inspektorów z wymiany elementów umundurowania po okresie używalności na rzecz równoważnika w zamian za niepobrane umundurowanie, wypłacanego na koniec rozpoczętego okresu używalności. Zwiększenia planu uzasadniono zwiększonymi wydatkami związanymi z naprawami, okresowymi przeglądami technicznymi środków transportu oraz naprawami pozostałych urządzeń (§ 4270) oraz zwiększonych wydatków z tytułu podróży służbowych krajowych inspektorów WITD w związku ze szkoleniami okresowymi (§ 4410).
- Decyzją budżetową Wojewody Lubelskiego nr 90 z dnia 13.10.2011 r. w dziale 600, rozdziale 60055 zmniejszono plan wydatków w: § 3020 o kwotę 26.144 zł, w § 4480 o kwotę 277 zł oraz zwiększono w: § 4270 o kwotę 7.000 zł, w § 4300 o kwotę 15.000 zł, w § 4400 o kwotę 3.921 zł, w § 4410 o kwotę 500 zł - na wniosek Wojewódzkiego Inspektora z dnia 07.10.2011 r. Jako uzasadnienie zmniejszenia planu wydatków podano: oszczędności w zakupie umundurowania (§ 3020), oszczędności w podatku od nieruchomości za 2011 r. Natomiast zwiększenia uzasadniono: zwiększonymi wydatkami dot. naprawami, okresowymi przeglądami technicznymi środków transportu oraz naprawami pozostałych urządzeń (§ 4270), zwiększonych wydatków z tytułu podróży służbowych krajowych inspektorów WITD w




związku ze szkoleniami okresowymi (§ 4410), zakupem usługi dostępu do internetowej bazy informacji prawnej LEX (§ 4300), w związku z wynajmem pomieszczeń garażowych dla samochodów służbowych WITD w Międzyrzeczu Podlaskim (§ 4400).

- Decyzją budżetową Wojewody Lubelskiego nr 106 z dnia 14.11.2011 r. w dziale 600, rozdziale 60055 zmniejszono plan wydatków w: § 3020 o kwotę 18.652 zł, w § 4040 o kwotę 20.583 zł (z tego z planu określonego dla osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń o kwotę 8.155 zł, z planu określonego dla członków korpusu służby cywilnej o kwotę 12.428 zł), w § 4390 o kwotę 1.000 zł, w § 4430 o kwotę 1.306 zł, w § 4520 o kwotę 1.042 zł oraz zwiększono plan wydatków w: § 4020 o kwotę 20.583 zł, w § 4210 o kwotę 8.000 zł, w § 4270 o kwotę 10.000 zł, w § 4300 o kwotę 4.000 zł. Zmiany planu wydatków dokonano na wniosek Wojewódzkiego Inspektora z dnia 07.11.2011 r. Jako uzasadnienie zmniejszenia planu wydatków podano: oszczędności w zakupie umundurowania (§ 3020), w wypłacie dodatkowego wynagrodzenia rocznego (§ 4040), brak realizacji wydatków z tytułu usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii (§ 4390), pozostałości zaplanowanych środków po zrealizowaniu opłat na ubezpieczenia komunikacyjne i majątkowe (§ 4430), pozostałości środków na opłatę roczną z tytułu sprawowania trwałego zarządu nad gruntem oraz nad budynkiem położonym w Lublinie przy ul. Bursaki (§ 4520).

- Decyzją budżetową Wojewody Lubelskiego nr 116 z dnia 29.11.2011 r. w dziale 600, rozdziale 60055 zmniejszono plan wydatków w: § 4110 o kwotę 8.000 zł, w § 4120 o kwotę 4.000 zł, w § 4440 o kwotę 5.000 zł, w § 4550 o kwotę 7.000 zł oraz zwiększono plan wydatków w: § 4210 o kwotę 10.000 zł, w § 4300 o kwotę 13.200 zł w § 4410 o kwotę 800 zł. Zmiany dokonano na wniosek Wojewódzkiego Inspektora z dnia 28.11.2011 r. Jako uzasadnienie zmniejszenia planu wydatków podano: oszczędności z tytułu zwolnień lekarskich pracowników oraz wypłaceniem należności, od których nie nalicza się składek społecznych oraz składek na fundusz pracy (§ 4110 i § 4120), oszczędności wynikające z rozliczenia dotychczasowego średniorocznego zatrudnienia, będącego podstawą naliczenia ZFŚS (§ 4440), oszczędności w stosunku do planowanych szkoleń pracowników KSC (§ 4550). Zwiększenia planu wydatków uzasadniono: rosnącymi cenami zakupu paliwa do samochodów służbowych oraz zakupem amunicji do broni służbowej, będącej w posiadaniu inspektorów w związku z przeprowadzaniem okresowym ćwiczeniem ze strzelania (§ 4210), planowanych kosztów legalizacji wag oraz pozostałych urządzeń niezbędnych do czynności kontrolnych wykonywanych przez inspektorów WITD (§ 4300), zwiększone wydatki z tytułu podróży służbowych krajowych inspektorów i pozostałych pracowników WITD uczestniczących w okresowych szkoleniach (§ 4410).

- Decyzją budżetową Wojewody Lubelskiego nr 129 z dnia 22.12.2011 r. w dziale 600, rozdz. 60055 zmniejszono plan wydatków w: § 3020 o kwotę 7.000 zł, w § 4010 o kwotę 11.000 zł, w § 4110 o kwotę 3.000 zł, w § 4170 o kwotę 1.784 zł, w § 4240 o kwotę 727 zł, w § 4350 o kwotę 1.447 zł, w § 4360 o kwotę 332 zł, w § 4370 o kwotę 1.632 zł, w § 4440 o kwotę 438 zł, w § 4510 o kwotę 392 zł, w § 4550 o kwotę 1.445 zł, w § 4610 o kwotę 1.000 zł, w § 4700 o kwotę 1.651 zł oraz zwiększono plan wydatków w § 4020 o kwotę 8.851 zł, w p 4140 o kwotę 2.149 zł, w §4210 o kwotę 9.350 zł, w § 4270 o kwotę 1.178 zł, w § 4280 o kwotę 320 zł, w § 4300 o kwotę 10.000 zł. Zmiany planu wydatków dokonano na wniosek Wojewódzkiego Inspektora z dnia 20.12.2011 r. Jako uzasadnienie zmniejszenia planu wydatków podano: oszczędności w wydatkach w poszczególnych paragrafach, natomiast zwiększenia uzasadniono: planowanym zwiększeniem funduszu nagród dla pracowników korpusu służby cywilnej (§ 4020), koniecznością wpłaty na PFRON za miesiąc grudzień (§ 4140), zakupem tuszy i tonerów, części zamiennych do komputerów oraz licencji oprogramowania antywirusowego (§ 4210), pokryciem zwiększonych wydatków związanych z naprawą, okresowymi przeglądami technicznymi środków transportu Inspektoratu (§ 4270), wydatków związanych z okresowymi badaniami pracowników WITD (§ 4280), wydatków związanych z zakwaterowaniem kandydatów na inspektorów podczas szkolenia i egzaminów oraz wydatków związanych z legalizacją urzędzeń.

- Decyzją budżetową nr 131 z dnia 28.12.2011 r. w dziale 600 Transport i łączność, rozdziale 60055 – Inspekcja Transportu Drogowego, zmniejszono wydatki łącznie o kwotę 5.775 zł, tj: w § 3020 – o kwotę 590 zł, w § 4110 – o kwotę 1.969 zł, w § 4120 – o kwotę 1.755 zł, w § 4400 – o kwotę 79 zł, w § 4410 – o kwotę 255 zł, w § 4610 – o kwotę 1.127 zł oraz zwiększono wydatki o kwotę 5.775 zł, tj.: w § 4210 o kwotę 1.724 zł, w § 4260 o kwotę 633 zł, w § 4300 o kwotę 3.418 zł (ze środków pochodzących z ustawy budżetowej na 2011 r.). Zmiany planu wydatków dokonano na wniosek Wojewódzkiego Inspektora z dnia 28.12.2011 r. Jako uzasadnienie zwiększenia planu wydatków podano: zakup licencji oprogramowania antywirusowego (§ 4210), pokrycia wydatków związanych z obciążeniami za energię elektryczną (§ 4260), realizację wydatków dotyczących opieki eksploatacyjnej systemu ITDSupport, służącego do ewidencji kontroli i naruszeń (§ 4300). Jako uzasadnienie zmniejszenia planu wydatków podano: oszczędności w zakupie umundurowania w związku z rezygnacją przez inspektorów z wymiany elementów umundurowania po okresie używalności na rzecz równoważnika w zamian za niepobrane umundurowanie, który wypłacany jest na koniec rozpoczętego okresu używalności (§ 3020), oszczędności w pochodnych od wynagrodzeń wynikających ze zwolnień lekarskich pracowników (§§ 4110 i 4120),



pozostałości po zrealizowaniu opłat czynszowych za wynajmowane pomieszczenia (§ 4400), pozostałości po rozliczeniu wydatków z tytułu podróży służbowych pracowników ITD (§ 4410), pozostałości po zrealizowaniu opłat z tytułu kosztów egzekucyjnych w związku z prowadzoną egzekucją kar administracyjnych (§ 4610). [Dowód: akta kontroli str.:174-200]

Każdorazowo, po otrzymaniu decyzji o zmniejszeniu/zwiększeniu wydatków wprowadzono zmiany w planie finansowym WITD. Stwierdzono jednak, że zmianę planu finansowego dokonaną decyzją Wojewody Lubelskiego Nr 70 z dnia 30.08.2011 r. ujęto w księgach (konto 980) dopiero w dniu 12.10.2011 r. W ewidencji księgowej oraz w dokumentach PK ujęto również błędne daty, w których nastąpiły zmiany planu wydatków dokonane decyzjami Wojewody Lubelskiego, tj.: decyzję WL Nr 70 z dnia 30.08.2011 r. ujęto pod datą 30.09.2011 r., decyzję WL Nr 2 z dnia 13.05.2011 r. – pod datą 16.05.2011 r., decyzję WL Nr 51 z dnia 14.07.2011 r. – pod datą 18.07.2011 r., decyzję WL Nr 129 z dnia 22.12.2011 r. – pod datą 28.12.2011 r., decyzję WL Nr 131 z dnia 28.12.2011 r. – pod datą 30.12.2011 r.

[Dowód: akta kontroli str.:204-217]

Główny księgowy WITD Mirosława Wiater wyjaśniła, że „decyzje WL NR 25, 51, 129, 131 w sprawie zmian w planie finansowym zostały zaksięgowane pod datą wpływu faksem decyzji do jednostki. Natomiast decyzja Nr 70 z 30.08.2011 r. została doręczona do jednostki w dn. 06.09.2011 r. i przez przeoczenie nie zaksięgowano jej do m-ca sierpnia, natomiast po zamknięciu miesiąca można ją było ująć wyłącznie z datą wrześniową.”

[Dowód: akta kontroli str.:299]

Pismem z dnia 18.11.2011 r. do Dyrektora Wydziału Finansów i Budżetu LUW, Wojewódzki Inspektor zgłosił oszczędności w wydatkach WITD dotyczących ustawy budżetowej na 2011 r., tj. kwotę 31.500 zł w dziale 600, rozdziale 60055 w § 6050. Zgodnie z ww. pismem, środki te wynikały z rozbieżności pomiędzy zakładanymi wartościami kosztorysowymi planowanych robót, a efektem przeprowadzonych procedur przetargowych. Wojewódzki Inspektor wskazał, że specyfika robót budowlanych i obowiązujących procedur nie daje możliwości racjonalnego wykorzystania pozostałości środków w bieżącym roku budżetowym. Decyzją Wojewody Lubelskiego Nr 3 z dnia 29.12.2011 r. w sprawie blokowania planowanych wydatków budżetowych na 2011 r. dokonano w dziale 600, rozdziale 60055 w § 6050 blokady ww. wydatków w kwocie 31.500 zł przeznaczonych na realizację inwestycji polegającej na przebudowie i adaptacji budynku WITD w Lublinie przy ul. Bursaki 17.

[Dowód: akta kontroli str.:201-203]

Kwoty zrealizowanych w 2011 r. wydatków budżetowych WITD w Lublinie w porównaniu do planu finansowego, budżetu po zmianach oraz wykonania w 2010 r. przedstawia poniższe zestawienie:

Lp.	Wyszczególnienie*	2010	2011		6:3	6:4	6:5	
		Wykonanie	Plan finansowy	Budżet po zmianach				Wykonanie
		tys. zł						%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem, w tym:	4 469,0	4 711,0	5 011,0	4 979,2	111,41%	105,69%	99,37%
I.	dział 600 (Transport i łączność)	4 469,0	4 711,0	5 011,0	4 979,2	111,41%	105,69%	99,37%
I.1.	rozdział 60055 (Inspekcja Transportu Drogowego)	4 469,0	4 711,0	5 011,0	4 979,2	111,41%	105,69%	99,37%
	§ 3020 – wydatki osobowe nie zaliczane do wynagrodzeń	164,8	144,0	73,1	73,1	44,36%	50,76%	100,00%
	§ 4010 – wynagrodzenia osobowe pracowników	273,0	273,0	259,0	259,0	94,87%	94,87%	100,00%
	§ 4020 – wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej	2 118,0	2 170,0	2 172,4	2 172,4	102,57%	100,11%	100,00%
	§ 4040 – dodatkowe wynagrodzenie roczne	178,2	205,0	184,4	184,4	103,48%	89,95%	100,00%
	§ 4110 – składki na ubezpieczenia społeczne	368,3	400,0	387,0	387,0	105,08%	96,75%	100,00%
	§ 4120 – składki na fundusz pracy	58,0	65,0	59,2	59,2	102,07%	91,08%	100,00%
	§ 4140 – wpłaty na PFRON	43,7	0,0	32,1	32,1	73,46%		100,00%
	§ 4170 – wynagrodzenia bezosobowe	5,1	10,0	8,2	8,2	160,78%	82,00%	100,00%
	§ 4210 – zakup materiałów i wyposażenia	273,5	197,0	291,1	291,1	106,44%	147,77%	100,00%
	§ 4240 – zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek	1,4	1,0	0,3	0,3	21,43%	30,00%	100,00%
	§4260 – zakup energii	12,0	14,0	14,6	14,6	121,67%	104,29%	100,00%
	§4270 – zakup usług remontowych	82,2	40,0	76,2	76,2	92,70%	190,50%	100,00%
	§4280 – zakup usług zdrowotnych	2,2	9,0	9,3	9,3	422,73%	103,33%	100,00%
	§4300 – zakup usług pozostałych	221,1	201,0	314,4	314,4	142,20%	156,42%	100,00%
	§ 4350 – zakup usług dostępu do sieci internet	13,9	20,0	18,6	18,6	133,81%	93,00%	100,00%
	§ 4360 – opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych telefonii komórkowej	24,5	26,0	25,7	25,7	104,90%	98,85%	100,00%
	§ 4370 - opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych telefonii stacjonarnej	4,8	8,0	6,4	6,4	133,33%	80,00%	100,00%
	§ 4390 – zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz, opinii	0,04	1,0	0,0	0,0	-	-	-
	§4400 – opłaty czynszowe za pomieszczenia biurowe	177,3	266,0	287,0	287,0	161,87%	107,89%	100,00%

Lp.	Wyszczególnienie*	2010	2011			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Plan finansowy	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	§4410 – podróże służbowe krajowe	3,6	4,0	5,5	5,5	152,78%	137,50%	100,00%
	§ 4430 – różne opłaty i składki	45,9	50,0	48,7	48,7	106,10%	97,40%	100,00%
	§ 4440 – odpisy na ZFŚS	56,7	60,0	54,6	54,6	96,30%	91,00%	100,00%
	§ 4480 - podatek od nieruchomości	21,1	22,0	21,7	21,7	102,84%	98,64%	100,00%
	§ 4510 -	0,0	1,0	0,6	0,6		60,00%	100,00%
	§ 4520 – opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego	2,0	3,0	2,0	2,0	100,00%	66,67%	100,00%
	§ 4550 – szkolenia członków korpusu służby cywilnej	14,9	15,0	6,6	6,6	44,30%	44,00%	100,00%
	§ 4610 – koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	1,5	3,0	0,9	0,9	60,00%	30,00%	100,00%
	§ 4700 – szkolenia pracowników nie będących członkami korpusu służby cywilnej	3,0	3,0	1,3	1,3	43,33%	43,33%	100,00%
	§ 4740 - Zakup materiałów papierniczych do sprzętu drukarskiego i urządzeń kserograficznych	6,0	-	-	-	-	-	-
	§ 4750 - Zakup akcesoriów komputerowych, w tym programów i licencji	32,2	-	-	-	-	-	-
	§ 6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	200,3	500,0	650,0	618,2	308,64%	123,64%	95,11%
	§ 6060 - wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	60,0	-	-	-	-	-	-

* Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków.

[Dowód: akta kontroli str.:218-221]

Wydatki WITD zrealizowane w 2011 r. wyniosły 4.979.220,48 zł i stanowiły 105,69% planu wg ustawy budżetowej i 99,37% planu po zmianach. W porównaniu do roku 2010 r. wydatki w 2011 r. były większe o 11,41% (w 2010 r. wyniosły 4.469.032,59 zł. Największe niewykonanie planu wystąpiło w § 6050 - wykonanie w wysokości 618.238,31 zł, tj. 95,11% planu po zmianach w wysokości 650.000 zł.

Lubelski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego Władysław Mitrega wyjaśnił, że „niewykorzystanie środków w planie finansowym na wydatkach inwestycyjnych (§ 6050) w kwocie 31 779,52 zł było w głównej mierze wynikiem rozbieżności pomiędzy zakładanymi wartościami kosztorysowymi planowanych robót budowlanych a efektem przeprowadzonych procedur przetargowych. W ustawie budżetowej na 2011 rok na realizację inwestycji

polegającej na przebudowie i adaptacji budynku przeznaczanego na siedzibę Inspektoratu przy ul. Bursaki 17, określone zostały środki inwestycyjne w kwocie 500 tys. zł. W kwietniu 2011 roku zostało ogłoszone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie wjazdu do budynku wraz z drogą dojazdową, które zostało unieważnione w dniu 05.05.2011 r. z uwagi na fakt, iż wartość złożonej oferty znacznie przewyższała kwotę, którą Inspektorat mógł przeznaczyć na przedmiot zamówienia. W wyniku złożonego wniosku w sprawie zwiększenia środków inwestycyjnych decyzją budżetową Nr 36 z dnia 07.06.2011 r. Wojewody Lubelskiego został zwiększony plan wydatków w § 6050 o kwotę 150 tys. zł. pochodzącą z ustawy budżetowej. Przeprowadzono kolejne postępowanie, które znowu unieważniono z tych samych powodów. Wartość złożonej oferty przewyższała kosztorys inwestorski, dlatego też ograniczono zakres prac do wykonania w ramach uzyskanego pozwolenia. Kolejna procedura przetargowa doprowadziła do podpisania umowy na wykonanie wjazdu do budynku wraz z drogą dojazdową w kwocie 599.716,89 złotych. W trakcie realizacji prac wartość umowy została zmniejszona, o niewystępującą we wjeździe instalację wodną. W ostateczności umowa zamknęła się kwotą 550.381,59 zł. W ramach pozostałych środków zostały podpisane również umowy na nadzór inwestorski. Warunkiem uzyskania w następnych latach dofinansowania z ochrony środowiska było wykonanie audytu energetycznego. Po zleceniu zadania środki które pozostały były niewystarczające aby wykonać pozostałe prace objęte zakresem pozwolenia na budowę, dlatego też w dniu 24.10.2011 r. została podpisana ostatnia umowa na roboty budowlane na kwotę 33 914,32 zł. Z całego kosztorysu niemożliwe było wykonanie większych robót, które byłyby celowe i zasadne na tym etapie budowy. W wyniku ostatniej podpisanej umowy powstały oszczędności w kwocie 31 779,52 zł. Rozważono kwestie potrzeb w wydatkach bieżących i pomimo, iż jednostka w 2011 r. poniosła znaczące koszty związane ze zmianą siedziby, które dotyczyły między innymi wzrostu opłat czynszowych, zakupu mebli biurowych oraz pozostałych usług związanych z przeprowadzką, to środki przyznane decyzją Nr 25 z dnia 13.05.2011 r. w kwocie 150 000 zł. z rezerwy Wojewody w pełni zaspokoiły potrzeby związane z tą zmianą organizacyjną. Ponadto powstałe oszczędności w § 3020, w zakupie umundurowania w związku z rezygnacją przez inspektorów z wymiany elementów umundurowania po okresie używalności na rzecz równoważnika w zamian za nie pobrane umundurowanie, były na podstawie wniosków Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora oraz stosowych decyzji Wojewody przeznaczane na zwiększenie pozostałych wydatków bieżących. Ostatecznie, po rozważeniu możliwości wykorzystania zaoszczędzonych środków na cele inne niż wydatki inwestycyjne, co wymagało by zgody Ministra Finansów oraz braku podstaw racjonalnego

wykorzystania tych środków w tak krótkim okresie, została podjęta decyzja o zgłoszeniu pozostałości środków w § 6050, w kwocie 31 500 zł do Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie w piśmie Nr WFK.3112.3.2011 z dnia 18.11.2011r.”

[Dowód: akta kontroli str.:222-227]

Zmiany w planie wydatków dokonane w grudniu 2011 r. dotyczyły zmniejszenia planu w związku z oszczędnościami w ramach poszczególnych paragrafów wydatków bieżących oraz zwiększenia, związane z: planowanym zwiększeniem funduszu nagród dla pracowników korpusu służby cywilnej (§ 4020), koniecznością wpłaty na PFRON za miesiąc grudzień (§ 4140), zakupem tuszy i tonerów, części zamiennych do komputerów oraz licencji oprogramowania antywirusowego (§ 4210), pokryciem zwiększonych wydatków związanych z naprawą, okresowymi przeglądami technicznymi środków transportu Inspektoratu (§ 4270), wydatków związanych z okresowymi badaniami pracowników WITD (§ 4280), wydatków związanych z zakwaterowaniem kandydatów na inspektorów podczas szkolenia i egzaminów oraz wydatków związanych z legalizacją urządzeń zakupem licencji oprogramowania antywirusowego (§ 4210), pokrycia wydatków związanych z obciążeniami za energię elektryczną (§ 4260), realizację wydatków dotyczących opieki eksploatacyjnej systemu ITDSupport, służącego do ewidencji kontroli i naruszeń (§ 4300). W 2011 r. WITD nie dokonywał zakupów inwestycyjnych (§ 6060). Wydatki w ramach § 6050 zrealizowane zostały zgodnie z harmonogramem wydatków. [Dowód: akta kontroli str.:193-200,228-238]

2.2. Zgodność realizacji wydatków objętych badaniem z zasadami gospodarowania środkami publicznymi

W zakresie działań podjętych w celu racjonalizacji WITD, Lubelski Wojewódzki Inspektor Władysław Mitrega wskazał, że w 2010 r. wdrożono w WITD systemu kontroli zarządczej, wprowadzony Zarządzeniem Nr 27/2010 z dnia 23.06.2010 r., którego efektem jest „lepszy nadzór nad jakością realizowanych zadań oraz nad celowością i racjonalnością dokonywanych wydatków. System kontroli zarządczej zapewnia przede wszystkim dostęp do rzetelnych informacji i analiz niezbędnych przy podejmowaniu decyzji, w tym również w zakresie optymalizacji i ograniczenia wydatków na bieżące funkcjonowanie Inspektoratu. Należy jednakże zaznaczyć, iż każde podjęte działanie, w tym również ograniczenie wydatków zawiera w sobie element ryzyka. Podjęte działania w tym kierunku mają na celu skutecznie kontrolować to ryzyko i nim zarządzać, zgodnie z regułami kontroli zarządczej. Dlatego też, zgodnie z wprowadzonymi standardami kontroli zarządczej corocznie dokonuje się w Inspektoracie identyfikacji ryzyk związanych z poszczególnymi celami i zadaniami jednostki. Zidentyfikowane ryzyko poddawane jest analizie, której celem jest określenie możliwych

skutków i prawdopodobieństwa wystąpienia, a następnie określa się mechanizmy kontrolne, których zastosowanie ma przyczynić się do zmniejszenia prawdopodobieństwa wystąpienia ryzyk, bądź też nie pojawienia się ich w ogóle. Właściwe zarządzanie ryzykiem zwiększa bowiem prawdopodobieństwo osiągnięcia celów przez jednostkę.”

[Dowód: akta kontroli str.:247]

Odnosnie dokonywanych w WITD analiz ponoszonych wydatków i potrzeb jednostki, Wojewódzki Inspektor podał, że „Na początku roku w ramach spotkania kierownictwa Inspektoratu dokonuje się analizy wydatków poniesionych w roku poprzedzającym. W 2011 r. dokonano analizy wydatków poniesionych w 2010 r. Taka analiza oraz przygotowane zapotrzebowania poszczególnych komórek organizacyjnych pozwoliły na przygotowanie racjonalnego planu finansowo – rzeczowego Inspektoratu. Podczas spotkania wskazano na obszary, które wymagały największych nakładów w 2010 r. i wspólnie ustalono, które obszary wymagać będą nadal nakładów na poziomie podobnym do roku poprzedniego, a w których będzie można zastosować oszczędności. Przyjęto zasadę racjonalnego gospodarowania wydatkami i posiadaniem mieniem, a ze względu na planowane prace związane z koniecznością zmiany siedziby, podjęto decyzję o ograniczeniu wzrostu wydatków bieżących. Wskazano, iż celowe wydatkowanie środków publicznych przez Inspektorat przejawiać ma się głównie w zapewnieniu zgodności wydatków jednostki z jej celami statutowymi przy optymalizacji zastosowanych metod i środków dla osiągnięcia założonych celów. Uznano przy tym jednak, iż oszczędność nie powinna polegać tylko na wydatkowaniu jak najniższej kwoty na dany zakup, ale także na jak najlepszej relacji jakości do ceny, co w efekcie końcowym i tak obniży znacznie koszty zakupu i eksploatacji. Wskazano, iż przed zakupem należy ustalić, czy jest on konieczny i niezbędny do osiągnięcia zamierzonych celów i prawidłowej realizacji zadań przez jednostkę, a następnie dokonać zakupu zgodnie z zasadami określonymi w regulaminie zamówień publicznych, aby nie narazić się na zarzut braku celowości i gospodarności. Zobowiązano pracowników inspektoratu o większą dbałość, efektywność i celowość składanych zapotrzebowań na wydatkowanie przez Inspektorat środków finansowych. Znacznym ułatwieniem w tym zakresie jest niewątpliwie scentralizowanie procesu zakupu przedmiotów i materiałów przez jeden wydział (Wydział Administracyjno – Techniczny). Zauważono, iż podjęcie powyższych działań wymagać będzie dużej dyscypliny w wydatkowaniu środków budżetowych i takiego zaplanowania realizacji wykonywanych zadań, by przy jak najmniejszych kosztach uzyskać jak najlepsze efekty pracy. Wśród obszarów objętych procesem oszczędności wskazano: gospodarkę transportową, gospodarkę mundurową, usługi informatyczne, usługi pocztowe, zakup materiałów biurowych, itd.”



[Dowód: akta kontroli str.:248-252]

Wydatki budżetowe WITD w poszczególnych grupach ekonomicznych przedstawiały się następująco:

Lp.	Wyszczególnienie	2010	2011			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem, w tym:	4 469	4 711	5 011	4 979	111,41	105,69	99,36
1.	Dotacje i subwencji	0		0	0			
2..	Świadczenia na rzecz osób fizycznych	165	144	73	73	44,24	50,69	100
3.	Wydatki bieżące	4 044	4 067	4 288	4 288	106,03	105,43	100
4.	Wydatki majątkowe	260	500	650	618	237,69	123,60	95,08
5.	Współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej	0		0	0			

[Dowód: akta kontroli str.:254]

W 2011 r. na świadczenia na rzecz osób fizycznych wydatkowano kwotę 73,0 tys. zł, tj. 50,69% planu wg ustawy budżetowej oraz 44,24% środków wydatkowanych na ten cel w 2010 r. Wydatki w ramach świadczeń na rzecz osób fizycznych w 2010 roku zostały zrealizowane w kwocie 164 837,53 zł. i były wyższe w stosunku do roku 2011 o kwotę 91 724,18 zł. Zwiększone wydatki w § 3020 w 2010 r. były spowodowane wejściem w życie w dniu 04.08.2010 r. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 15 maja 2009 roku (Dz. U. Nr 82, poz. 688) wprowadzającego nowe elementy umundurowania oraz zmienione wzory dotychczas stosowanego umundurowania inspektorów transportu drogowego, co skutkowało wymianą prawie całości umundurowania inspektorów. W 2011 roku wydatki w tym zakresie znacznie spadły, gdyż zakupywano jedynie te elementy umundurowania, których okres używalności skończył się. Pozostałe elementy umundurowania o okresie używalności 24 miesiące i dłuższym zaplanowano do wymiany w 2012 r. i w latach następnych lub wypłacone zostaną równoważniki na koniec okresu używalności. [Dowód: akta kontroli str.:298]

Wydatki bieżące w 2011 r. wyniosły 4.288,0 tys. zł (105,43% planu pierwotnego) i były o 6,03% wyższe niż w 2010 r. Wydatki majątkowe w 2011 r. wyniosły 618,0 tys. zł (123,60% planu pierwotnego) i były o 358,0 tys. zł wyższe od zrealizowanych wydatków majątkowych w 2010 r. Związane było to z otrzymaniem zwiększonych środków na rozbudowę i modernizację budynku przy ul. Bursaki 17 w Lublinie, mającego stanowić siedzibę WITD. Zarówno w 2010 r. jak i w 2011 r. WITD nie realizował projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej. [Dowód: akta kontroli str.: 226, 254]

Budżet WITD na 2011 r. skalkulowano na poziomie ustawy z 2010 r. z uwzględnieniem wskaźnika wzrostu pozostałych wydatków bieżących o 102,3% czyli o kwotę 35 tys. zł oraz jednego dodatkowego etatu w korpusie służby cywilnej (§ 4020) z wynagrodzeniem 35 tys. zł. W ramach świadczeń na rzecz osób fizycznych zaplanowano kwotę na zakup elementów umundurowania wynikających z nowych rozporządzeń, tj. o 57 tys. zł więcej w stosunku do ustawy budżetowej z 2010 r., ograniczając o tę kwotę pozostałe wydatki bieżące. Zakup materiałów i wyposażenia (zakup materiałów biurowych, paliwa, części zamiennych do samochodów, akcesoriów do komputerów oraz drukarek, programów, wyposażenia i urządzeń niezbędnych dla pracy inspektorów na drodze) skalkulowano na podstawie wykonania w 2010 r. z uwzględnieniem planowanych wielkości zakupu materiałów papierniczych oraz akcesoriów ujętych poprzednio w § 4740 oraz w § 4750. Na poziomie wydatków 2010 r. zaplanowano również: wynagrodzenia dla 54 etatowych pracowników WITD., zakup usług remontowych, zakup usług pozostałych (usługi pocztowe, sprzątanie pomieszczeń, przeglądy techniczne samochodów, legalizacje urządzeń, ochrona obiektów, opłata eksploatacyjna od zakupionych licencji na oprogramowanie), zakup usług telekomunikacyjnych świadczonych w ruchomej i stacjonarnej sieci telefonicznej, podróże służbowe, opłaty z tytułu ubezpieczeń środków transportu i pozostałych składników rzeczowych WITD. W ramach wydatków na zakup dostępu do sieci internet (§ 4350) przewidziano wzrost wydatków w stosunku do 2010 r. w związku z planowanym zakupem 14 abonamentów bezprzewodowego internetu do samochodów inspekcyjnych. Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe skalkulowano na poziomie wyższym niż w 2010 r. tj. z uwzględnieniem wskaźnika wzrostu cen zawartego w umowach najmu. W ramach wydatków majątkowych (§ 6050) zaplanowano wydatki w wysokości 500,0 tys. zł na modernizację i rozbudowę budynku przy ul. Bursaki 17, w tym na obsługę inwestorską (wylonienie inspektora nadzoru i zatrudnienie osoby do pomocy w realizacji zamówienia na roboty budowlane).

[Dowód: akta kontroli str.:135-145]

W 2011 r. podjęto następujące ograniczenia planu wydatków:

- w gospodarce transportowej, w zakresie ilości zakupionego paliwa do pojazdów służbowych - ograniczono koszty zakupu paliwa w stosunku do roku 2010 o 4,7 %, tj. ponad 6 400,00 zł (4 872,22 litrów).

Wojewódzki Inspektor Władysław Mitrega wyjaśnił, że „Było to możliwe dzięki ustaleniu takiej organizacji pracy inspektorów, która wpłynęła na ograniczenie przebiegu kilometrów między innymi: (zwiększenie godzin pracy inspektorów do 12 godz. w miejscach kontroli o znacznym oddaleniu od siedziby inspektoratu i oddziałów WI, kontrole w miejscach o dużym

nasileniu ruchu pojazdów) przy jednoczesnym zachowaniu należytego poziomu realizacji nałożonych zadań w zakresie wykonywanych kontroli drogowych, a zatem do zwiększenia efektywności działań Inspekcji, przy jednoczesnym obniżeniu wydatków. To właśnie przemyślane planowania i pełnienia służby przez inspektorów, pozwoliły na ograniczenie przejechanych kilometrów bez uszczerbku dla skuteczności podjętych działań na terenie całego województwa lubelskiego. Niewątpliwym wpływem na to miało również uruchomienie w samochodach służbowych systemu GPS pozwalającego na monitorowanie miejsca znajdowania się pojazdu oraz zawarcie z inspektorami umów o odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie, co zapewniło lepszy nadzór nad eksploatacją i bezpieczeństwem floty.”

- w gospodarce mundurowej, w zakresie ilości zakupionych sortów mundurowych – zmniejszenie wydatków na umundurowanie w stosunku do roku 2010 o 93.000 zł.

Wojewódzki Inspektor wyjaśnił, że „inspektorzy dokonali przeglądu posiadanego umundurowania i zweryfikowali konieczność zakupu poszczególnych jego składników. Zobowiązanie ich do utrzymywania sortów mundurowych w należyтым stanie estetycznym i technicznym co pozwoliło na zrezygnowanie z zakupu nowych składników i wypłatę przysługującego im ekwiwalentu pieniężnego, w wysokości określonej przepisami prawa”.

- w zakupie materiałów biurowych (zmniejszono koszty w stosunku do roku 2010 o 1 228,67 zł) w wyniku dokonywania zakupów tylko niezbędnych materiałów na podstawie analizy zużytych materiałów w roku poprzednim,
- w zużyciu papieru do drukarek (w 2010 r. – 692 rzy, w 2011 r. – 551 ryz) w wyniku zobowiązania pracowników do oszczędzania papieru i wykonywania wydruków dwustronnych;
- w zakupie prasy – zmniejszono koszty o 545,84 zł, z uwagi na ograniczenie prenumeraty do czasopism branżowych;
- w zakupie tonerów i tuszy do drukarek - w stosunku do roku 2010 zmniejszono koszty o 13 178,15 zł, poprzez zobowiązanie pracowników do zrezygnowania z wydruków kolorowych oraz nie pogrubiania (wyfuszczania) tekstu;
- w zakupie materiałów będących na wyposażeniu inspektorów - w stosunku do 2010 r. zmniejszono wydatki o 33 519,97 zł ; przyczyniło się do tego zawarcie z inspektorami umów o odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie, które w efekcie spowodowały znaczny wzrost dbałości o powierzony sprzęt, jak również dokonywanie w poprzednich latach zakupu sprzętu dobrej jakości (zmniejszenie liczba sprzętu przeznaczonego do wymiany bądź naprawy);
- w zakupie pomocy naukowych, dydaktycznych i książek – dokonywano zakupów publikacji niezbędnych z punktu widzenia działalności Inspektoratu, zrezygnowano z zakupu



pomocy naukowych, które mogły być efektywnie zastąpione przez posiadane programy komputerowe (np. Lex, ADR). W wyniku ww. działań uzyskano oszczędności w stosunku do roku 2010 o ponad 1 123,00 zł;

- w usługach pocztowych - zmieniono w niektórych przypadkach przyjęte sposoby doręczania korespondencji (doręczanie decyzji administracyjnych w trakcie kontroli na drodze w przypadku podmiotów zagranicznych, gdzie kierujący był jednocześnie przedsiębiorcą osobiście wykonującym przewóz drogowy, w przypadku decyzji nakładanych na kierujących pojazdami w przypadku elektronicznego poboru opłat, osobiste wręczanie protokołu kontroli oraz zawiadomienia o wszczęciu postępowania przy kontrolach przedsiębiorców. W porównaniu z rokiem 2010 zaoszczędzono 5 729,00 zł;
- w opłatach za stanowiska parkingowe, tj. opłatach za wjazd do garaży znajdujących się w Lublinie, przy ul. Bursaki 17. W związku ze zmianą siedziby Inspektoratu i przeniesieniem całej floty do garaży usytuowanych przy nowym lokalu, zrezygnowano w całości z ww. usługi. Całkowity koszt oszczędności wyniósł 4 949,84 zł;
- we wpłatach na PFRON – w stosunku do roku 2010 zmniejszono koszty o 11.600,00 zł w wyniku zatrudnienia pracownika o częściowej niezdolności do pracy;
- na szkoleniach pracowników (zobowiązano pracowników do samokształcenia się w zakresie obowiązujących przepisów na ich stanowiskach pracy) - oszczędności w stosunku do roku 2010 wyniosły na szkolenia w służbie cywilnej – 8.349,50 zł, na szkolenia pracowników niebędących członkami służby cywilnej – 1.607,00 zł;
- w zakresie usług sprzątnięcia oraz zakupu środków czystości - dokonano analizy wydatków jakie poniesie Inspektorat po zmianie siedziby i zwiększeniu powierzchni użytkowej. W okresie od 01.01.2011 r. do 31.05.2011 r. usługi w zakresie sprzątnięcia świadczyła firma sprzątająca „FLORES”. Powierzchnia użytkowa w siedzibie Inspektoratu, przy ul. Kompozytorów Polskich 8 wynosiła 380 m², koszty miesięcznego sprzątnięcia wynosiły 1 783,50 zł (tj. 4,69 za m²). Po zmianie siedziby od 01.06.2011 r. i zwiększeniu powierzchni użytkowej do 900 m² koszt sprzątnięcia wyniósłby miesięcznie 4 221,00 zł. Dlatego zatrudniono pracownika w ramach umowy cywilnoprawnej - koszt miesięczny sprzątnięcia wraz z zakupem środków czystości wyniósł 2 250,48 zł. tj. 2,5 zł za m²;
- w zakresie usług remontowych - oszczędności wyniosły 5.982,30 zł. Wprowadzona w 2010 r. odpowiedzialności za sprawność i dbałość o stan techniczny pojazdów i jego wyposażenia (umowy o odpowiedzialności materialnej i służbowej dysponentów poszczególnych pojazdów) spowodowała znacznie większą troskę o powierzone mienie,

tj. dokonywania przeglądów technicznych w odpowiednim czasie, naprawy po zauważeniu drobnej usterki, co skutkowało uniknięciu poważnych napraw.

- w usługach telefonicznych na telefony komórkowe: zawarto umowę ze stałym operatorem telefonii komórkowej (siecią PLUS), świadczącym usługi dla wszystkich Inspektoratów w Polsce, otrzymano korzystniejsze warunki za minutę rozmowy, niższy abonament i darmowe rozmowy z wszystkimi Inspektoratami. W 2011 r. obciążano pracowników za przekroczenie abonamentu za telefony komórkowe, zablokowano możliwość połączeń z telefonów stacjonarnych do sieci telefonii komórkowej. W 2011 r. nie zanotowano obniżenia kosztów ponoszonych na Internet, telefonię komórkową i stacjonarną (niewielki wzrost) ponieważ decyzją Głównego Inspektora Transportu Drogowego wprowadzono nowy system centralnej ewidencji kontroli i naruszeń (CEN), w całości wykorzystujący Internet i telefony komórkowe, jak również od 1 lipca 2011 r. nową działalność kontrolną: Elektroniczny System Poboru Opłat (SEPO);

Wojewódzki Inspektor Władysław Mitrega stwierdził, że „wszelkie wydatki poniesione w 2011 r. przez Inspektorat zostały ograniczone do niezbędnego minimum. To ilość otrzymanych środków finansowych zadecydowała o możliwościach, kierunkach i sposobie działania Inspekcji. Wszelkie działania podjęte w poprzednich latach w celu racjonalizacji wydatków są nieustannie wdrażane, a ich rezultaty okresowo monitorowane.”

[Dowód: akta kontroli str.: 247-253]

2.3. Realizacja obowiązku wynikającego z ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych

Na wyposażeniu WITD w 2011 r. znajdowało się 20 odbiorników radiofonicznych zainstalowanych w samochodach służbowych. Wydatki na opłaty abonamentowe za 2011 r. za używanie ww. odbiorników zaplanowano w ramach § 4300 i uiszczono za wszystkie odbiorniki w dniu 20.01.2011 r. za cały rok z góry w kwocie 1.175 zł tj. zgodnej ze stawkami opłat abonamentowych określonymi w rozporządzeniu Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 06.05.2010 r. w sprawie wysokości opłat abonamentowych za używanie odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych oraz zniżek za ich uiszczanie z góry za okres dłuższy niż jeden miesiąc w 2011 r. (Dz. U. 86, poz. 558), przy uwzględnieniu zniżek za uiszczenie opłat za rok kalendarzowy z góry (58,75 zł za rok kalendarzowy za jeden odbiornik).

[Dowód: akta kontroli str.:260-265]

2.4. Zasilanie w środki budżetowe oraz ich wydatkowanie

W 2011 r. WITD otrzymał na wydatki środki w wysokości 4.979.220,48 zł. Środki finansowe otrzymywano w terminach wnioskowanych przez WITD, zgodnie z aktualizowanym



na bieżąco harmonogramem. Wojewódzki Inspektor 5-krotnie występował do Dyrektora Wydziału Finansów i Budżetu LUW o zmiany harmonogramu zasilania w środki:

- w dniu 19.05.2011 r. – wniosek o zwiększenie środków w miesiącu czerwcu o kwotę 45.000 zł, w lipcu o kwotę 30.000 zł, październiku o kwotę 25.000 zł, w listopadzie o kwotę 20.000 zł, w związku ze zwiększeniem planu wydatków z przeznaczeniem na bieżące funkcjonowanie Inspektoratu;
- w dniu 09.08.2011 r. – wniosek o zmniejszenie wydatków inwestycyjnych w miesiącu wrześniu o kwotę 440.000 zł a zwiększenie wydatków inwestycyjnych na tę kwotę w miesiącu grudniu, w związku z opóźnieniami w wykonaniu robót budowlanych, w związku z dwukrotnym unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie wjazdu do budynku wraz z drogą dojazdową przy ul. Bursaki 17;
- w dniu 09.08.2011 r. – wniosek o zwiększenie środków w miesiącu grudniu o kwotę 150.000 zł w związku z decyzją o zwiększeniu planu wydatków inwestycyjnych,
- w dniu 09.11.2011 r. – wniosek o przeniesienie niewykorzystanej łącznie kwoty 13.000 zł z następujących dni: 25.07.2011 r. w wysokości 2.990,09 zł, z dnia 23.08.2011 r. w wysokości 5.407,06 zł i 26.08.2011 r. w wysokości 4.602,84 zł i uruchomienie kwoty 13.000 zł w dniu 15.11.2011 r. z przeznaczeniem na wypłatę nagród uznaniowych dla pracowników WITD w Lublinie;
- w dniu 13.12.2011 r. – wniosek o zmianę harmonogramu, polegającą na przeniesieniu niewykorzystanej łącznie kwoty 16.000 zł z dni: 26.08.2011 r. w wysokości 11.745,79 zł, 31.08.2011 r. w wysokości 4.254,21 zł i uruchomienie kwoty 16.000 zł w dniu 15.12.2011 r. z przeznaczeniem na wypłatę równoważnika za pranie umundurowania inspektorów WITD w Lublinie.

[Dowód: akta kontroli str.:228-241]

Środki na wydatki majątkowe przekazywane były zgodnie z planem finansowym jednostki, a ich realizacja odbywała się w granicach limitów przewidzianych w planie wydatków WITD. Wydatki majątkowe WITD zrealizowane w IV kwartale 2011 r. w § 6050 wyniosły 602.521,76 zł. Dotyczyły one (kwota 550.381,59 zł) wykonania wjazdu wraz z drogą dojazdową do budynku przy ul. Bursaki 17 w Lublinie, przeznaczonego pod siedzibę WITD (budynek w trwałym zarządzie Inspektoratu). Wykonawca robót budowlanych wyłoniony został w drodze przetargu nieograniczonego (udzielenie zamówienia w dniu 01.08.2011 r.), na realizację umowy przewidziano 16 tygodni, następnie ze względu na przyczyny nie leżące po stronie wykonawcy (m.in. obfite deszcze uniemożliwiające wejście na teren placu budowy z wycinką drzew, rozbieżności stanu faktycznego posadowienia istniejących ław fundamentowych istniejącego budynku oraz muru oporowego ścian od projektu, konieczność wstrzymania robót

w okresie 25.08-08.09.2011 r. związana z dostarczeniem rysunków zamiennych przez projektanta, konieczność wykonania na polecenie inspektora nadzoru dodatkowych prac nieujętych w projekcie), wykonanie umowy przedłużono do dnia 23.12.2011 r. Odbioru robót (bez uwag).dokonano w dniu 28.12.2011 r. Zapłata za ww. roboty budowlane nastąpiła w dniu 29.12.2011 r.

Ponadto poniesiono wydatki w kwocie 33.914,32 zł dotyczące wykonania dodatkowych robót budowlanych w budynku przy ul. Bursaki 17, polegających na: wykuciu otworu w ścianie zewnętrznej, wykonaniu ścian wewnątrz budynku, ocieplenia nadproży oraz sufitu – w ramach zaoszczędzonych środków na wykonanie wjazdu wraz z drogą dojazdową, w związku z brakiem konieczności wykonania robót budowlanych polegających na przełożeniu instalacji wodociągowej. Umowę na wykonanie ww. robót podpisano w dniu 24.10.2011 r., termin wykonania robót określono na dzień 23.12.2011 r. Odbioru robót dokonano (bez uwag) w dniu 28.12.2011 r. Zapłata za ww. roboty budowlane nastąpiła w dniu 29.12.2011 r.

[Dowód: akta kontroli str.:228-241]

2.4.Zwrot niewykorzystanych środków

Niewykorzystane środki budżetowe w wysokości 279,52 zł zostały zwrócone na rachunek budżetu państwa w dniu 30.12.2011 r., tj. w terminie zgodnym z określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa.

[Dowód: akta kontroli str.:242-245]

2.6. Pogotowie kasowe

Zasady dotyczące obrotu gotówkowego w WITD określone zostały przez Wojewódzkiego Inspektora w „Instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej WITD w Lublinie” stanowiącej załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 25/2010 z dnia 31.05.2010 r. dot. wprowadzenia gospodarki kasowej oraz instrukcji inwentaryzacyjnej. W instrukcji określono pogotowie kasowe w wysokości 2.000 zł. W wyniku analizy zapisów na koncie 101-Kasa w okresie 01.01.-31.12.2011 r. stwierdzono, że pomimo ustanowienia pogotowia kasowego ww. zarządzeniem, nie utrzymywano gotówki w kasie.

[Dowód: akta kontroli str.:266-273]

Główny księgowy WITD Mirosława Wiater wyjaśniła, że „w Instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej WITD w Lublinie zostało określone pogotowie kasowe, jednakże nie korzystano z określonego limitu środków gdyż wszelkie rozrachunki z kontrahentami w 2011 roku miały formę bezgotówkową. Obrót gotówkowy wydatków w kasie miał dwukrotnie miejsce i dotyczył udzielenia zaliczki na podróż służbową. Nie zachodziła zatem potrzeba stałego utrzymywania (zamrażania) limitu środków w kasie.” [Dowód: akta kontroli str.:277]