

Zgodnie z art. 26 ust.1 pkt 3 UoR metodą weryfikacji obejmuje się wszystkie te składniki, które z różnych przyczyn nie mogą być zinwentaryzowane drogą spisu z natury lub przez wzajemne uzgodnienie i potwierdzenie stanu księgowego.

Mirosława Wiater Główny Księgowy wyjaśniła, że „Salda kont zespołu 2 zostały zinwentaryzowane według sposobów określonych w instrukcji Inwentaryzacyjnej. Zapis o inwentaryzowaniu należności z tytułu dochodów budżetowych w drodze weryfikacji oraz nie potwierdzanie sald zerowych wprowadzono do instrukcji z uwagi na dużą liczbę kontrahentów (ok. 4500) i prawie w połowie dotyczy to kontrahentów zagranicznych.

Wobec ustaleń zawartych w Instrukcji, do kont zespołu 2 sporządzono stosowne protokoły potwierdzające realność i wiarygodność sald. Potwierdzenia należności z tyt. dostaw i usług w formie pisemnej nie dokonywano, gdyż na 31.12.2007r. nie wystąpiły salda i zgodnie z zapisem zawartym w Instrukcji nie dokonywano potwierdzenia sald zerowych.”

Ponadto Mirosława Wiater Główny Księgowy wyjaśniła, że „W odniesieniu do protokołu weryfikacji dotyczącego należności z tytułu dochodów budżetowych stwierdzono należności na kwotę 1.097 409,95 zł oraz nadpłaty w kwocie 29 927,91 zł na które składają się :

- 4 200,00 zł -Dec.097/134/05 „PW Rafkop Marek Wrotniak” – wyrokiem sądu uchylona decyzja, sprawa w toku- skarga kasacyjna;
- 8.000,00 zł -Dec.168/2/06 „Wniesztrans” – sprawa przekazana do ponownego rozpatrzenia;
- 8.050,00 zł- Dec.16/15/06 „Wich-Pol Wicha” - sprawa przekazana do ponownego rozpatrzenia (strona zwróciła się z prośbą o wstrzymanie zwrotu do momentu wydania ponownej decyzji);
- 1.200,00 zł- Dec. 033/47/06 „Ark-Pol Zakład Cukierniczy Sp.” - sprawa przekazana do ponownego rozpatrzenia (strona zwróciła się z prośbą o wstrzymanie zwrotu do momentu wydania ponownej decyzji);
- 8.000,00 zł -Dec.252/30/06 „OOO Astra-Russland”- dec. uchylona, postępowanie umorzone, brak możliwości ustalenia konta do zwrotu, strona (obcokrajowiec) zmieniła adres;
- 477,91 zł dotyczy nadpłacenia kwot kar przez czterech kontrahentów – ustalanie kont do zwrotu w toku.”

[Dowód: akta kontroli str. 320-322]

Poprawność zapisów konta 020 - 1 - wartości niematerialne i prawne umarżane wg ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych sprawdzono na podstawie 6 zapisów (spośród 17), cena nabycia ogółem 8.943,15 zł. Zapisy były kompletne i poprawnie ujęte pod kontem definicji wartości niematerialnych i prawnych.

[Dowód: akta kontroli str. 372-373]

5) Rozliczenie inwentaryzacji

W toku inwentaryzacji nie wystąpiły różnice między stanem rzeczywistym a stanem w księgach rachunkowych. Nie stwierdzono również różnic w trakcie badania przez kontrolera.

[Dowód: akta kontroli str. 372-373]

3. Prawidłowość i rzetelność sprawozdań budżetowych

Na podstawie analizy sprawozdań budżetowych i prowadzonych ksiąg rachunkowych ustalono, że:

- a) dane wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych były zgodne z ewidencją księgową,
- b) dane wykazane w sprawozdaniu Rb – 23 były uzgodnione z NBP Odziałem Okręgowym w Lublinie. Saldo rachunku bankowego potwierdzone zostało wg stanu na dzień 16.01.2008 r. (wraz z okresem przejściowym),
- c) dane wykazane w sprawozdaniu Rb-27 odpowiadały zapisom dokonany na koncie 1301 (subkonto dochodów budżetowych) oraz kontach zespołu 2 i 7,
- d) dane wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-28 z wykonania planu wydatków były zgodne z ewidencją księgową (konto 130, subkonto wydatków budżetowych 1300),
- e) w Rb-Z za 2007 r. sporządzonym w dniu 11.01.2008 r. wykazano 0 zł. W sprawozdaniu Rb-N sporządzonym 11.01.2008 r. wykazano wymagalne należności od dłużników krajowych w kwocie 761.168,95 zł. Dane te były zgodne z ewidencją księgową,
- f) nie dokonywano korekty sprawozdań Rb-23, Rb-27, Rb-28, nie ujawniono błędów w trakcie przyjmowania sprawozdań przez Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie (LUW) Wydział Finansów i Budżetu, sprawozdania Rb-23, Rb-27, Rb-28 sporządzono w terminie określonym w rozporządzeniu MF z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 115, poz. 781 ze zm.), tj. 22.01.2008 r. (do Wydziału Finansów i Budżetu LUW przekazano w dniu 30.01.2008 r.),
- g) analiza dokumentów zaewidencjonowanych w okresie przejściowym wykazała, że:
 - zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Finansów z 29.06.2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.) na rachunku bankowym wydatków 2007 r. w okresie 02-08.01.2008 r. nie zrealizowano żadnych wpływów z tytułu zwrotu wydatków. W dniu 4.01.2008 r. dokonano zamknięcia rachunku - dokonano zwrotu do budżetu Wojewody niewykorzystanych środków w kwocie 850,99 zł (§

14 ust. 3 pkt 2 ww. rozporządzenia). W dniu 4.01.2008 r. przekazano dochody budżetowe za 2007 r. do MF w kwocie 1.000 zł. W okresie przejściowym nie dokonano żadnych operacji.

- w księgach 2007 r. ujęto 2 faktury za zakupy materiałów i usług zrealizowane w grudniu 2007 r., faktury obciążające wpłynęły do WITD w styczniu 2008 r. z terminem płatności w styczniu. Nie zostały wykazane w sprawozdaniu Rb-28 jako zobowiązania niewymagalne.

[Dowód: akta kontroli: str. 374-376]

4. Realizacja dochodów

Zrealizowane w 2007 r. dochody (dział 600, rozdział 60055) wyniosły 2.288 tys. zł i stanowiły 54,4% planu (4.203 tys. zł) oraz 62,3% wykonania z 2006 r. (3.675 tys. zł).

Nie wykonano planu dochodów w § 0580 (plan 4.200 tys. zł, wykonanie 2.278,2 tys. zł - 54,2%). Zrealizowane dochody w § 0580 dotyczyły kar pieniężnych nakładanych przez inspektorów transportu drogowego za naruszenia przepisów ustawy z 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. Nr 204, poz. 2088 ze zm.). Dochody te były wykonywane na podstawie decyzji administracyjnych o nałożeniu kary.

[Dowód: akta kontroli str. 11,374-376]

Według Wojewódzkiego Inspektora i Głównego Księgowego „na niski stopień realizacji planu miało wpływ kilka czynników. W toku prac nad budżetem 2007 r. WITD przedłożył materiały, w których planowano dochody w wysokości 2.700 tys. zł przypadające do realizacji przez 18 inspektorów. Faktyczny plan dochodów do realizacji w 2007 r. został ustalony przez Główny Inspektorat Transportu Drogowego w wysokości 4.200 tys. zł. Przyjęto ogólnopolski wskaźnik realizacji, tj. 200 tys. zł/inspektor oraz 21 etatów inspektorskich, a nie faktyczne zatrudnienie. W 2007 r. zadania realizowane były przez 15 inspektorów, co miało decydujący wpływ na realizację dochodów. Bezpośrednią przyczyną takiej sytuacji była również konieczność realizacji działań wytyczanych przez Główny Inspektorat, a głównie nieplanowanych kontroli wynikających z wniosków i skarg przewoźników oraz innych organów kontrolnych. Dochody z tego tytułu nie były satysfakcjonujące. Ponadto przyczyną takiej sytuacji była postępująca liberalizacja przepisów w zakresie wysokości kar. Na bieżąco w trakcie roku analizowany był stopień realizacji dochodów budżetowych - wystawianych decyzji oraz egzekucji należności. Podjęte zostały również dodatkowe działania polegające na zmianach organizacyjnych w Wydziale Inspekcji prowadzące do zwiększenia efektywności pracy inspektorów. W sierpniu 2007 r. zatrudniono czterech inspektorów, ale nie spowodowało to wzrostu dochodów, z uwagi na półroczny okres szkoleniowy.”

[Dowód: akta kontroli str. 180-190]

Wykonanie dochodów w § 0970 wyniosło 9,8 tys. zł, było większe od planu o 226,7%

(3 tys. zł).

Dochody w § 0970 zł zrealizowano głównie z tytułu:

- zwrotu przez inspektora kwoty 5.604,39 zł za składniki umundurowania oraz koszty szkolenia, w związku z rozwiązaniem umowy o pracę,
- kosztów upomnienia – 2.515,46 zł,
- korekty rozliczenia składek z ubezpieczenia wypadkowego z lat ubiegłych- 1.189,77 zł.

Według Wojewódzkiego Inspektora i Głównego Księgowego przekroczenie planu w tym paragrafie było spowodowane nieplanowanymi wpływami z tytułu obciążeń pracownika po rozwiązaniu umowy o pracę.

[Dowód: akta kontroli str. 180-190]

Badaniem objęto 64 decyzje administracyjne o nałożeniu kary w wysokości ogółem 512.650zł (22,4% dochodów ogółem). Ustalono, co następuje:

- należności wymierzono zgodnie z art. 92 ust. 1 i 4 ustawy z 6 września 2001 r. o transporcie drogowym oraz załącznikiem określającym wysokość kar,
- decyzje administracyjne o nałożeniu kary posiadały rygor natychmiastowej wykonalności.

W związku z tym, po upływie 21 dniowego terminu wpłaty (określonego w decyzji) i stwierdzeniu braku wpływu środków na rachunek bankowy- subkonto dochodów, wystawiane były upomnienia zgodnie z przepisami art. 15 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (j.t. Dz. U. z 2005 r. nr 229, poz. 1954 ze zm.) i § 3 rozporządzenia MF z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2001 r. nr 137, poz. 1541 ze zm.). W sytuacji, gdy po upływie terminu określonego w upomnieniu (siedmiu dni od odbioru upomnienia) nie było wpłaty, wystawiany był zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia tytuł wykonawczy.

Spośród 64 ww. decyzji stwierdzono, że w przypadku 20 decyzji (kary w kwocie 216.500 zł) wobec jednostek zalegających z wnoszeniem należnych budżetowi dochodów nie wystawiono terminowo upomnień i tytułów wykonawczych (opóźnienia wyniosły od 2 do 33 dni):

- J. P. Świdnik – decyzja nr 253/16/07 z 07.03.2007 r., - tytuł wykonawczy wysłano po 32 dniach od doręczenia upomnienia (zwrot powtórne awizo),
- Usługi Transportowe S. S. Lublin- decyzja nr 033/KP2/07 z 12.06.2007 r., - upomnienie wysłano po 27 dniach od doręczenia decyzji,
- Hans W. Ubler BAVARIA TRANS Złotoryja – decyzja nr 098/43/07 z 19.07.2007 r., upomnienie wysłano po 25 dniach od doręczenia decyzji,

- MISURA S.C. – decyzja nr 256/KP1/07 z 25.06.07 r., upomnienie wysłano po 29 dniach od doręczenia decyzji,
 - K. O. „Trans –Kar” decyzja nr 098/67/07 z 15.11.2007 r., tytuł wykonawczy wysłano po 16 dniach.
 - Ż. G. – decyzja nr 173/2/07 z 16.03.2007 r., tytuł wykonawczy wysłano po 10 dniach od doręczenia upomnienia,
 - J. Z. Wierzbica – decyzja nr 028/71/07 z 18.05.2007r., upomnienie wysłano po 25 dniach od doręczenia decyzji,
 - Lubelska Korporacja Komunikacyjna – decyzja nr 097/5/07 z 22.02.2007 r., tytuł wykonawczy wysłano po 13 dniach od doręczenia upomnienia,
 - Lubelska Korporacja Komunikacyjna – decyzja nr 028/89/07 z 14.06.2007 r., upomnienie wysłano po 33 dniach od doręczenia decyzji,
 - Firma Transportowa „KONBO” Tomaszów Lub. – decyzja nr 098/KP-1/07 z 08.03.2007 r., upomnienie wysłano po 31 dniach od doręczenia decyzji,
 - MISURA S.C decyzja nr 256/KP-1/07 z 25.06.2007 r., upomnienie wysłano po 29 dniach od doręczenia decyzji,
 - „MARIO TRANS” Janowiec – nr decyzji 254/KP1/07 z 29.06.2007r., upomnienie wysłano po 33 dniach od doręczenia decyzji,
- Ponadto w 8 przypadkach wysłano tytuł wykonawczy po 9 dniach od doręczenia upomnienia, a w 4 przypadkach po 23 dniach od doręczenia decyzji wysłano upomnienie.

[Dowód: akta kontroli str. 229-238]

Piotr Winiarski Wojewódzki Inspektor wyjaśnił, że:

- *J. P. Świdnik – decyzja nr 253/16/07 z dnia 07.03.2007r. Decyzja ta nie została odebrana przez stronę. Na kopercie widnieje adnotacja „zwrot nie podjęto w terminie”. Do niniejszej decyzji wysłano upomnienie 18.04.2007r. Następnie po osobistym odebraniu decyzji przez stronę 03.04.2007r., przyjęto datę 03.04.2007r. jako datę skutecznego doręczenia decyzji i wysłano kolejne upomnienie 26.04.2007 r., które zostało odebrane 14.05.2007r. i od tej daty doręczenia upomnienia policzono termin 7 dni i 22.05.2007 r. (terminowo) wystawiony został tytuł wykonawczy,*
- *Usługi Transportowe Sławomir S., – decyzję nr 033/KP2/07 z dnia 12.06.2007r., doręczono 27.06.2007 r. Termin na wystawienie upomnienia, przypadał na 19.07.2007r. Z uwagi na to, że w dniach 9 -22.07.2007r., pracownik odpowiedzialny za windykację (wystawianie tytułów wykonawczych i upomnień) przebywał na urlopie wypoczynkowym, upomnienie wystawiono pierwszego dnia, po jego powrocie z urlopu (23.07.2007r.) i wysłano następnego dnia,*

- *BAVARIA TRANS* – decyzję nr 098/43/07 z 19.07.2007r., doręczono 02.08.2007 r. Upomnienie wystawiono w terminie (24.08.2007 r.). Dzień 24.08.2007r. przypadał w piątek. W tym dniu upomnienie przekazano do sekretariatu. Z uwagi na fakt, iż listonosz wcześniej odebrał korespondencję, upomnienie to wysłano w poniedziałek ,tj. 27.08.2007 r.,
- *MISURA S.C.* – decyzję nr 256/KP1/07 z dnia 25.06.2007 r., doręczono stronie 27.06.2007r. Upomnienie winno być wystawione 19.07.2007 r. Z uwagi na nieobecność w dniach 7-22.07.2007r. pracownika odpowiedzialnego za windykację, (z powodu urlopu wypoczynkowego), upomnienie wystawiono i przekazano do sekretariatu 23.07.2007 r. (wysłano do strony w dniu 26.07.2007r.),
- „*Trans – Kar*” z siedzibą Łosice – decyzję nr 098/67/07 z dnia 15.11.2007 r., doręczono stronie 21.11.2007 r. Upomnienie wysłano w terminie, tj. 13.12.2007 r. Termin na wystawienie tytułu wykonawczego do tej decyzji przypadał na 25.12.2007 r. Dni 25,26.12.2007 r. to dni ustawowo wolne od pracy. W dniach 27.12.2007r. – 01.01.2008r. pracownik do którego zakresu obowiązków należy wystawianie tytułów wykonawczych, przebywał na urlopie wypoczynkowym. W związku z tym, tytuł wykonawczy wystawiono i wysłano w dniu 02.01.2008 r.,
- *J. Z., Wierzbica* – decyzję nr 028/71/07 z dnia 18.05.2007, doręczono 25.05.2007 r. Termin na wystawienie upomnienia przypadał na 16.06.2007 r. Z uwagi na to, że dzień 16.06.2007r. przypadał w sobotę, tytuł wykonawczy wystawiono i przekazano do sekretariatu 18.06.2007 r. (poniedziałek), a wysłano 19.06.2007 r.,
- *Lubelska Korporacja Komunikacyjna*- decyzję nr 097/5/07 z dnia 22.02.2007 r., doręczono stronie 05.03.2007r. Termin na wystawienie tytułu wykonawczego przypadał na 06.04.2007r. Z uwagi na to, że pracownik odpowiedzialny za windykację od 28.03.2007r. do 09.04.2007 r. przebywał na zwolnieniu lekarskim, tytuł wystawiono 10.04.2007r., wysłano 11.04.2007 r.,
- *Firma Transportowa „KONBO”* – decyzję nr 098/KP1/07 z dnia 08.03.2007 r. doręczono stronie 13.03.2007 r. Termin na wystawienie upomnienia przypadał na 04.04.2007 r. Z uwagi na to, że pracownik odpowiedzialny za windykację w terminie od 27.03.2007 r. do 09.04.2007r., przebywał na zwolnieniu lekarskim, nie wystawiono upomnienia w terminie. Nie wystawiono upomnienia także w dniu następnym, (10.04.2007 r.), z uwagi na uzyskaną telefonicznie informację z Biura Prawnego GITD w Warszawie, iż do niniejszej decyzji zostanie postanowieniem organu II instancji, wstrzymany rygor natychmiastowej wykonalności. W związku z tą informacją nie wysłano upomnienia. Do 19.04.2007 r., postanowienie o wstrzymaniu rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji nie wpłynęło do WITD. Podjęto, zatem decyzję o wystawieniu upomnienia 19.04.2007 r. (wysłano

w następnym dniu). Postanowienie o wstrzymaniu rygoru natychmiastowej wykonalności od tej decyzji GITD wydał 24.04.2007. Do WITD wpłynęło 02.05.2007 r.,

- „MARIO TRANS” – decyzję nr 254/KP1/07 z dnia 29.06.2007 r. doręczono stronie 06.07.2007 r. Upomnienie do niniejszej decyzji winno być wystawione 28.07.2007 r. Z uwagi na to, że strona złożyła wnioski o częściowe umorzenie oraz rozłożenie na raty kary pieniężnej, do czasu rozpatrzenia tego wniosku wstrzymano się z wystawieniem upomnienia. W dniu 08.08.2007 r., podjęto decyzję o odmowie umorzenia kary pieniężnej i w związku z tym, 08.08.2007 r. wystawiono i wysłano upomnienie,

- Ż. G. , Feliksin - decyzję nr 173/2/07 z dnia 16.03.2007 r. doręczono stronie 29.03.2007 r. Upomnienie wystawiono i wysłano 20.04.2007 r. Tytuł wykonawczy należało, wystawić i wysłać do strony 02.05.2007 r. Nie wystawiono 02.05.2007, z uwagi na nieobecność w tym dniu (urlop), osoby odpowiedzialnej za wystawianie tytułów wykonawczych, a 03.05.2007 r. był dniem ustawowo wolnym od pracy. W związku z powyższym tytuł wykonawczy do tej decyzji wystawiono 04.05.2007r.(w piątek). Z uwagi na to, że w tym dniu przesyłki listowe zostały przez listonosza odebrane w godzinach wcześniejszych, niniejszy tytuł wykonawczy wysłano 07.05.2007 r.(w poniedziałek),

- Lubelska Korporacja Komunikacyjna- decyzję nr 028/89/07 z dnia 14.06.2007 r. doręczono stronie 21.06.2007r. Upomnienie nie zostało wystawione (wysłane) w terminie (13.07.2007r.), z wagi na nieobecność (urlop), pracownika odpowiedzialnego za wystawianie upomnień. Upomnienie wystawiono 23.07.2007 r., (pierwszego dnia po powrocie pracownika z urlopu wypoczynkowego) i przekazane do sekretariatu do wysłania (wysłane 24.07.2007 r.).

[Dowód akta kontroli str. 274-279]

W przypadku firmy Transport Ciężarowy TRANS DAREX z siedzibą w Sasinowie, ul. Poznańska 14, decyzją nr 172/15/07 z 17.04.2007 r. nałożono karę pieniężną w kwocie 15.000 zł. (decyzję wysłano 27.04.2007 r., potwierdzenie odbioru z 02.05.2007 r.). W związku z brakiem wpłaty należności Wojewódzki Inspektor wysłał w dniu 25.05.2007 r. do ww. firmy upomnienie na adres Poznań, ul. Zbąszyńska. Upomnienie to zostało zwrócone 28.05.2007 r. z adnotacją „adresat wyprowadził się, numer niezabudowany”. Powtórne upomnienie, (na adres wskazany w ww. decyzji – Sasinowo) wysłano 13.06.2007 r., odbiór potwierdzono 18.06.2007 r. W związku z brakiem wpłaty należności w dniu 26.06.2007 r. wysłano do Urzędu Skarbowego tytuł wykonawczy.

[Dowód: akta kontroli str. 239-258]

Piotr Winiarski Wojewódzki Inspektor wyjaśnił, iż „prowadząc działania windykacyjne wobec firmy Transport Ciężarowy TRANS DAREX z siedzibą w Sasinowie, ul. Poznańska 14,

(decyzja WITD.DI.0152.172/15/07) upomnienie z 25.05.2007 r., wysłano na inny adres niż podany w decyzji (Poznań, ul. Zbąszyńska 31/1), z uwagi na to, iż taki adres widniał i nadal widnieje w programie SUPPORT. W związku z wydaną przez WITD dnia 17.04.2007 r., decyzją nr WITD.DI.0152.172/15/07 o nałożeniu kary pieniężnej, co do której strona nie uiściła zapłaty, pracownik odpowiedzialny za windykację, zgodnie z § 42 Instrukcji Obiegu Dokumentów w WITD, wprowadzonej Zarządzeniem Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego w Lublinie nr 20/2006 z dnia 28.08.2006 r., wystawił i wysłał do zobowiązanego dnia 25.05.2007r. upomnienie, na podstawie danych zawartych w systemie SUPPORT. W związku z tym, iż w systemie SUPPORT widniał adres zobowiązanego: Poznań, ul. Zbąszyńska 31/1, na taki właśnie adres zostało wysłane upomnienie.”

[Dowód: akta kontroli str. 274-279]

Spośród 64 ww. zbadanych decyzji o nałożeniu kary, w terminie dokonano wpłat w 16 przypadkach.

[Dowód: akta kontroli str. 229-238]

- w celu wyegzekwowania należności prowadzona była kontrola realizacji wysyłanych do komorników tytułów wykonawczych (kierowano pisma po upływie 3 miesięcy od daty wysłania tytułu wykonawczego z prośbą o przekazanie informacji o prowadzonym postępowaniu w danej sprawie),

- pobrane dochody odprowadzane były terminowo na rachunek budżetu państwa zgodnie z § 4 rozporządzeniem MF z 29 czerwca 2006 w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz. U. nr 116, poz. 784 ze zm.)

[Dowód: akta kontroli str. 374-376]

Należności pozostałe do zapłaty

• Należności pozostałe do zapłaty wyniosły 1.097,4 tys. zł, w tym: zaległości netto 761,2 tys. zł (niższe o 85,4 tys. zł, tj. o 10,1% w porównaniu do stanu na koniec 2006 r. – 846,6 tys. zł). Należności rozłożone na raty, których pierwotny termin płatności przypadał do 31.12.2007 r., a w wyniku rozłożenia na raty termin płatności przypadał po dniu 31.12.2007 r. (w łącznej kwocie 151.091 zł) nie zostały wykazane w sprawozdaniu Rb-N, natomiast ujęto w Rb-27. Należności te zaksięgowane są na koncie 221 (nie przenoszono ich na konto 226).

Zaległości netto w 2007 r. stanowiły 33,3% dochodów (2.288 tys. zł), a w 2006 r. zaległości te wyniosły 846,6 tys. zł, co stanowiło 23,0% dochodów (3.675 tys. zł).

[Dowód: akta kontroli str. 11, 374-376]

Badaniem objęto zaległości dotyczące 4 decyzji na łączną kwotę 24.200 zł, wystawionych w latach 2003- 2005. W przypadku dwóch zobowiązanych postępowanie egzekucyjne jest

w toku, a w pozostałych dwóch przypadkach organ egzekucyjny poinformował WITD, że postępowanie egzekucyjne jest w dalszym ciągu bezskuteczne, zobowiązany nie posiada majątku podlegającego egzekucji.

[Dowód: akta kontroli str. 233-238]

• W 2007r. Wojewódzki Inspektor na podstawie złożonych wniosków stron, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wydał 61 decyzji, w tym:

- 30 decyzji o rozłożeniu na raty kary pieniężnej,
- 4 decyzje o odmowie rozłożenia na raty z uwagi na braki formalne wynikające z niedostarczenia dokumentacji wymaganej do wydania merytorycznego rozstrzygnięcia,
- 1 decyzję o umorzeniu kary pieniężnej.
- 14 decyzji o odmowie umorzenia kary pieniężnej,
- 11 decyzji o umorzeniu postępowania administracyjnego z uwagi na bezprzedmiotowość – kara administracyjna została przez przedsiębiorcę zapłacona w całości,
- 1 decyzję o umorzeniu postępowania, z uwagi na jego bezprzedmiotowość w związku z uchyleniem w postępowaniu odwoławczym decyzji administracyjnej w całości i umorzeniem postępowania w sprawie.

[Dowód: akta kontroli str. 191-193]

Badaniem objęto 10 decyzji (spośród 30) dotyczących rozłożenia na raty kary pieniężnej w kwocie 150.450 zł i kosztów upomnienia - 17,60 zł.

Ww. należności pieniężne rozłożono na raty na podstawie art. 42 ust. 1 i 3 upf. W uzasadnieniu decyzji wskazano na trudną sytuację materialną dłużników i brak możliwości płatniczych w zakresie uregulowania obciążającej dłużnika kary pieniężnej, zgodnie z wnioskiem i przedłożonymi dokumentami. Uzasadnienie spełniało wymagania formalne. Sprawy były załatwiane w kolejności, bez nieuzasadnionego przyspieszania i bez zwłoki. Jednakowe wymagania stawiano dla wszystkich dłużników.

[Dowód: akta kontroli str. 229-232]

Decyzja o umorzeniu należności dotyczyła J. Cz. Decyzją z 07.07.2003 r. Wojewódzki Inspektor nałożył na ww. przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą karę pieniężną w wysokości 5.550 zł. Decyzją Głównego Inspektora z 04.06.2004r. rozstrzygnięcie organu I instancji zostało uchylone w zakresie nałożonej kary 1.000 zł (nałożono karę 500 zł) oraz w zakresie nałożenia kary 4.000 zł (nałożono karę 3.000 zł). W dniu 24.01.2005 r. Komornik Urzędu Skarbowego w Janowie Lubelskim wyegzekwował od strony 103,30 zł. Pismem z 28.06.2007 r. strona złożyła wniosek o umorzenie kary administracyjnej. Po rozpoznaniu sprawy Wojewódzki Inspektor stwierdził, że w tym przypadku zachodziło

uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji tej należności stosownie do zapisu art. 42 ust. 1 pkt 3 ufp. Strona znalazła się w trudnej sytuacji finansowej, gdyż z powodu strat zlikwidowała w 2005 r. swoją działalność gospodarczą i od tego czasu posiadała status osoby bezrobotnej. Podstawą utrzymania rodziny (bezrobotnej żony i czternastoletniego syna) była renta jego matki, z którą wspólnie mieszkali. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Janowie Lubelskim postanowieniem z 23.11.2006 r. umorzył postępowanie egzekucyjne wobec J. Cz. uzasadniając, iż zobowiązany nie posiada majątku podlegającego egzekucji administracyjnej. WITD w dniu 02.07.2007 r. ponownie wystawił na dłużnika tytuł wykonawczy, który przesłał do organu egzekucyjnego. Jednak do dnia wydania decyzji nie wpłynęła żadna kwota. Decyzją z 25.10.2007 r., po rozpatrzeniu ww. wniosku, Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego w Lublinie umorzył pozostałą część kary pieniężnej w kwocie 3.946,70 zł (4.050zł – 103,30 zł).

[Dowód: akta kontroli str. 137-141]

W 2007 r. nie wystąpiły należności, które uległy przedawnieniu.

[Dowód: akta kontroli str. 227-228]

Mirosława Wiater Główny Księgowy wyjaśniła, że na zmniejszenie w 2007 r. kwoty zaległości w porównaniu z 2006 r. miały wpływ następujące okoliczności: *„znaczne zmniejszenie w trakcie roku zaległości z lat ubiegłych (2002-2005), łącznie o kwotę 138.657,68 zł oraz ilość decyzji administracyjnych wystawionych w 2007 r. przez inspektorów transportu drogowego za naruszenia przepisów obowiązujących w transporcie drogowym. W 2006 r. wystawiono decyzje na kwotę 4.073.300 zł, a zrealizowano wpływy w wysokości 3.660.043,40 zł, natomiast w 2007 r. wystawiono decyzje na kwotę 2.349.000 zł, a zrealizowano dochody w wysokości 2.278.231,36 zł.”*

[Dowód: akta kontroli str. 227-228]

5. Realizacja wydatków

- W 2007 r. nie zwiększono planu finansowego WITD wydatkami przeniesionymi z rezerwy ogólnej i z rezerw celowych.
- W ustawie budżetowej na rok 2007, dział 600 Transport i Łączność, rozdział 60055 Inspekcja Transportu Drogowego, wydatki WITD ustalono w kwocie 2.342 tys. zł, z tego świadczenia na rzecz osób fizycznych – 38 tys. zł, wydatki bieżące 2.304 tys. zł. W ciągu roku wydatki nie zostały zwiększone (plan po zmianach 2.342 tys. zł). W 2007 r. wydatki zrealizowano w kwocie 2.341,1 tys. zł, tj. 99,96% planu po zmianach. W porównaniu do 2006 roku wydatki były niższe o 4,1 tys. zł, tj. o 0,2%.

[Dowód: akta kontroli str. 148, 374-376]

Z kwoty 2.341.149,01 zł zrealizowanych wydatków WITD, 75,9% (1.776.865,37 zł) przeznaczono na wynagrodzenia i pochodne, 7,2% (168.140,35 zł) – zakup materiałów i wyposażenia, 4,8% (112.771,10 zł)- opłaty czynszowe za pomieszczenia biurowe i garaże, 3,2% (74.650,11 zł)– na zakup usług pozostałych. Przykładowo na zakupy materiałów i wyposażenia (§ 4210) wydatkowano w styczniu 7.069,44 zł, w lutym – 8.865,36 zł, w czerwcu – 7.932,46 zł, w listopadzie 16.238,69 zł, a w grudniu 2007 r. 61.395,08 zł. Odpowiednio w § 4750 w styczniu 360,05 zł, w lutym i w czerwcu nie wydatkowano środków w tym paragrafie, w listopadzie –1.050,42 zł, a w grudniu 9.204 zł. Według planu rzeczowo-finansowego wykonanie wydatków na 31.10.2007 r. w § 4210 wyniosło 90.506,58zł, - 60,2% planu po zmianach (152.000 zł). Natomiast na 30.11.2007 r. – 106.745,27 zł, 70,2% planu po zmianach (152.000 zł). Na 31.12.2007 r. wydatki w tym paragrafie zrealizowano w kwocie 168.140,35 zł (100% planu po zm.).

W § 4750 według planu rzeczowo-finansowego wykonanie wydatków na 31.10.2007 r. wyniosło 4.347,00 zł, - 25,6% planu po zmianach (17.000 zł). Natomiast na 30.11.2007 r. – 5.397,42 zł, tj. 31,7% planu po zmianach (17.000 zł). Na 31.12.2007 r. wydatki w tym paragrafie zrealizowano w kwocie 14.601,90 zł (100% planu po zm. – 14.602,00 zł).

[Dowód: akta kontroli str. 323-327]

W dniach od 14 do 31 grudnia 2007 r. dokonano m. in. zakupu oprogramowania Office Windows –Licencje w kwocie 5.245,20 zł (§ 4750), tarcz do odczytu wykreskówek – 4.517,06 zł (§ 4210), klimatyzatorów samochodowych (8 szt. – faktura z 28.12.2007 r.) – 27.816,00 zł (§ 4210), toreb do notebooka – 5.775,00 zł (§ 4210), monitorów komputerowych – 2.438,00 zł (§ 4210) – 31.12.2007 r.

[Dowód: akta kontroli str. 305-310]

Zapotrzebowanie na wymianę i uzupełnienie wyposażenia dla inspektorów, m.in. toreb przeznaczonych do przechowywania komputerów, tarcz do odczytu wykreskówek, oprogramowania do komputerów, Naczelnik Wydziału Administracyjno-Technicznego zgłosił Wojewódzkiemu Inspektorowi w dniu 11.09.2007 r. Natomiast wniosek o zwiększenie planu wydatków w § 4210, w związku z zakupem klimatyzatorów, skierowano do LUW 17.12.2007 r.

[Dowód: akta kontroli str. 311-312]

Piotr Winiarski Wojewódzki Inspektor wyjaśnił, że „*Na etapie planowania, wydatki bieżące zostały przeanalizowane i zaplanowane w zakresie niezbędnym do zabezpieczenia funkcjonowania jednostki. W planie budżetu Inspektoratu na 2007r. nie pozostały wolne*

środki na realizację wskazanych w zapytaniu zakupów. Natomiast w trakcie roku, z uwagi na zmniejszoną liczbę inspektorów sukcesywnie gromadziły się oszczędności m.in. na zakupach paliwa, usług pocztowych. Ponadto stwierdzono oszczędności wynikające z niezrealizowanych a zaplanowanych wydatków na remonty, naprawy samochodów służbowych i sprzętu.

Zakup tarcz do odczytu wykresówek oraz toreb trzykomorowych do notebooka wynikał z konieczności wymiany indywidualnego wyposażenia inspektorów transportu drogowego. Dodatkowo w trakcie roku inspektorzy zgłaszali uszkodzenia toreb i częściowej nieczytelności tarcz dotychczas użytkowanych. Wskazane wyposażenie jest eksploatowane w codziennej pracy inspektorów. Od czasu wyposażenia inspektorów nie podlegało wymianie.

W sierpniu 2007 r. zakup klimatyzatorów do samochodów służbowych specjalnych Inspektoratu został zaplanowany do realizacji z wydatków inwestycyjnych jednostki w 2008 r. W IV kwartale 2007r. środki inwestycyjne Inspektoratu zostały zwiększone. Główny Inspektorat Transportu Drogowego wskazał priorytetowe zadania do realizacji wynikające z dwukrotnego zwiększenia liczby inspektorów w 2008 r. (m.in. zakup samochodów służbowych, motocykli, komputerów) określając również szacunkową wartość zamówień. Zakup klimatyzatorów stał się niemożliwy do realizacji w 2008r. Po dokonaniu rozeznania rynku zaistniała możliwość realizacji zadania w 2007r. z wydatków bieżących w ramach posiadanych oszczędności. Zakup licencji oprogramowania Office Windows do komputerów służbowych i monitorów komputerowych z przeznaczeniem na wymianę kineskopowych dotychczas użytkowanych był wydatkiem koniecznym ale nie niezbędnym, który mógł zostać zrealizowany w krótkim czasie z niewykorzystanych środków zaplanowanych na naprawę samochodów i sprzętu. Z uwagi na charakter realizowanych przez jednostkę zadań istniała konieczność zabezpieczenia do końca roku środków na realizację ww. usług. Zapotrzebowanie zostało sporządzone przez P. Katarzynę Maraś do mojej akceptacji po uzyskaniu informacji o zgromadzonych w budżecie w ciągu I półrocza i okresu urlopowego oszczędnościach, które mogły być przeznaczone na realizację zakupów.”

[Dowód: akta kontroli str. 345-347]

- Nie planowano i nie realizowano w 2007 r. wydatków majątkowych.
- W WITD nie wystąpiły wydatki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego 2006. WITD nie zawarł umowy rachunku bankowego do obsługi kart płatniczych.

[Dowód: akta kontroli str. 374-376]

Zatrudnienie i wynagrodzenia

W 2007 r. wydatki na wynagrodzenia wg Rb-70 wyniosły 1.491 tys. zł, co stanowiło 100% planu po zmianach (1.491 tys. zł) i 106% wydatków z 2006 r. (1.481,9 tys. zł).

Wynagrodzenie według ustawy budżetowej:

- osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (§4010) wynosiło 206.000 zł, po zmianach 265.978 zł (wyższe o 59.978 zł), dodatkowe wynagrodzenie roczne tych osób (§4040) – 18.000 zł, po zmianach 17.205 zł (niższe o 795 zł),
- członków KSC (§4020) odpowiednio – 1.168.000 zł, po zmianach 1.123.400 zł (niższe o 44.600 zł), dodatkowe wynagrodzenia roczne – 99.000 zł, po zmianach 84.417 zł (niższe o 14.583 zł).

Przyczyny ww. zmian dokonanych w ciągu roku budżetowego były następujące:

- w dniu 02.04.2007 r. Wojewódzki Inspektor wnioskował o zmianę planu wydatków w § 4010, tj. zwiększenie o 15.378 zł celem zabezpieczenia funduszu nagród dla osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń i zmniejszenie o 15.378 zł w § 4040, w tym KSC 14.583 zł (pozostałość po wypłaceniu dodatkowego wynagrodzenia rocznego).
- w dniu 11.09.2007 r. wnioskowano o zmianę planu wydatków w § 4010 – zwiększenie o 33.000 zł celem pokrycia zobowiązań związanych z wypłatą należności za okres wypowiedzenia, zwolnienia lekarskiego oraz ekwiwalentów za urlop odwołanych osób ze stanowiska Wojewódzkiego Inspektora i Zastępcy oraz zmniejszenie o tę kwotę w § 4020 (oszczędności: zwolnienia lekarskie pracowników oraz wakaty na stanowiskach inspektorów).
- wniosek z 17.12.2007 r. dotyczący zwiększenia planu wydatków w § 4010 o 4.600 zł uzasadniono potrzebą zabezpieczenia środków na umowę o zastępstwo na stanowisku kasjera oraz funduszu nagród dla osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń. Zmniejszenie o tę kwotę w § 4020 Zastępca Wojewódzkiego Inspektora uzasadnił zwolnieniami lekarskimi pracowników,
- według wniosku z 21.12.2007 r. celem zwiększenia wydatków w § 4010 o 7.000 zł było zabezpieczenie funduszu nagród, a zmniejszenie w § 4020 oszczędności na wakatach inspektorskich. Powyższe zmiany wprowadzono do planu na podstawie decyzji budżetowej Wojewody Lubelskiego.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w 2007 r. wyniosło 4.008 zł i było o 10,4% wyższe od przeciętnego wynagrodzenia w 2006 r. (3.632 zł).

Wydatki na wynagrodzenia członków Korpusu Służby Cywilnej w 2007 r. wyniosły 1.207,8tys. zł, co stanowiło 100% planu po zmianach (1.207,8 tys. zł). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie członków KSC zwiększyło się o 10,4% (z 3.800 zł w 2006 r. do 4.194 zł w 2007 r.).

Osobom nieobjętym mnożnikowymi systemami wypłacono wynagrodzenia w wysokości 283,2 tys. zł, stanowiącej 100% planu po zmianach (283,2 tys. zł). Przeciętne miesięczne

wynagrodzenie w 2007 r. w tej grupie pracowników wyniosło 3.371 zł i było o 12,9% wyższe od przeciętnego wynagrodzenia w roku 2006 (2.985 zł).

- Kwota wydatków na wynagrodzenia określona w planie finansowym po zmianach nie została przekroczona.

[Dowód: akta kontroli str. 124, 134-135, 149-167]

- W 2007 r. plan finansowy WITD nie był zwiększony środkami z rezerw celowych.

[Dowód: akta kontroli str. 374-376]

- Przeciętne zatrudnienie w WITD (według sprawozdania Rb-70) wyniosło 31 osób i było o 3 osoby niższe od zatrudnienia w roku 2006 oraz o 6 osób niższe od planu:

- w grupie osób nieobjętych mnożnikowymi systemami - 7 osób, tj. 100% planu po zmianach w Rb-70. Według stanu na koniec okresu sprawozdawczego 9 osób.

- w KSC – 24 osoby, tj. o 6 osób niższe od limitu ustalonego w ustawie budżetowej (plan -30 według Rb-70).

[Dowód: akta kontroli str. 124,134-135]

Według wyjaśnienia Wojewódzkiego Inspektora, załączonego do Rb-70 za IV kwartał 2007r., dla statusu zatrudnienia 01 wykazano dziewięć osób, tj. dwie osoby ponad plan: osobę odwołaną ze stanowiska Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego będącą w okresie wypowiedzenia oraz osobę zatrudnioną na stanowisku kasjera w zastępstwie pracownika przebywającego od 16.07.2007 r. do 18.11.2007 r. na urlopie macierzyńskim, a od 19 listopada do końca grudnia na urlopie wypoczynkowym. Zbigniew Mańka został odwołany ze stanowiska Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego przez Wojewodę Lubelskiego z dniem 15.06.2007 r. Zbigniew Mańka przebywał na zwolnieniu lekarskim od dnia 14.06.2007 r. do 02.12.2007 r.. W tym okresie otrzymał:

- od 14.06.2007 r. do 08.07.2007 r. wynagrodzenie chorobowe (33 dni),

- od 09.07.2007 r. do 02.12.2007 r. zasiłek chorobowy z ubezpieczenia społecznego (170 dni).

W okresie wypowiedzenia (od 03.12.2007 r. do 02.03.2008 r.) został zwolniony z obowiązku świadczenia pracy- zachował prawo do wynagrodzenia w wysokości przysługującej przed odwołaniem.

[Dowód: akta kontroli str. 3, 123-126]

Piotr Winiarski Wojewódzki Inspektor wyjaśnił, że „na różnice pomiędzy planowanym, a faktycznym zatrudnieniem miały wpływ poniższe okoliczności. Plan zatrudnienia w Korpusie Służby Cywilnej na 2007 r., to 30 etatów. Na dzień 01.01.2007 r. jednostka posiadała 4 wolne etaty, z których 3 były wynikiem rozwiązania umowy o pracę przez

wynagrodzenie w 2007 r. w tej grupie pracowników wyniosło 3.371 zł i było o 12,9% wyższe od przeciętnego wynagrodzenia w roku 2006 (2.985 zł).

- Kwota wydatków na wynagrodzenia określona w planie finansowym po zmianach nie została przekroczona.

[Dowód: akta kontroli str. 124, 134-135, 149-167]

- W 2007 r. plan finansowy WITD nie był zwiększony środkami z rezerw celowych.

[Dowód: akta kontroli str. 374-376]

- Przeciętne zatrudnienie w WITD (według sprawozdania Rb-70) wyniosło 31 osób i było o 3 osoby niższe od zatrudnienia w roku 2006 oraz o 6 osób niższe od planu:

- w grupie osób nieobjętych mnożnikowymi systemami - 7 osób, tj. 100% planu po zmianach w Rb-70. Według stanu na koniec okresu sprawozdawczego 9 osób.

- w KSC – 24 osoby, tj. o 6 osób niższe od limitu ustalonego w ustawie budżetowej (plan -30 według Rb-70).

[Dowód: akta kontroli str. 124,134-135]

Według wyjaśnienia Wojewódzkiego Inspektora, załączonego do Rb-70 za IV kwartał 2007r., dla statusu zatrudnienia 01 wykazano dziewięć osób, tj. dwie osoby ponad plan: osobę odwołaną ze stanowiska Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego będącą w okresie wypowiedzenia oraz osobę zatrudnioną na stanowisku kasjera w zastępstwie pracownika przebywającego od 16.07.2007 r. do 18.11.2007 r. na urlopie macierzyńskim, a od 19 listopada do końca grudnia na urlopie wypoczynkowym. Zbigniew Mańka został odwołany ze stanowiska Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego przez Wojewodę Lubelskiego z dniem 15.06.2007 r. Zbigniew Mańka przebywał na zwolnieniu lekarskim od dnia 14.06.2007 r. do 02.12.2007 r.. W tym okresie otrzymał:

- od 14.06.2007 r. do 08.07.2007 r. wynagrodzenie chorobowe (33 dni),

- od 09.07.2007 r. do 02.12.2007 r. zasiłek chorobowy z ubezpieczenia społecznego (170 dni).

W okresie wypowiedzenia (od 03.12.2007 r. do 02.03.2008 r.) został zwolniony z obowiązku świadczenia pracy- zachował prawo do wynagrodzenia w wysokości przysługującej przed odwołaniem.

[Dowód: akta kontroli str. 3, 123-126]

Piotr Winiarski Wojewódzki Inspektor wyjaśnił, że *„na różnice pomiędzy planowanym, a faktycznym zatrudnieniem miały wpływ poniższe okoliczności. Plan zatrudnienia w Korpusie Służby Cywilnej na 2007 r., to 30 etatów. Na dzień 01.01.2007 r. jednostka posiadała 4 wolne etaty, z których 3 były wynikiem rozwiązania umowy o pracę przez*

inspektorów w trakcie 2006 r. oraz 1 etat z przeznaczeniem na zatrudnienie osoby do realizacji zadań tzw. ciśnieniowych. Z dniem 27.01.2007r. na wniosek inspektora została rozwiązana kolejna umowa o pracę, a następnie z dniem 26 lutego oraz 05 czerwca dwóch inspektorów wystąpiło z wnioskiem o udzielenie urlopu wychowawczego. Stan rzeczywistego zatrudnienia na dzień 30.06.2007r. wynosił 23 osoby. W wyniku ogłoszonego naboru uzupełniającego przez Głównego Inspektora z dniem 1.10. 2007 r. zatrudniono 4 osoby na wolne etaty inspektorskie.

Na dzień 31.12.2007 r. stan zatrudnienia w korpusie służby cywilnej to 27 osób nie uwzględniając przebywających na urlopie wychowawczym. Plan zatrudnienia na 2007 r. osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń to 7 etatów i tak przedstawiał się stan faktycznego zatrudnienia na dzień 01.01.2007 r. Z dniem 15.06.2007 r. został odwołany ze stanowiska Wojewódzkiego Inspektora Pan Zbigniew Mańka któremu na skutek przedkładanych zwolnień lekarskich okres wypowiedzenia upływie dopiero 02.02.2008 r. Jednocześnie we wskazanym okresie tj. z dniem 18.06.2007 r. zostałem powołany na stanowisko Wojewódzkiego Inspektora. Na okoliczność nieobecności osoby zatrudnionej na stanowisku kasjera w okresie od maja do 18.11.2007 r. spowodowanej zwolnieniem lekarskim oraz urlopem macierzyńskim, a następnie urlopem wypoczynkowym, w okresie od 19.11.2007r. do 07.01.2008 r. dla zapewnienia realizacji ciągłości zadań inspektoratu została zawarta umowa na zastępstwo w okresie od 29.05.2007r. do 07.01.2008 r. Na dzień 31.12.2007r. stan zatrudnienia poza korpusem to 9 osób. Dwie osoby ponad plan zatrudnienia to: osoba odwołana ze stanowiska Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego będąca w okresie wypowiedzenia oraz osoba zatrudniona na umowę o zastępstwo na stanowisko kasjera.”

[Dowód: akta kontroli str. 168-170]

- W 2007 r. nie finansowano wynagrodzeń ze środków pochodzących z budżetu UE i innych źródeł niepodlegających zwrotowi wynagrodzeń pracowników.

[Dowód: akta kontroli str. 374-376]

- Składki na ubezpieczenia społeczne naliczone od wypłaconych w 2007 r. wynagrodzeń, wyniosły 250.137,82 zł, na Fundusz Pracy 35.728,40 zł. Odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych wyniósł 27.525,36 zł.

Odpis na ZFŚS zrealizowano na podstawie przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w 2006 r. oraz faktycznego średniorocznego zatrudnienia w 2007 r. Prawidłowość i rzetelność obliczania, potrącania i opłacania składek na ubezpieczenie społeczne oraz innych składek i wpłat, do których pobierania zobowiązany jest ZUS oraz

zgłaszanie do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego skontrolował w WITD w 2007 r. ZUS Oddział Wojewódzki w Lublinie. Kontrolą objęto okres od 1.09.2004 r. do 31.10.2007 r. Zbadane w trakcie kontroli NIK listy płac z miesiąca lutego i września w zakresie rzetelności naliczeń świadczeń i składek potwierdziły różnice w obliczeniu składek, ustalone w wyniku kontroli ZUS, tj.: zaniżono we wrześniu 2007 r. składki: na ubezpieczenie emerytalne – kwota wynikająca z deklaracji 216,44 zł, z ustaleń kontroli – 298,42 zł (różnica 81,98 zł) i rentowe – odpowiednio kwota z deklaracji – 110,88 zł, z ustaleń kontroli 152,88 zł (42 zł), pracownika przebywającego na urlopie wychowawczym. Według ustaleń ZUS składki te zaniżono w okresie od 5.06.2007 r. do 31.10.2007 r. o kwotę 614,29 zł. Ponadto z kontroli ZUS wynika, że w czerwcu 2007 r. zaniżono składkę na ubezpieczenie zdrowotne. Naliczono w wysokości 36,58 zł, a należało naliczyć w kwocie 60,79 zł (różnica 24,21 zł). Sporządzono korekty deklaracji rozliczeniowych ZUS DRA 01/06/2007, 02/07/2007, 03/08/2007, 01/09/2007 i 01/10/2007 w miesiącu listopadzie 2007 r.

Płatnik wyjaśnił, że przyczyną ww. różnic w obliczaniu składek były pomyłki i przeoczenia.

[Dowód: akta kontroli str. 391-396]

Wpłaty na PFRON dokonano w kwocie – 20.280,20 zł (w związku z zatrudnieniem w WITD przekraczającym 25 osób oraz brakiem wśród pracowników osób niepełnosprawnych).

Wydatki z tytułu wpłat na PFRON w 2007 r. były przedmiotem kontroli finansowej przeprowadzonej w grudniu 2007 r. przez Oddział Kontroli Finansowej Wydziału Finansów i Budżetu LUW. W wystąpieniu pokontrolnym nie stwierdzono nieprawidłowości i nie sformułowano wniosków pokontrolnych w tym zakresie.

[Dowód: akta kontroli str. 197-198]

Składki na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i fundusz pracy odprowadzono do końca danego miesiąca, tj. z zachowaniem terminu (do 5 dnia następnego miesiąca) określonego w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. z 2007r. Dz. U. nr 11, poz. 74 ze zm.). Składki na PFRON, należne za każdy miesiąc 2007 r., odprowadzono do 20 dnia następnego miesiąca, tj. zgodnie z art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27.08.1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. nr 123, poz. 776 ze zm.). Składki na PFRON ewidencjonowano na koncie 229 – Pozostałe rozrachunki publicznoprawne.

[Dowód: akta kontroli str. 374-376]

Zobowiązania

Według sprawozdania Rb-28 zobowiązania WITD na koniec 2007 r. wyniosły 108,5 tys. zł i w porównaniu do roku 2006 (121,6 tys. zł) były niższe o 13,1 tys. zł, tj. o 10,8%. Nie wystąpiły zobowiązania wymagalne. Nie wykazano zobowiązań w sprawozdaniu Rb-Z.

- Zobowiązania niewymagalne w wysokości 108.549,40 zł dotyczyły:
 - dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla pracowników za 2007 r. (wynagrodzenia i składki ZUS) – 108.452,40 zł,
 - badań profilaktycznych - 67 zł,
 - postanowienia o obciążeniu wierzyciela kosztami egzekucyjnymi - 30 zł.

Ww. badania zrealizowano 31.12.2007 r., faktura z terminem płatności w 2008 r. wpłynęła do WITD 11.01.2008 r. Postanowienie o obciążeniu wierzyciela kosztami egzekucyjnymi z 21.12.2007 r. wpłynęło 08.01.2008 r. Kwoty zobowiązań zgodne były z ewidencją.

- W 2007 r. w WITD nie wystąpiły zobowiązania, od których należało naliczać odsetki.

[Dowód: akta kontroli str. 148, 196]

Środki z budżetu Unii Europejskiej

WITD nie korzystała w 2007 r. ze środków pochodzących z budżetu UE.

[Dowód: akta kontroli str. 374-376]

Rachunki dochodów własnych

- Pismem z 23 maja 2005 r. Główny Inspektor Transportu Drogowego na podstawie art. 18a ust. 5 pkt 2 ufp wyraził zgodę na utworzenie w 2005 r. rachunku dochodów własnych, uzyskiwanych z tytułu opłat egzaminacyjnych za sprawdzanie kwalifikacji i wydawanie świadectw doradców do spraw bezpieczeństwa w transporcie towarów niebezpiecznych w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Lublinie.

W 2007 r. na rachunek dochodów własnych w WITD wpłynęły dochody z opłat egzaminacyjnych, darowizny i odszkodowania. Do dnia 31.12.2007 r. Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego w Lublinie nie podjął żadnej decyzji o utworzeniu rachunku dochodów własnych.

[Dowód: akta kontroli str. 106,374-376]

Zgodnie z art. 22 ust. 1 ufp jednostki budżetowe uzyskujące dochody z:

- 1) opłat za udostępnianie dokumentacji przetargowej;
- 2) spadków, zapisów i darowizn w postaci pieniężnej na rzecz jednostki budżetowej;
- 3) odszkodowań i wpłat za utracone lub uszkodzone mienie będące w zarządzie bądź użytkowaniu jednostki budżetowej

- mogą je gromadzić na wydzielonym rachunku dochodów własnych.

2. Państwowe jednostki budżetowe mogą gromadzić na rachunku dochodów własnych dochody uzyskiwane z opłat egzaminacyjnych, za wydawanie świadectw i certyfikatów, jak również za sprawdzanie kwalifikacji (pkt 2).

Według art. 22 ust. 5 ufp decyzje o utworzeniu rachunku, o którym mowa w ust. 1, podejmują:

- 1) kierownicy jednostek budżetowych - jeżeli dochody będą pochodziły z tytułów wymienionych w ust. 1;
- 2) kierownicy państwowych jednostek budżetowych, po uzyskaniu zgody odpowiednio ministra, kierownika urzędu centralnego lub wojewody - jeżeli dochody będą pochodziły z tytułów wymienionych w ust. 2.

Piotr Winiarski Wojewódzki Inspektor wyjaśnił, „ *iż rachunek dochodów własnych został utworzony w czerwcu 2005 roku, po uzyskaniu zgody Głównego Inspektora Transportu Drogowego zawartej w piśmie GITD-BAB-618/2005 z dnia 23.05.2005 r. bez zachowania pisemnej formy podjęcia tej decyzji. W momencie powołania mnie na stanowisko Wojewódzkiego Inspektora rachunek dochodów własnych już funkcjonował. Realizacja dochodów własnych z tytułu odszkodowania oraz darowizny nastąpiła na skutek podjętych przeze mnie decyzji, bez zachowania formy pisemnej*”.

[Dowód: akta kontroli str. 168-170]

• Na 2007 r. Wojewódzki Inspektor Piotr Winiarski zatwierdził:

- w dniu 19.06.2007 r. plan rzeczowo-finansowy dochodów własnych uzyskanych z tytułu opłat egzaminacyjnych i wydatków nimi sfinansowanych (dochody i wydatki - 6.172,57 zł),
- w dniu 19.11.2007 r. plan rzeczowo-finansowo dochodów własnych uzyskanych z tytułu darowizny i wydatków nimi sfinansowanych, (dochody i wydatki - 16.000 zł),
- w dniu 13.07.2007 r. plan rzeczowo-finansowo dochodów własnych uzyskanych z tytułu odszkodowania i wydatków nimi sfinansowanych, (dochody i wydatki - 4.050 zł).

Wpływy na rachunek dochodów własnych z opłat egzaminacyjnych wyniosły 6.572,57 zł, w tym wpływy w 2007 r.- 4.400 zł, pozostałość z ubiegłego roku 2.172,57 zł, zaś zrealizowane z dochodów własnych wydatki 6.572,57 zł, w tym stan środków pieniężnych na koniec okresu sprawozdawczego - 3.969,44 zł. Kwotę 2.603,13 zł przeznaczono w 2007 r. na: wynagrodzenie członków komisji - 1.160 zł, zakup materiałów biurowych - 153,21 zł, wynajem sali, usługi poligraficzne - 1.231,72 zł, zakup usług telefonii komórkowej - 8,48 zł, zakup materiałów papierniczych - 49,72 zł.

Wpływy na rachunek dochodów własnych z tytułu odszkodowania wyniosły 4.040 zł a zrealizowane z dochodów własnych wydatki -4.040 zł - zakupiono komputer.

Wpływy z tytułu darowizny wyniosły 15.971,86 zł, a zrealizowane z dochodów własnych wydatki -15.971,86 zł, z czego 5.546,88 zł – przeznaczono na zakup zestawów ratownictwa medycznego, 8.025 zł – na zakup narkotestów, 2.399,98 zł – na szkolenia członków korpusu służby cywilnej.

Źródła dochodów gromadzonych na rachunku dochodów własnych i kierunki wydatkowania środków finansowych określonych w ww. planach rzeczowo-finansowych były zgodne z art. 22 ufp.

[Dowód: akta kontroli str. 106-109, 201-206, 374-376]

Badaniem objęto dochody własne i wydatki nimi sfinansowane w kwocie 13.093,58 zł, tj. 50% (26.222,58 zł). Ustalono, że rzetelnie dokonano zapisu w księgach rachunkowych. Środki na zakup komputera – 4.040,00 zł, wynajem sali na egzamin -915,00 zł, zakup materiałów biurowych, papierniczych i poligraficznych – 113,58 zł, zakup narkotestów – 8.025,00 zł, wydatkowano zgodnie z ich przeznaczeniem.

[Dowód: akta kontroli str. 110-122]

- Zgodnie z art. 22 ust. 8 Ufp i § 24 rozporządzenia MF z 29.06.2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, w dniu 4.02.2008 r. odprowadzono do budżetu 2.940,68zł – nadwyżkę dochodów własnych
- Dochody i wydatki wykazane w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-34 były zgodne z ewidencją księgową.
- Sprawozdanie Rb-34 za IV kwartał 2007 r. sporządzone 21.01.2008 r. ,WITD przekazała do Wojewody Lubelskiego 30.01.2008 r., tj. do 31.01.2008 r.

[Dowód: akta kontroli str. 374-376]

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń Kontroler poinformował Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego w Lublinie o przysługującym mu prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ - „ustawa o NIK”);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn

¹ t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937 ze zm.

odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust.1 ustawy o NIK). W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni - zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;

- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu w książce ewidencji kontroli WITD pod pozycją 1/2008.

Protokół kontroli sporządzono w 2 egzemplarzach, z których jeden przekazano Wojewódzkiemu Inspektorowi Transportu Drogowego w Lublinie.

[Dowód: akta kontroli str. 519]

Lublin, dnia 14.03. 2008 r.

Kontroler NIK:



Bożenna Samodulska

gł. specjalista kontroli państwowej

Lublin, dnia 03. 2008 r.

Cezary Jurkowski

Wojewódzki Inspektor Transportu
Drogowego



Lublin, dnia 31 marca 2008 r.



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA W LUBLINIE

ul. Okopowa 7, 20-001 Lublin, tel. 081 53 64 120, fax 081 53 64 111

LLU-41004-1-08
P/07/146

WPLYNEŁO Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Lublinie Sekretariat	
03 -04- 2008	
znak sprawy	1433
ilość załączników	
podpis	<i>[Signature]</i>

Szanowny Pan

Cezary Jurkowski

Wojewódzki Inspektor

Transportu Drogowego

w Lublinie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli - Delegatura w Lublinie skontrolowała w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Lublinie (zwanym dalej „WITD”) wykonanie budżetu państwa w 2007 r. w części 85/06 województwo lubelskie.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 18 marca 2008 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Inspektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia wykonanie budżetu państwa w 2007 r. w części 85/06 przez Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego.

1. Pozytywnie z zastrzeżeniami oceniono organizację systemu rachunkowości i kontroli finansowej. Procedury kontroli finansowej wprowadzone zarządzeniem Wojewódzkiego Inspektora uwzględniały elementy określone w art. 47 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych² (dalej „ufp”). Natomiast nie dopełniono wymogów zawartych

¹ t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701

² Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

w art. 10 ust. 1 - pkt 3 lit. c oraz pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości³, zwanej dalej „uor”. Mianowicie w opisie systemu przetwarzania danych i systemu informatycznego nie określono w 2007 r. wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji, a instrukcję bezpieczeństwa informatycznego wprowadzono dopiero 03.12.2007 r. Nie stosowano zasad określonych w art. 20 ust. 5 pkt 4 uor, dane źródłowe nie były chronione w sposób zapewniający ich niezmienność. Nie określono terminów granicznych księgowania dowodów wewnętrznych. Stosowany program finansowo – księgowy FK nie spełniał wszystkich wymogów uor. W programie FK nie było możliwości wprowadzenia dwóch dat, tj. daty operacji gospodarczej i daty dowodu, gdy różniła się ona od daty operacji, co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 uor. Ponadto nie zapewniał on kontroli sekwencji dat (np. pozwalał na wprowadzenie daty dowodu późniejszej niż data rejestracji), nie dawał możliwości zatwierdzenia zapisów przez Głównego Księgowego, nie wymuszał zamykania m-cy (pozwalał na otwarcie więcej niż 2 m-cy).

NIK negatywnie ocenia poprawność formalną (zgodność) dowodów i zapisów księgowych, a pozytywnie z zastrzeżeniami opiniuje wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej i rocznej.

Ocena powyższa wynika z badania próby dowodów i zapisów księgowych oraz analizy ksiąg rachunkowych. Próbę objętą badaniem stanowiły 164 dowody księgowe na łączną kwotę 390,3 tys. zł, w tym 120 dowodów o wartości 353,1 tys. zł wylosowanych metodą monetarną (statystyczną uwzględniającą prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji) oraz 44 dowody o wartości 37,2 tys. zł wybrane w sposób celowy na podstawie przeglądu ksiąg rachunkowych i badania największych kwotowo wydatków.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- wprowadzenia do ksiąg błędnych dat dowodów (15 dekretów na kwotę 97,3 tys. zł), co uchybiało postanowieniom art. 24 ust. 1 i 2 uor;
- braku dat operacji gospodarczych w 37 zapisach księgowych na kwotę 142,7 tys. zł, co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 uor;
- ujmowania wydatków w niewłaściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej, tj. niezgodnie z obowiązującymi przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków,

³ j.t. Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.

przychodów i rozchodów (...)⁴. Mianowicie 7 faktur (19,4 tys. zł) dotyczących noclegu i wyżywienia w związku ze szkoleniem inspektorów ujęto w § 4550 *szkolenia członków korpusu służby cywilnej*, zamiast w § 4300 *zakup usług pozostałych*, 11 faktur (17,8 tys. zł) dotyczących zakupu tonerów i atramentu do urządzeń wielofunkcyjnych podłączonych do komputerów ujęto w § 4210 *Zakup materiałów i wyposażenia*, zamiast w § 4750 *Zakup akcesoriów komputerowych, w tym programów i licencji*, 5 faktur (1,4 tys. zł) za książki, ujęto w § 4210, a nie w § 4240 *Zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek*;

- nieujęcia na kontach rozrachunkowych (konto 201) właściwego okresu sprawozdawczego, zobowiązań powstałych w tych okresach, co uchybiało postanowieniom art. 20 ust. 1 uor i skutkowało заниżeniem zobowiązań niewymagalnych w sprawozdaniu Rb-28 z wykonania plan wydatków budżetowych - za 2007 r. o 6,4 tys. zł (faktura z 04.01.2008 r. – zakup paliwa i 07.01.2008 r. – usługi pocztowe) i za 2006 r. o 6,5 tys. zł (faktura z 04.01.2007 r. – zakup paliwa i 06.01.2007 r. – usługi pocztowe).

Inwentaryzację w drodze spisu z natury przeprowadzono w 2007 r. zgodnie z Instrukcją Inwentaryzacji oraz postanowieniami art. 26 uor. W wyniku kontroli 13 pozycji z formularzy spisowych o wartości 1.037,2 tys. zł stwierdzono, że w 12 przypadkach środki trwale były zaliczone do właściwej grupy klasyfikacji środków trwałych, zgodnie z ustawą o rachunkowości i rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie klasyfikacji środków trwałych⁵. Natomiast w przypadku samochodu Renault Master Furgon (wartość początkowa 106.268,80 zł) w kartotece środka trwałego, tabeli amortyzacyjnej i książce inwentarzowej nie zmieniono klasyfikacji i stosowano dotychczasową stawkę amortyzacyjną, pomimo iż 02.06.2006 r. dokonano zmiany parametrów technicznych pojazdu z samochodu ciężarowego (20% stawka amortyzacyjna) na samochód specjalny, w odniesieniu do którego obowiązywała stawka 14%. Amortyzację zawyżono o 6.021,80 zł, w tym w 2007 r. o 2.833,70 zł. Dopiero w wyniku kontroli NIK wprowadzono korektę do tabeli amortyzacyjnej za 2006 i 2007 r.

Roczne sprawozdania WITD z wykonania planu dochodów Rb-27, wydatków Rb-28, o stanie środków na rachunkach bankowych Rb-23 oraz kwartalne o stanie należności i zobowiązań Rb-N i Rb-Z zostały sporządzone na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej.

⁴ Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.

⁵ Dz. U. Nr 112, poz. 1317 ze zm.

2. Dochody zrealizowane w 2007 r. wyniosły 2.288 tys. zł i stanowiły 54,4% kwoty zaplanowanej oraz 62,3% wykonanych w 2006 r. Głównym źródłem dochodów były wpływy z kar pieniężnych za naruszenie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym⁶, które wpływy wyniosły 2.278,2 tys. zł. Plan dochodów nie został wykonany, gdyż zadania kontrolne realizowało 15, a nie 21 inspektorów, jak zakładano na etapie planowania.

Prawidłowo przebiegała realizacja dochodów. Szczegółowa kontrola 64 decyzji administracyjnych o nałożeniu kary na kwotę 512,6 tys. zł (22,4% dochodów ogółem) wykazała, że były one rzetelnie pobierane, ewidencjonowane i terminowo przekazywane na właściwy rachunek budżetu państwa. Czynności windykacyjne prowadzone były według właściwych procedur.

Według stanu na 31.12.2007 r. należności wyniosły 1.097,4 tys. zł. Zaległości netto stanowiły 761,2 tys. zł i były niższe o 10,1% od odnotowanych na koniec 2006 r. (846,6 tys. zł), głównie z powodu zmniejszenia się zaległości z lat 2002-2005.

W 2007 r. umorzono należności w kwocie 3,9 tys. zł a spłatę 151,1 tys. zł rozłożono na raty. Kontrola 11 decyzji (154,3 tys. zł) wykazała, że ulg udzielono po spełnieniu przesłanek określonych w art. 42 ust. 1 i 3 ufp.

3. Wydatki w 2007 r. wyniosły 2.341,1 tys. zł i w porównaniu do 2006 r. były niższe o 0,2%. Stanowiły one 99,96% planu (w trakcie roku limit wydatków nie był zwiększany) i zostały przeznaczone głównie na wynagrodzenia z pochodnymi (1.776,9 tys. zł, tj. 75,9% wydatków ogółem) oraz zakup materiałów i wyposażenia (168,1 tys. zł, tj. 7,2%). Nie planowano i nie realizowano wydatków majątkowych. W trakcie roku budżetowego decyzjami Wojewody Lubelskiego – podjętymi na uzasadnione wnioski WITD - dokonano przeniesień wydatków między paragrafami klasyfikacji budżetowej. Ostatnich zmian w planie wydatków dokonano w grudniu 2007 r. Wydatki na zakup materiałów i wyposażenia wyniosły w tym miesiącu 61,4 tys. zł i były ośmiokrotnie wyższe od poniesionych w styczniu i czerwcu tego roku. Spowodowane to było oszczędnościami wynikającymi z niezrealizowanych, a zaplanowanych wydatków m.in. na remonty oraz naprawy samochodów i sprzętu.

Pozytywnie z zastrzeżeniami oceniono wykonanie wydatków przez WITD. Kontrola 164 transakcji związanych z zakupem towarów i usług o wartości 390,3 tys. zł (16,7% wydatków ogółem) wykazała, że były one zrealizowane w granicach kwot określonych

⁶ Dz. U. Nr 204, poz. 2088 ze zm.

w planie finansowym, na cele służące działalności WITD. Nieprawidłowości dotyczyły wydatkowania kwoty 91,9 tys. zł na zakup paliwa (59,3 tys. zł) i materiałów biurowych (32,6 tys. zł) z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁷ (dalej „pzp”). Zamawiający nie zamieścił na stronach portalu internetowego Urzędu Zamówień Publicznych (UZP) informacji o wszczęciu postępowań o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 60 tys. euro: na dostawę paliwa (69.702,70 zł - 15.888,47 euro) i materiałów biurowych (38.962,83 zł - 8.881,43 euro). Nie udokumentował także faktu zamieszczenia tych ogłoszeń na własnej stronie internetowej, czy też w swojej siedzibie, w miejscu publicznie dostępnym (ogłoszenie na dostawę paliwa sporządzono 29.12.2006 r., a materiałów biurowych – 05.01.2007 r.). Nie zamieszczono również na stronach portalu internetowego UZP informacji o zawarciu umowy (23.01.2007 r. z PKN ORLEN SA i 31.01.2007 r. z firmą „Biuro Plus”). Nie udostępniono także na stronie internetowej specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Działania takie naruszały przepisy art. 4a ust. 1 i 2 pzp i mogły mieć wpływ na wybór wykonawcy.

Podkreślenia wymaga to, że regulamin udzielania zamówień publicznych nie uwzględniał zmian wprowadzonych do pzp w 2007 roku.

Na dzień 31.12.2007 r. zobowiązania wymagalne nie wystąpiły, a niewymagalne wynosiły 108,5 tys. zł i były o 10,8 % niższe niż na koniec 2006 r. (121,6 tys. zł). Dotyczyły one dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla pracowników oraz kosztów bieżącego funkcjonowania WITD. W badanym okresie nie płacono odsetek z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań.

4. Przeciętne zatrudnienie wyniosło 31 osób i było o 3 osoby niższe od zatrudnienia w roku 2006 oraz o 6 osób niższe od planu. Pomimo niepełnego zatrudnienia w stosunku do określonego planem, planowane wydatki na wynagrodzenia zrealizowano w 100%, w wysokości 1.491 tys. zł (106% wydatków z 2006 r.). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie wyniosło 4.008 zł i było o 10,4% wyższe od wykonanego w 2006 r.

Składki na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy odprowadzано z zachowaniem terminu określonego w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych⁸. Przestrzegano również obowiązku terminowego przekazywania składek na PFRON.

⁷ j.t. Dz.U. z 2006 r., Nr 164, poz. 1163 ze zm.

⁸ Dz.U. nr 137, poz. 887 ze zm.

5. Źródła gromadzonych dochodów własnych (opłaty egzaminacyjne, darowizny, odszkodowania) oraz kierunki wydatkowania środków były zgodne z art. 22 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ufp. Wpływy w 2007 r. na rachunek dochodów własnych (24,4 tys. zł) oraz wydatki (22,6 tys. zł) z przeznaczeniem m.in. na wynagrodzenia członków komisji, wynajem sali, zakup komputera, zestawów ratownictwa medycznego, realizowano zgodnie z planem finansowym, sporządzonym według postanowień § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych⁹. Nadwyżka dochodów własnych w kwocie 2,9 tys. zł, została odprowadzona do budżetu stosownie do art. 22 ust. 8 ufp i § 24 ww. rozporządzenia Ministra Finansów.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli, wnosi o:

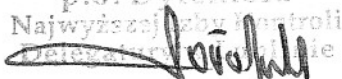
1. Dostosowanie systemu finansowo-księgowego do wymogów ustawy o rachunkowości.
2. Ewidencjonowanie wydatków we właściwych paragrafach klasyfikacji budżetowej.
3. Księgowanie zobowiązań do właściwych okresów sprawozdawczych.
4. Prawidłowe ewidencjonowanie dokumentów księgowych, z uwzględnieniem dat operacji, dowodu, zapisu.
5. Zaktualizowanie Regulaminu udzielania zamówień publicznych.
6. Przestrzeganie procedur określonych w Prawie zamówień publicznych, a w szczególności dotyczących ogłoszeń.

Najwyższa Izba Kontroli - Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Inspektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem

p.o. Dyrektora
Najwyższej Izby Kontroli

Stanisław BOROWIEC

⁹ Dz.U. Nr 116, poz. 783