

PROTOKÓŁ KONTROLI

Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Lublinie (WITD), ul. Aleja Kompozytorów Polskich 8 (kod 20-848) regon 432323183, zwanego dalej „WITD”.

Kontrolę przeprowadził kontroler Najwyższej Izby Kontroli - Delegatura w Lublinie Bożenna Samodulska – główny specjalista kontroli państwowej, w okresie od 8 stycznia 2008r. do 14 marca 2008 r., z przerwami w dniach: 1, 4, 8 lutego 2008 r., na podstawie upoważnienia do kontroli nr 058891 z dnia 7 stycznia 2008 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1]

Wojewódzkim Inspektorem Transportu Drogowego w Lublinie od dnia 10.03.2008 r. jest Cezary Jurkowski. W okresie wcześniejszym od 10.09.2004 r. do 15.06.2007r. Wojewódzkim Inspektorem był Zbigniew Mańka, a od 18.06.2007 r. do 06.03.2008 r. Piotr Winiarski.

[Dowód: akta kontroli str. 2-3, 348-349]

Kontrolą objęto wykonanie budżetu państwa w 2007 r. przez Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Lublinie

W toku kontroli ustalono, co następuje:

1. Realizacja wniosków NIK dotyczących wykonania budżetu w 2006 r.

Nie przeprowadzono w WITD kontroli wykonania budżetu państwa w 2006r.

2. Legalność i rzetelność ksiąg rachunkowych

2.1. Badanie systemu rachunkowości i kontroli wewnętrznej

2.1.1. Zgodność stosowanego systemu rachunkowości z przepisami prawa

W WITD dokonano pełnego badania systemu rachunkowości. Jednostka posiadała dokumentację opisującą zasady rachunkowości.

[Dowód: akta kontroli str. 84]

Zarządzeniem Nr 28/2006 z 30.10.2006 r. Wojewódzki Inspektor wprowadził zakładowy plan kont z mocą obowiązującą od stycznia 2006 r. Zarządzeniem nr 2/2005 z dnia 05.01.2005 r. wprowadzono „Instrukcję obiegu i kontroli dokumentów księgowych”. Instrukcja obowiązywała do 20.12.2007 r. Została zaktualizowana zarządzeniem nr 24/2007 z 21.12.2007 r. Opis systemu informatycznego, archiwizowania danych zawierał załącznik nr 1 do „zakładowego planu kont” oraz instrukcje do programu „FK”. W opisie tym nie określono wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji. Obowiązek dokonania tych zapisów wynikał z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 ze zm.), zwanej dalej „UoR”. Nie

zatwierdzono aktualnej wersji oprogramowania. Ww. dokumentacja do 02.12.2007 r. nie zawierała również systemu służącego ochronie, zabezpieczeniu danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 4 Uor. Instrukcję bezpieczeństwa informatycznego wprowadzono 03.12.2007 r.

[Dowód: akta kontroli str. 84,354-356]

Piotr Winiarski wyjaśnił, *„iż program finansowo – księgowy został wprowadzony do użytkowania w 2004 r., a następnie z dniem 04.01.2005 r. dostosowany do platformy WINDOWS. Użytkownikami programu są pracownicy Wydziału Finansowo- Księgowego: Wiater Mirosława – gł. księgowy oraz Joanna Wojewoda – kasjer, natomiast administratorem pod względem informatycznym jest Artur Madej referent do spraw informatyki. Aktualizacje programu księgowego udostępniane są drogą internetową nieodpłatnie przez autora programu. Od momentu wprowadzenia programu dostępnych było ponad trzydzieści wersji programu z tym, że nie wszystkie zmiany dotyczyły zagadnień WITD i nie były wgrywane do systemu. Ostatnia aktualizacja programu finansowo księgowego miała miejsce 4 stycznia 2008 roku, nie zatwierdzenie jej przez kierownika jednostki było zwykłym niedopatrzeniem. Informuję również, że Zarządzeniem Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego w Lublinie Nr 1 z dnia 18 stycznia 2008r. zatwierdzono i wprowadzono do użytkowania wersję 2.52 programu finansowo księgowego”.*

[Dowód: akta kontroli str. 127-130]

Księgi rachunkowe WITD otwarto i zamknięto zgodnie z wymogami art. 12 Uor. Obligatoryjne elementy ksiąg prowadzone były z należytą szczegółowością i zgodnie z zasadami określonymi w art. 13 Uor. Stosowany system FK automatycznie wskazywał kolejny numer pozycji, ale istniała możliwość pominięcia tego numeru. Numeracja nadawana była odrębnie dla każdego m-ca w dziennikach częściowych prowadzonych dla poszczególnych rodzajów zdarzeń. Sporządzano zestawienia obrotów dzienników częściowych celem uzgadniania zestawień obrotów i sald z obrotami poszczególnych dzienników częściowych zgodnie z art. 24 ust. 4 Uor.

[Dowód: akta kontroli str. 84,354-356]

2.1.2. Ustanowienie procedur kontroli finansowej

Zarządzeniem Nr 33/05 z dnia 12.12.2005 r. Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego w Lublinie Zbigniew Mańka wprowadził Instrukcję funkcjonowania kontroli wewnętrznej w WITD w oparciu o art. 35a ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), zwanej dalej „ufp”. Instrukcja ta obowiązywała w 2007 r.

Stosownie do postanowień § 11 pkt 4 niniejszej Instrukcji szczegółowe regulacje dotyczące kontroli bieżącej dokumentów finansowo - księgowych zawiera instrukcja obiegu i kontroli dokumentów księgowych. Procedury kontroli finansowej na podstawie art. 47 ust. 3, w związku z art. 35 ust. 3 ufp, Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego w Lublinie Zbigniew Mańka wprowadził zarządzeniem nr 34/2005 z 12.12.2005 r. Zarządzenie to utraciło moc w związku z wejściem w życie 3.12.2007 r. zarządzenia nr 19/2007 Wojewódzkiego Inspektora Piotra Winiarskiego w sprawie wprowadzenia procedur kontroli finansowej. Procedury te wprowadzono na podstawie art. 47 ust. 3 ufp oraz w związku z Komunikatem Nr 13 Ministra Finansów z 30.06.2006 r. w sprawie standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF z 2006 r., poz. 58).

Działając na podstawie ww. Komunikatu Nr 13 MF oraz zał. do Komunikatu, Wojewódzki Inspektor wprowadził:- Zarządzeniem Nr 17/2007 r. z 03.12.2007 r. Instrukcję bezpieczeństwa informatycznego, - zarządzeniem Nr 18/2007 z 03.12.2007 r. dokument nazwany „Całościową analizą zagrożeń, działań wrażliwych i istniejącego ryzyka na 2008 r.”

[Dowód: akta kontroli str. 354-356]

Piotr Winiarski Wojewódzki Inspektor wyjaśnił, iż „z uwagi na fakt powołania mnie z dniem 18.06.2007r. na stanowisko Wojewódzkiego Inspektora podjąłem szereg działań zmierzających do zapoznania się ze specyfiką jednostki oraz zweryfikowania i uaktualnienia instrukcji i procedur obowiązujących w WITD. Zleciłem również przygotowanie nowych procedur kontroli finansowej głównej księgowej przy współudziale naczelników wydziałów WITD. Z uwagi na opracowywanie nowych elementów procedur dotyczących wprowadzenia instrukcji bezpieczeństwa informatycznego oraz całościowej analizy zagrożeń, działań wrażliwych i istniejącego ryzyka wprowadzenie nowych dokumentów nastąpiło 03.12.2007r.”

[Dowód: akta kontroli str. 127-130]

Zgodnie z obowiązującą Instrukcją obiegu i kontroli dokumentów księgowych dokonywany był podział kluczowych obowiązków pomiędzy poszczególnych pracowników. Zasady księgowania dokumentów księgowych zewnętrznych określono w Zakładowym Planie Kont przy opisie konta 201. Przyjęto zasadę księgowania z datą wpływu dokumentu do jednostki, a na koniec roku z datą wystawienia dokumentu do zrobienia bilansu. Nie określono zasad księgowania dla dokumentów wewnętrznych. W toku kontroli stwierdzono, że zakupy były księgowane na kontach rozrachunkowych. Nie określono terminów granicznych księgowania wszystkich dowodów do właściwych okresów sprawozdawczych, o których mowa w art. 20 UoR. Nie stosowano zasad określonych w art. 20 ust. 5 pkt 4 UoR – dane źródłowe nie są chronione w sposób zapewniający ich niezmiennosc.

[Dowód: akta kontroli str. 85-86,354-356]

Mirosława Wiater Główny Księgowy wyjaśniła, że „w dokumentacji opisującej zasady rachunkowości w WITD wskazano terminy graniczne księgowania dowodów zewnętrznych przyjmując zasadę księgowania faktur w trakcie roku budżetowego pod datą wpływu do jednostki natomiast na koniec roku do zrobienia bilansu. Z zapisu tego wynika, że granicznym terminem księgowania dowodów zewnętrznych w trakcie roku jest data wpływu do jednostki natomiast na koniec roku data sporządzenia bilansu. Dokumenty wewnętrzne jakimi są wystawiane przez inspektorów decyzje administracyjne księgowane są do właściwego okresu (miesiąca) w jakim zostały wystawione. W „Instrukcji obiegu dokumentów w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Lublinie” w § 26 ust.4 pkt.1,2 określono sposób przekazywania decyzji do księgowości precyzując graniczny termin przekazania decyzji wystawionych w danym okresie (miesiącu) do 5-go następnego miesiąca tak aby można było je zaksięgować przed zrobieniem sprawozdania. Pozostałe dokumenty wewnętrzne (plecenia księgowania, noty księgowe) księgowane były do okresów (miesiący), w których zostały wystawione natomiast delegacje w okresie kiedy pracownik przedłożył rozliczenie kosztów. Powyższy sposób postępowania z dokumentami wewnętrznymi nie został sprecyzowany w przyjętych zasadach rachunkowości, zasady te będą uregulowane w najbliższym czasie.”

[Dowód: akta kontroli str. 313-319]

2.1.3. Funkcjonowanie systemu księgowości komputerowej

Ewidencja księgowa w WITD prowadzona jest komputerowo przy pomocy programu finansowo-księgowego (FK), licencja według praw autorskich (umowa z 27.05.2004r. zawarta z M.K. na napisanie programu komputerowego do prowadzenia księgowości budżetowej oraz umowa z 04.01.2005 r. w zakresie modernizacji programu księgowego – zmiana platformy DOS na WINDOWS). W 2007 r. funkcjonował system księgowości komputerowej – FK- wersja 2.51. W stosowanym w WITD systemie FK nie było możliwości wprowadzenia daty dokonania operacji gospodarczych, przewidziano tylko wprowadzenie daty dowodu oraz daty księgowania.

Zgodnie z art. 23 ust.2 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości, zapis księgowy powinien zawierać co najmniej datę dokonania operacji gospodarczej oraz datę dowodu księgowego, stanowiącego podstawę zapisu, jeżeli różni się ona od daty operacji.

System finansowo- księgowy nie zapewnia kontroli sekwencji dat (np. pozwala na wprowadzenie daty dowodu późniejszej niż data rejestracji). Nie daje możliwości zatwierdzenia zapisów przez Głównego Księgowego. Stwierdzono, że system nie wymusza zamykania m-cy (pozwala na otwarcie więcej niż 2 m-cy). System umożliwia sporządzanie

zestawień obrotów i sald. Weryfikacja zestawień obrotów i sald kont syntetycznych za czerwiec 2007r. sporządzonych po zakończeniu miesiąca oraz w toku niniejszej kontroli nie wykazała różnic.

[Dowód: akta kontroli str. 84-87, 136,354-356]

Mirosława Wiater Główny Księgowy wyjaśniła, że „*Funkcjonujący w jednostce system FK wprowadzono w 2004 r. na podstawie oświadczenia autora programu stwierdzającego, iż jest on zgodny z ustawą o rachunkowości oraz pozytywnej opinii P.B. audytora GDDKiA w Lublinie, w której to jednostce program ten funkcjonował. Stanowisko Głównego Księgowego objęłam 22.11.2004r. na ½ etatu, natomiast od stycznia 2005r. w pełnym wymiarze czasu pracy, czyli w momencie kiedy program już funkcjonował niespełna rok. W pierwszych miesiącach 2005r. konsultowałam się telefonicznie z autorem programu w celu możliwości wprowadzenia drugiej daty dokumentu do programu. Autor systemu jednoznacznie stwierdził, że nie ma konieczności wprowadzania tych zmian, gdyż program spełnia wymogi ustawowe i funkcjonuje w kilku jednostkach, które nie wnioskuje o takie zmiany. Zdając sobie sprawę z pewnych niedoskonałości tego systemu wprowadziłam taką zasadę oznakowania dokumentów, która uniemożliwia doksiegowywanie dokumentów do poprzednich miesięcy oraz zasadę comiesięcznych wydruków dzienników oraz zestawienie obrotów i sald. W latach 2006-2007 WITD nie posiadał środków inwestycyjnych, wobec czego nie rozważano możliwości zakupu nowego profesjonalnego programu księgowego. Ponadto przeprowadzane zewnętrzne kontrole finansowe nie kwestionowały funkcjonującego programu, nie dając tym samym argumentu do wnioskowania o środki inwestycyjne na ten cel.*”

[Dowód: akta kontroli str. 313-319]

2.2. Przegląd analityczny ksiąg rachunkowych

Dokonano przeglądu zapisów dotyczących rozrachunków z kontrahentami w dzienniku za miesiące: styczeń, kwiecień, lipiec, październik i grudzień 2007 r. oraz styczeń 2008 r. Badaniem objęto również dowody księgowe ujęte w księgach, stanowiących podstawę sporządzenia Rb-28 na dzień 31.03.2007 r., 30.06.2007 r., 30.09.2007 r. oraz w sprawozdaniu rocznym jako zobowiązania niewymagalne. Ogółem 26 dowodów na kwotę 26.578,97 zł.

Ustalono, co następuje:

- 2 faktury dotyczące zakupu paliwa na kwotę 3.961,83 zł, (data wystawienia 04.01.2008 r., data sprzedaży grudzień 2007 r., data wpływu 10.01.2008 r., przelew z 16.01.2008r.) oraz usług pocztowych na kwotę 2.407,75 zł, (data wystawienia 07.01.2008 r., data sprzedaży grudzień 2007 r., data wpływu 10.01.2008 r., przelew z 16.01.2008 r.), ujęto w księgach pod

datą 31.12.2007 r. dowodem PK na kontach odpowiednio: Wn 400-01-4300-01, Ma 640-01, Wn 400-01-4210-01, Ma 640-01. Faktury te przebiegowano 10.01.2008 r. - Wn 640-01, Ma 201-01-4210-01/00012 i Wn 640-01, Ma 201-01-4300-01/00012. Zobowiązania wynikające z ww. faktur nie zostały wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-28 za 2007 r.

[Dowód: akta kontroli str. 288-294]

Zgodnie z zał. nr 2 do rozporządzenia MF z 28.07.2006 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planu kont (...) Dz. U. nr 142, poz.1020 konto 640 - rozliczenia międzyokresowe kosztów służy do ewidencji kosztów przyszłych okresów (rozliczenia czynne) oraz rezerw na wydatki przyszłych okresów (rozliczenia bierne). Na stronie Wn konta 640 ujmuje się koszty proste i złożone poniesione w okresie sprawozdawczym, a dotyczące przyszłych okresów, oraz wydatki poniesione w okresie sprawozdawczym, na które utworzono w okresach poprzednich rezerwę. Na stronie Ma konta 640 ujmuje się utworzenie rezerwy na wydatki przyszłych okresów oraz zaliczenie do kosztów okresu sprawozdawczego kosztów poniesionych w okresach poprzednich.

Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 640 powinna umożliwić ustalenie:

- 1) wysokości tych kosztów zakupu, które podlegają rozliczeniu w czasie;
- 2) wysokości innych rozliczeń międzyokresowych kosztów z dalszym podziałem według ich tytułów.

Saldo Wn konta 640 wyraża koszty przyszłych okresów, a saldo Ma - rezerwy na wydatki przyszłych okresów.

Według Zakładowego Planu Kont (ZPK) konto 640 służy do ewidencji już poniesionych kosztów dotyczących przyszłych okresów (rozliczenia czynne) oraz rezerw na wydatki przyszłych okresów (rozliczenia bierne). Na koncie 640 po stronie Wn ujmuje się: - koszty proste i złożone poniesione w okresie sprawozdawczym, a dotyczące przyszłych okresów, - wydatki poniesione w okresie sprawozdawczym, na które utworzono rezerwę w okresach poprzednich, po stronie Ma; - utworzenie rezerwy na wydatki przyszłych okresów, - zaliczenie do kosztów okresu sprawozdawczego kosztów poniesionych w okresach poprzednich w części przypadającej na dany okres. Saldo Wn konta 640 wyraża koszty przyszłych okresów, a saldo Ma rezerwy na wydatki przyszłych okresów.

Według opisu konta 201 – rozrachunki z dostawcami i odbiorcami, zawartego w ZPK zobowiązania za fakturowane dostawy i usługi ujmuje się na koncie 201 w trakcie roku budżetowego pod datą wpływu faktury do jednostki, natomiast na koniec roku pod datą wystawienia do zrobienia bilansu.

[Dowód: akta kontroli str. 295-298]

- 2 faktury za czynsz na kwotę 8.136,18 zł, które wpłynęły do WITD w dniu 02.07.2007 r. ujęto w księgach pod datą 29.06.2007 r. i wykazano w Rb-28 na 30.06.2007 r. jako zobowiązania niewymagalne (zapłacono przelewem z 05.07.2007 r.). Dotyczyło to faktury nr 00160/2007 na kwotę 7.672,58 zł – czynsz za biuro, data wystawienia 02.07.2007 r., data sprzedaży 29.06.2007 r. i faktury nr 293/W/2007/VI – 463,60 zł (czynsz za garaż), data wystawienia i sprzedaży 28.06.2007 r. Natomiast fakturę na kwotę 240,00 zł za mycie samochodów, która wpłynęła 03.07.2007 r. (data wystawienia i sprzedaży 30.06.2007 r.), ujęto w księgach pod datą 03.07.2007 r. a w Rb-28 na 30.06.2007 r. nie wykazano wynikającego z niej zobowiązania (przelew z 06.07.2007 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 328-335]

Zgodnie z art. 6 ust. 1 UoR w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

Art. 20 ust.1 Uor stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w okresie sprawozdawczym.

Mirosława Wiater Główny Księgowy wyjaśniła, że „Zgodnie z zapisami do konta 201 zobowiązania za fakturowane dostawy i usługi ujmowane były w trakcie roku budżetowego pod datą wpływu faktury do jednostki natomiast na koniec roku pod datą wystawienia do zrobienia bilansu i na podstawie salda tego konta wykazywane były zobowiązania w Rb - 28. Odstępstwo od tej zasady nastąpiło w przypadku dwóch faktur (NR 293/W/2007/VI – 463,60zł; NR 00160/2007.06 – 7.672,58 zł) które wpłynęły do jednostki w lipcu a pomyłkowo zaksięgowano je do miesiąca czerwca i jednocześnie wykazano jako zobowiązania w Rb-28 za m-c czerwiec. Natomiast zapisów na koncie 640 dokonywano tylko na przełomie roku wówczas, gdy faktura wystawiona była w styczniu a miesiącem sprzedaży był grudzień. Faktura NR 0460554914 w kwocie 3 961,83 zł za miesiąc sprzedaży grudzień 2007r. wystawiona 04.01.2008 r. została zaksięgowana do kosztów 2007r. w korespondencji z kontem 640, natomiast w styczniu 2008 r. pod datą wpływu do jednostki dokonano przeksięgowania z konta 640 na zobowiązania 201. Podobnie faktura nr 06707/230/DO-S-12/07 w kwocie 2.407,75 zł za miesiąc sprzedaży grudzień 2007 r. wystawiona 07.01.2008 r. została zaksięgowana do kosztów 2007 r. w korespondencji z kontem 640, natomiast w styczniu 2008 r. pod datą wpływu do jednostki dokonano przeksięgowania z konta 640 na zobowiązania 201. Zobowiązania wykazywane były zgodnie z zapisami na koncie 201, wobec czego w przypadku dwóch faktur (zakupu paliwa, usług pocztowych) wystawionych w styczniu nie ujęto ich jako zobowiązania w sprawozdaniu rocznym Rb28”.

[Dowód: akta kontroli str. 313-319]

Badaniem celowym dokumentów objęto 44 dokumenty na kwotę 37.163,55 zł:

- 3 faktury na kwotę 817,56 zł dotyczące zakupu książek, które ujęto w § 4210 zakup materiałów i wyposażenia, a nie w § 4240 zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek,
- 6 faktur na kwotę 3.539,04 zł dotyczących zakupu tonerów do urządzeń wielofunkcyjnych podłączonych do komputerów, które ujęto w § 4210 zakup materiałów i wyposażenia, zamiast w § 4750 - „Zakup akcesoriów komputerowych, w tym programów i licencji,
- największe wydatki (3 zamówienia): 35 faktur na kwotę 32.806,95 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 357-365]

2.3. Badanie ksiąg przeprowadzono metodą monetarną, polegającą na doborze próby transakcji z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do ich wartości i ekstrapolacji poziomu błędów w księgach rachunkowych. Za populację objętą badaniem przyjęto dokumenty (zapisy) z datą księgowania do 31.12.2007 r. włącznie, będące fakturami, stanowiące podstawę płatności oraz odpowiadające tym dokumentom zapisy księgowe (na koncie 201). Dowody księgowe (zapisy w księgach) oceniano pod kątem prawidłowości (wartość, okres sprawozdawczy, wskazanie kont syntetycznych i analitycznych), mającej wpływ na sprawozdawczość bieżącą i roczną oraz formalnej poprawności sporządzenia dowodu i zakwalifikowania do ujęcia w księgach. Ryzyko statystyczne badania przyjęto na poziomie średnim (5%), a próg istotności ogólnej ustalono jako odsetek wartości populacji podlegającej ocenie w wysokości:

- wpływających na sprawozdawczość bieżącą – 0,75% populacji objętej oceną,
- wpływających na sprawozdania roczne – 0,50 % populacji objętej oceną.

Próba objęta badaniem dotyczyła 164 transakcji (zapisów) na łączną kwotę 390.329,98 zł, w tym 44 transakcji na kwotę 37.163,55 zł dobranych celowo oraz z badania najwyższych kwot wydatków w zakresie udzielonych zamówień publicznych (3).

W wyniku badania 164 dowodów księgowych ustalono, że:

- wszystkie wydatki dokonywane były za wiedzą Głównego Księgowego WITD,
- nie stwierdzono przypadków zapłaty odsetek z tytułu nieterminowej płatności zobowiązań,
- wydatki realizowano zgodnie z planem finansowym.

W wyniku badania próby dowodów księgowych wybranych metodą monetarną (120 dowodów na łączną kwotę 353.166,33 zł) stwierdzono, że:

– w 15 dekretach na łączną kwotę 97.257,89 zł zaewidencjonowane daty dowodów różniły się od rzeczywistych dat dokumentów,

Art. 24 ust. 1 i 2 Uor stanowi, że księgi rachunkowe powinny być prowadzone m.in. rzetelnie. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Mirosława Wiater Główny Księgowy wyjaśniła, że „*Stwierdzone w 15 przypadkach rozbieżności pomiędzy rzeczywistą datą dokumentu a zaewidencjonowaną wynikały w kilku przypadkach z pomyłkowo wpisywaną datą sprzedaży. W pozostałych przypadkach pomyłki wynikały z faktu, że przy wprowadzaniu kolejnego dokumentu do dziennika zakupu, program domyślnie wyświetla datę poprzednio wprowadzonego dokumentu dając możliwość przejścia do następnego pola.*”

[Dowód: akta kontroli str. 313-319]

- 7 faktur na kwotę 19.457,00 zł dotyczących noclegu i wyżywienia w związku ze szkoleniem inspektorów ujęto w § 4550 szkolenia członków korpusu służby cywilnej, zamiast w § 4300 zakup usług pozostałych (który obejmuje „wydatki związane z zakwaterowaniem uczestników kursów szkoleniowych”) - zgodnie z zał. 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 14.06.2006r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).

[Dowód: akta kontroli str. 377-390]

Mirosława Wiater Główny Księgowy wyjaśniła, że *Wydatki dotyczące kosztów noclegu i wyżywienia uczestników (inspektorów) specjalistycznego półrocznego szkolenia związanego z zadaniami urzędu zaklasyfikowano do §4550 „Szkolenia członków korpusu służby cywilnej” zgodnie z zał.4 do rozporządzenia M.F. z 14.06.2006r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. Zgodnie z art. 73. ustawy z 24 sierpnia 2006 r. o służbie cywilnej (Dz. U. Nr 170, poz.1218) szkolenia w służbie cywilnej obejmują m.in. szkolenia specjalistyczne - planowane, organizowane i nadzorowane przez dyrektora generalnego urzędu, obejmujące tematykę związaną z zadaniami urzędu. W myśl art. 78 u.s.c. koszty szkoleń w służbie cywilnej są pokrywane ze środków wyodrębnionych w budżetach poszczególnych urzędów dla finansowania szkoleń powszechnych, szkoleń w ramach indywidualnego programu rozwoju zawodowego urzędnika służby cywilnej oraz szkoleń specjalistycznych. W jednostce zaplanowano i wyodrębniono środki w budżecie w § 4550 na wydatki związane bezpośrednio z wyszkoleniem inspektorów (członków korpusu służby cywilnej). Na podstawie*

pełnomocnictwa z 4.09.2007 r. została zawarta umowa Nr 50/2007 pomiędzy Gospodarstwem Pomocniczym Centrum Szkolenia Policji z siedzibą w Legionowie a Głównym Inspektoratem Transporty Drogowego w Warszawie, której przedmiotem było określenie zasad świadczenia usług w celu przeprowadzenia szkoleń dla inspektorów. W paragrafie 2 ust.4 pkt5 zleceniodawca wskazuje Wojewódzkie Inspektoraty zobowiązane do częściowego pokrycia kosztów szkolenia jakimi są zakwaterowanie i wyżywienie. Wydatków tych nie ujmowano w § 4300 „Zakup usług pozostałych”, gdyż paragraf ten obejmuje wydatki których nie można zakwalifikować do § od 401 do 403,405,406 od 408 do 410 i 417 oraz na usługi nie wymienione w paragrafach od 426 do 429, od 431 do 435, oraz od 461 do 463.

[Dowód: akta kontroli str. 313-319]

- 5 faktur na kwotę 14.433,57 zł dotyczących zakupu tonerów do urządzeń wielofunkcyjnych podłączonych do komputerów, atramentu ujęto w § 4210 zakup materiałów i wyposażenia, zamiast w § 4750 –zakup akcesoriów komputerowych, w tym programów i licencji,

Mirosława Wiater Główny Księgowy wyjaśniła, że „Wydatki dotyczące zakupu tonerów do urządzeń wielofunkcyjnych zaplanowane były i realizowane w budżecie 2007 r. w § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”. Zakupów tych nie ujęto w § 475 „Zakup akcesoriów komputerowych, w tym programów i licencji”, gdyż ustawodawca nie określił jednoznacznie, co należy traktować jako akcesoria komputerowe. Zachowując zasadę ciągłości i ostrożności działania zakupy tonerów realizowano w § 4210 tak jak w latach poprzednich traktując je jako materiały jednorazowego użytku. W dniu 31.05.2007 r. otrzymałam z Urzędu Wojewódzkiego interpretację M.F. BP1-4071/73/2007/572, w której znalazło się sformułowanie, że w § 475 można ujmować wydatki na zakup tuszów, tonerów i taśm do drukarek komputerowych. Z interpretacji tej wynika, że dopuszczalne jest też inne kwalifikowanie zakupu tonerów, ponadto Urząd Wojewódzki przesyłając kopię pisma nie zajął jednoznacznego stanowiska w tej kwestii. Wobec powyższego oraz z uwagi na fakt, że zakupywane tonery były używane tylko do urządzeń wielofunkcyjnych, które w równej mierze służą do kserowania jak i drukowania stwierdzono, że ujmowanie ich w paragrafie 421 nie można traktować jako niewłaściwe.”

[Dowód: akta kontroli str. 313-319]

- 1 fakturę na kwotę 309,53 zł za trzy egzemplarze „Poradnika pracodawcy”, ujęto w § 4210 zakup materiałów i wyposażenia, a nie w § 4240 zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek,

Mirosława Wiater Główny Księgowy wyjaśniła, że „Zakup książek typu Prawo zamówień publicznych- komentarz, Wzorcowa dokumentacja do zamówień publicznych, itp.

klasyfikowano do §421 na podstawie ujednoczonych uzgodnień z Głównym Inspektorem, który był przez trzy lata nadrzędnym dysponentem środków budżetowych.”

[Dowód: akta kontroli str. 313-319]

- 2 faktury na kwotę 6.481,58 zł dotyczące grudnia 2006 r. wystawione w styczniu 2007 r. zaksięgowano do kosztów 2006 r. w korespondencji z kontem 640, a w styczniu 2007 r. pod datą wpływu do jednostki dokonano przeksięgowania z konta 640 na 201: faktura dotycząca usług pocztowych na kwotę 2.745,20 zł, wystawiona w dniu 06.01.2007 r., data sprzedaży grudzień 2006 r., wpłynęła do WITD 09.01.2007 r., przelewu dokonano 12.01.2007 r. i faktura dotycząca zakupu paliwa – 3.736,38 zł, wystawiona w dniu 04.01.2007 r., data sprzedaży grudzień 2006 r., wpłynęła 10.01.2007 r., dokonano przelewu 12.01.2007 r. Faktury te ujęto w księgach po datą 31.12.2006 r. odpowiednio na kontach: Wn 400-01-4300-05, Ma 640-01 i Wn 400-01-4210-01, Ma 640-01. Fakturę dotyczącą usług pocztowych przeksięgowano 09.01.2007 r. (pod data wpływu)- Wn 640-01, Ma 201-01-4300-02/00004, a fakturę dotyczącą zakupu paliwa pod datą 10.01.2007 r.: Wn 640-01, Ma 201-01-4210-01/00012. Ww. zobowiązania nie zostały wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-28 za 2006r.

Dowód: akta kontroli str. 280-287]

Mirosława Wiater Główny Księgowy wyjaśniła, że „Faktura dotycząca cyklicznych dostaw paliwa-Nr 0460415599 w kwocie 3.736,38 zł za m-c sprzedaży grudzień 2006 r. wystawiona 04.01.2007r. została zaksięgowana do kosztów 2006 r. w korespondencji z kontem 640, natomiast w styczniu 2007 r. pod datą wpływu do jednostki (zgodnie z zapisami w polityce rachunkowości) dokonano przeksięgowania z konta 640 na zobowiązania 201. Faktura dotycząca cyklicznych usług pocztowych NR 05799/234/ORJCUP-S-12/06 w kwocie 2745,20zł za miesiąc sprzedaży grudzień 2006r. wystawiona 06.01.2007r. została zaksięgowana do kosztów 2006 r. w korespondencji z kontem 640, natomiast w styczniu 2007r. pod datą wpływu do jednostki (zgodnie z zapisami w polityce rachunkowości) dokonano przeksięgowania z konta 640 na zobowiązania 201.”

[Dowód: akta kontroli str. 313-319]

Wyniki badania próby były ekstrapolowane w kategoriach proporcji wartości dowodów zawierających nieprawidłowości formalne do łącznej wartości populacji (badanie zgodności) oraz łącznej kwoty nieprawidłowości w księgach rachunkowych znajdujących odbicie w sprawozdawczości budżetowej bieżącej i rocznej (badanie wiarygodności). Spośród nieprawidłowości stwierdzonych w badaniu wiarygodności z ekstrapolacji metodami statystycznymi wyłączono, opisane wyżej, nieprawidłowości w zakresie ujęcia wydatków do

§§ klasyfikacji budżetowej, stwierdzone w dowodach wybranych metodą MUS (próba losowa i obligatoryjna) oraz wybranych celowo (w wyniku przeglądu analitycznego ksiąg)- łącznie 22 dowody na kwotę 38.556,71 zł. Badaniem objęto 100% wydatków związanych z zakwaterowaniem uczestników kursów szkoleniowych oraz książek, tonerów.

Ekstrapolacji nie poddawano również stwierdzonych przypadków braku wprowadzenia do ewidencji dat operacji gospodarczych – łącznie 37 zapisów na kwotę 142.708,07 zł (w tym z doboru losowego 29 zapisów o wartości 131.193,99 zł), uznając powyższe za błąd systematyczny.

Wyniki ekstrapolacji przedstawiono poniżej:

TABELA ZBIORCZA : **oceniana populacja =** 2 449 500,00 zł

Parametry badania		do losowania	do ekstrapolacji
Wartość populacji	zł	497 339,14	497 339,14
Interwał doboru próby	zł	3 051,00	2 550,94
Ryzyko statystyczne	%	5,00	5,00
Dopuszczalny błąd		spraw. bieżąca	spraw. roczna
bad wiarygodności	zł	18 370,50	12 247,00
bad zgodności	%	5,00	X

Data losowania: 2008-02-15 11:36:01

Objęto badaniem	grupa	szt.	wartość
wybrano łącznie metodą MUS	L+O	120	353 166,33
z tego wyłączono	L+O	0	-
zbadano:			
dobór losowy	L	78	91 963,98
dobór obligatoryjny	O	42	261 202,35
dobór celowy	C	44	37 163,55
Wykryto nieprawidłowości		szt.	wartość
wpływające na wiarygodność sprawozdań rocznych	L	1	2 745,20
	O	1	3 736,38
	C	0	-
wpływające na wiarygodność sprawozdań bieżących	L	0	-
	O	0	-
	C	0	-
formalne (badanie zgodności)	L	5	7 142,92
	O	10	90 114,97
	C	0	-
formalne - systematyczne			-

Ekstrapolacja: data - **2008-03-11 09:34:06**

sprawozdawczość roczna

najbardziej prawdopodobny błąd	zł	6 287,32
górną granicą błędów	zł	15 853,34

sprawozdawczość bieżąca

najbardziej prawdopodobny błąd	zł	-
--------------------------------	----	---

górna granica błędu	zł	7 652,82
badanie zgodności		
najbardziej prawd. proporcja	%	20,68
górna granica proporcji	%	23,52

[Dowód: akta kontroli str. 366-369]

Zamówienia publiczne

Zarządzeniem nr 12/2004 z dnia 04.05.2004 r. Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego wprowadził Regulamin udzielania zamówień publicznych. Zgodnie z § 1 pkt 1 niniejszego Regulaminu za nadzór nad przebiegiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego odpowiada Zastępca Wojewódzkiego Inspektora. Za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania odpowiadają osoby, w zakresie jakim powierzono im czynności związane z przygotowaniem postępowania na podstawie niniejszego Regulaminu (pkt 2). Według §1 pkt 3 Regulaminu do przygotowania i przeprowadzenia postępowania Wojewódzki Inspektor powołuje komisję przetargową, jeżeli wartość zamówienia przekraczała wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60.000 euro. Jeśli wartość zamówienia nie przekraczała tej kwoty Wojewódzki Inspektor mógł powołać komisję przetargową. Wszczęcie postępowania poprzedzał wniosek wypełniony przez Naczelnika Wydziału Administracyjno-Technicznego. Wymieniony Regulamin w okresie od wejścia w życie (04.05.2004 r.) do czasu zakończenia kontroli NIK nie został zmieniony.

[Dowód: akta kontroli str. 4-13]

Piotr Winiarski Wojewódzki Inspektor wyjaśnił, że „z dniem 18.06.2007r. zostałem powołany na stanowisko Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego w Lublinie. Po zapoznaniu się z zakresem stanowisk pracy skierowałem pracownika realizującego zadania z zakresu zamówień publicznych na szkolenie odnośnie nowelizacji przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Szkolenie odbyło się w dniach 28 – 29 sierpnia 2007 r. Po szkoleniu opracowano projekt Regulaminu. Projekt został poddany wewnętrznym uzgodnieniom. Pomimo nie wprowadzenia z dniem 11.06.2007 r. zmian do Regulaminu udzielania zamówień publicznych, który został wprowadzony Zarządzeniem Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego w Lublinie Nr 12/2004 z dnia 4.05.2004 r., w WITD stosowano przepisy znowelizowanej ustawy z 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. nr 164, poz. 1163 ze zm.) „pzp”, jako prawa powszechnie obowiązującego, mającego wyższość nad Regulaminem wewnętrznym.”

[Dowód: akta kontroli str. 127-130]

Wnioski o zamówienie publiczne w zakresie przedmiotu zamówienia, wartości szacunkowej zamówienia i terminu realizacji podpisywane były przez Naczelnika Wydziału

Administracyjno-Technicznego. Tryb realizacji zamówienia proponował we wniosku przewodniczący komisji, a Główny Księgowy potwierdzał zabezpieczenie środków na realizację zamówienia. Wnioski te zatwierdzał Wojewódzki Inspektor. Planowanie i realizację wydatków poprzedzano analizą efektów.

[Dowód: akta kontroli str. 142-148, 370-371]

W 2007 r. udzielono trzech zamówień publicznych, w tym dwóch na dostawę paliwa: umowa z 23.01.2007 r. i 31.12.2007 r. (realizacja w 2008 r.) i zamówienia na zakup materiałów biurowych (umowa z 31.01.2007 r.). W 2007 r. realizowana była również umowa zawarta 1.04.2006 r. (realizacja do 31.03.2008 r.) na usługi pocztowe.

Badaniem objęto trzy ww. zamówienia realizowane w 2007 r. (100%) ogółem na kwotę 117.287,07 zł.

1) W dniu 23.01.2007 r. zawarto umowę nr 66109/2007 pomiędzy Polskim Koncernem Naftowym ORLEN SA a Wojewódzkim Inspektorem Transportu Drogowego w Lublinie reprezentowanym przez Zbigniewa Mańkę Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego i Mirosławę Wiater Głównego Księgowego. Niniejszą umowę podpisano w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości do 60.000 euro. Przedmiotem tej umowy było zapewnienie dostaw: benzyny bezołowiowej Pb-200 litrów, oleju napędowego - 20.300 litrów, oleju silnikowego syntetycznego OW40 dla silnika Diesla - 120 litrów, oleju silnikowego syntetycznego 5W40 dla silnika benzynowego - 5 litrów dla pojazdów służbowych oraz określenie zasad i trybu współpracy między stronami w zakresie dokonywania transakcji bezgotówkowych przy użyciu Kart Flotowych, a także zasady wydawania i używania tych Kart. Ustalono okresy rozliczeniowe dla transakcji bezgotówkowych od 1 do 15 dnia miesiąca i od 16 dnia miesiąca do ostatniego dnia miesiąca. Za datę sprzedaży strony uznały ostatni dzień danego okresu rozliczeniowego. Umowę zawarto na czas określony, od 23.01. 2007 r. do 31.12.2007 r. PKN ORLEN udzielił upustu w wysokości 0,25% na zakup paliw - naliczanego na każdej fakturze. W umowie nie określono kwoty wynagrodzenia ogółem za dostawę ww. paliw.

[Dowód: akta kontroli str. 14-16]

Zamawiający nie udokumentował faktu zamieszczenia, na stronach portalu internetowego Urzędu Zamówień Publicznych oraz na własnej stronie internetowej, a jeżeli takiej nie posiadał, w swojej siedzibie w miejscu publicznie dostępnym, informacji o zawarciu ww. umowy.

[Dowód: akta kontroli str. 370-371]

Zgodnie z art. 4a ust. 2 pzp w przypadku zamówienia, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 60.000 euro, ogłoszenie o zawarciu umowy zamawiający zamieszcza na stronach portalu internetowego Urzędu Zamówień Publicznych oraz na własnej stronie internetowej, a jeżeli takiej nie posiada, umieszcza w swojej siedzibie w miejscu publicznie dostępnym.

Według wniosku o zamówienie publiczne wartość szacunkową zamówienia na zakup paliwa do pojazdów służbowych (etyliny i oleju napędowego), olejów silnikowych i płynów eksploatacyjnych – płynów hamulcowych, określono w kwocie 69.702,70 zł netto – 15.888,47 euro, (85.027,29 zł brutto). Dokonując we wniosku oceny zasadności tego zakupu podano, iż celem było zapewnienie prawidłowego funkcjonowania WITD. Główny Księgowy potwierdził zabezpieczenie środków na realizację powyższego zamówienia (§ 4210). Wartość szacunkową netto (69.702,70 zł) wyliczono następująco: 200 l. x 3,50 zł = 700 zł, 20.300 l. x 3,21 zł = 65.163,00 zł, 120 l. x 30,56 zł = 3.667,20 zł, 5 l. x 34,45 zł = 172,50 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 17-19]

Zarządzeniem z 6.11.2006 r. Wojewódzki Inspektor powołał stałą komisję przetargową, której przewodniczącym był Adam Gorgol.

[Dowód: akta kontroli str. 20]

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz) w części tytułowej przedmiot zamówienia określono następująco: dostawy sukcesywne (tankowania) o długotrwałym charakterze w zakresie dostaw produktów rafinerii naftowej, olejów silnikowych i płynu hamulcowego. Natomiast w dalszej treści siwz w przedmiocie zamówienia nie ujęto płynu hamulcowego.

[Dowód: akta kontroli str. 23-34]

Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym o wartości szacunkowej do 60.000 euro dostawy sukcesywne o długotrwałym charakterze produktów rafinacji ropy naftowej na potrzeby Zamawiającego sporządzono w dniu 29.12.2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 21]

Zamawiający nie udokumentował faktu zamieszczenia ogłoszenia o wszczęciu tego postępowania na stronach portalu internetowego Urzędu Zamówień Publicznych oraz na własnej stronie internetowej, czy też w swojej siedzibie.

[Dowód: akta kontroli str. 21-22, 370-371]

Zgodnie z art. 4a ust. 2 pzp w przypadku zamówienia, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 60.000 euro, ogłoszenie o wszczęciu postępowania zamawiający zamieszcza na stronach portalu internetowego Urzędu Zamówień

Publicznych oraz na własnej stronie internetowej, a jeżeli takiej nie posiada, umieszcza w swojej siedzibie w miejscu publicznie dostępnym, wskazując odpowiednio przedmiot zamówienia, kryteria oceny ofert, a także termin i miejsce składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i składania ofert oraz uzasadnienie wyboru wykonawcy, któremu udzielono zamówienia.

Nie udokumentowano także faktu zamieszczenia na stronie internetowej specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz) na zakup paliwa.

[Dowód: akta kontroli str. 370-371]

Zgodnie z art. 42 ust. 1 pzp specyfikację istotnych warunków zamówienia udostępnia się na stronie internetowej od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych albo Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej do upływu terminu składania ofert, a jeżeli wartość zamówienia nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 60.000 euro od dnia zamieszczenia ogłoszenia o wszczęciu postępowania na stronach portalu internetowego Urzędu do upływu terminu składania ofert.

Ofertę złożył jeden wykonawca, który spełniał warunki udziału w postępowaniu – PKN ORLEN, podając ceny: olej napędowy 2,93 zł netto, 3,57 zł brutto/1 l., benzyna bezołowiowa Pb 95 – 2,85 zł netto, 3,48 zł brutto/1 l., olej silnikowy syntetyczny do silników diesla OW40 – 46,19 zł netto, 56,35 zł brutto/1 l., olej silnikowy syntetyczny do silników benzynowych 5W40 – 23,69 zł netto, 28,90 zł brutto/1 l. Po przeliczeniu wartość brutto ogółem oferty wyniosła 80.073,50 zł (bez upustu 0,25%).

[Dowód: akta kontroli str. 35-41]

Z opisu 25 faktur wystawionych przez PKN ORLEN w okresie od 03.02.2007 r. do 20.12.2007 r. wynikało, iż zakupu paliwa, olejów silnikowych dokonano na podstawie ww. umowy, ogółem na kwotę 55.507,34 zł. Trzy faktury na kwotę 393,33 zł zapłacono gotówką i kartą bankową, a pozostałe 22 kartą flota. Faktury zapłacone gotówką i kartą bankową (3) nie zawierały upustu 0,25%. Z opisu tych faktur wynikało, że zakupu dokonano na podstawie ww. umowy. Ponadto dokonano zakupu paliwa i płynów eksploatacyjnych w PKN ORLEN na kwotę 1.204,88 zł na podstawie art. 4 pkt 8 Pzp (z uwagi na trwające postępowanie o udzielenie zamówienia na zakup paliwa na 2007 r.). Również na podstawie tego przepisu w 2007 r. zakupiono w PKN ORLEN płyny eksploatacyjne i inne akcesoria na kwotę ogółem 1.642,62 zł. Ponadto fakturę na kwotę 3.961,83 zł (w tym płyny eksploatacyjne 209,93 zł) za 2007 r. wystawiono 04.01.2008 r., zapłacono 16.01.2008 r.

[Dowód: akta kontroli str. 42-49, 288-289, 397-440]

Piotr Winiarski Wojewódzki Inspektor wyjaśnił, „*iz termin ważności kart flotowych do pojazdów służbowych WITD upłynął 10.10.2007 r. W przypadku zakupu udokumentowanego fakturą VAT nr 34224/0283/07 z dnia 7.10.2007 r. awaria systemu bezgotówkowego rozliczania tankowań na stacji paliw uniemożliwiła mi zatankowanie samochodu służbowego WITD marki Skoda Octavia LU 81925 przy użyciu karty flotowej. Na stacji paliw znajdowała się informacja o realizowaniu transakcji za pomocy kart flotowych. Nie było natomiast informacji o awarii tego systemu. Zgodnie z zasadami tankowania po przybyciu na stację rozpocząłem tankowanie. Po jego zakończeniu udałem się z kartą flotową do punktu obsługi klientów w celu rozliczenia transakcji. Po wielu nieskutecznych próbach włączenia do systemu pracownik stacji poinformował mnie, że nie jest możliwe rozliczenie tankowania przy użyciu karty flota. Nie było możliwe zwrócenie zatankowanego paliwa. Jedynym sposobem uregulowania należności za zatankowane paliwo była forma gotówkowa. Zakup paliwa w dniu 10.10.2007 r. udokumentowany faktura VAT 21042/4046/07 był spowodowany utratą ważności karty flotowej pojazdu LU 81925. W dniach 7 – 10.10.2007 r. przebywałem na szkoleniu organizowanym przez GITD w miejscowości Smolarnia k. Poznania (Delegacja Nr 51/07). Do dnia 7.10.2007 r. do WITD nie zostały dostarczone nowe karty flotowe. Z informacji udzielonych przez pracowników stacji nie jest możliwe naliczenie rabatu przy transakcjach dokonanych bez użycia karty flotowej. Tankowanie samochodu służbowego marki Skoda Octavia Combi LU 94699 udokumentowane fakturą VAT Nr 36770/0729/07 z dnia 30.10.2007 r. zostało rozliczone gotówkowo z uwagi na upływ ważności karty flotowej będącej na wyposażeniu pojazdu”.*

[Dowód: akta kontroli str. 127-130]

2) W dniu 31.01.2007 r. zawarto umowę pomiędzy WITD reprezentowanym przez Zbigniewa Mańkę Wojewódzkiego Inspektora Drogowego i Mirosławę Wiater Głównego Księgowego a firmą „Biuro Plus”, Stalowa Wola. Niniejszą umowę podpisano w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości do 60.000 euro. Przedmiotem tej umowy były dostawy artykułów biurowych, papierniczych i poligraficznych. Strony ustaliły, że zapłata będzie dokonana w ciągu 21 dni od daty otrzymania faktury. Umowę zawarto na czas określony od 31.01.2007 r. do 31.12.2007 r. Ustalono, że sprzedawca zapłaci kupującemu karę umowną w razie zwłoki ponad 4 dni w terminie dostarczenia zamówienia w wysokości 0,5% ceny za zgłoszony asortyment za każdy dzień zwłoki. Natomiast kupujący zapłaci sprzedającemu w razie zwłoki w zapłacie odsetki ustawowe za każdy dzień zwłoki. Ilość materiałów oraz ceny, ogółem 43.062,10 zł brutto określono w zał. nr 1 do umowy. Według faktur

wydatkowano 32.630,01 zł, w tym § 4210-27.658,50 zł, § 4740 -4.971,51 zł, z tego z rachunku dochodów własnych – 113,58 zł (§ 4210 -63,96 zł, §4740- 49,72 zł).

[Dowód: akta kontroli str. 52-59, 103, 441-508]

Zamawiający nie udokumentował faktu zamieszczenia, na stronach portalu internetowego Urzędu Zamówień Publicznych oraz na własnej stronie internetowej, a jeżeli takiej nie posiadał, w swojej siedzibie w miejscu publicznie dostępnym, informacji o zawarciu ww. umowy.

[Dowód: akta kontroli str. 370-371]

We wniosku o zamówienie publiczne z dnia 28.12.2006 r. wartość szacunkową ww. zamówienia określono w kwocie 38.962,83 zł netto – 8.881,43 euro, (47.534,65 zł brutto). Dokonując we wniosku oceny zasadności tego zakupu podano, iż celem było zapewnienie prawidłowego funkcjonowania WITD. Główny Księgowy potwierdził zabezpieczenie środków na realizację powyższego zamówienia w §§ 4210,4740.

[Dowód: akta kontroli str. 60-65]

Powyższe postępowanie o zamówienie publiczne prowadziła stała komisja przetargowa, której przewodniczył Adam Gorgol.

[Dowód: akta kontroli str. 370-371]

Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym o wartości szacunkowej do 60.000 euro na dostawy sukcesywne o długotrwałym charakterze materiałów biurowych, papierniczych i poligraficznych sporządzono w dniu 05.01.2007 r.

[Dowód: akta kontroli str. 66]

Zamawiający nie udokumentował faktu zamieszczenia ogłoszenia o wszczęciu tego postępowania na stronach portalu internetowego Urzędu Zamówień Publicznych oraz na własnej stronie internetowej na stronie, czy też w swojej siedzibie, a także udostępnienia na stronie internetowej siwz.

[Dowód: akta kontroli str. 66-67, 370-371]

Zgodnie z art. 4a ust. 2 pzp w przypadku zamówienia, o którym mowa w ust. 1, ogłoszenie o wszczęciu postępowania oraz o zawarciu umowy zamawiający zamieszcza na stronach portalu internetowego Urzędu Zamówień Publicznych oraz na własnej stronie internetowej, a jeżeli takiej nie posiada, umieszcza w swojej siedzibie w miejscu publicznie dostępnym, wskazując odpowiednio przedmiot zamówienia, kryteria oceny ofert, a także termin i miejsce składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i składania ofert oraz uzasadnienie wyboru wykonawcy, któremu udzielono zamówienia.

Według art. 42 ust. 1 pzp siwz udostępnia się na stronie internetowej od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych albo Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej do upływu terminu składania ofert, a jeżeli wartość zamówienia nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 60.000 euro od dnia zamieszczenia ogłoszenia o wszczęciu postępowania na stronach portalu internetowego Urzędu do upływu terminu składania ofert. Oferty złożyło czterech wykonawców. Po dokonaniu oceny tych ofert, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy „Biuro Plus”, która zaproponowała najniższą cenę – 43.062,10 zł (pozostałe ceny ofert: 62.185,50 zł, 45.526,96 zł i 45.666,40 zł).

[Dowód: akta kontroli str. 68-75]

Zamawiający nie przekazał Prezesowi Urzędu ogłoszeń o udzieleniu dwóch ww. zamówień zgodnie z art. 95 ust. 1 pzp.

[Dowód: akta kontroli str. 370-371]

Katarzyna Maraś Naczelnik Wydziału Administracyjno-Technicznego oświadczyła, że „Powodem niezrealizowania art. 95 pzp była błędna interpretacja przepisów ustawy”.

[Dowód: akta kontroli str. 136]

Adam Gorgol Przewodniczący stałej Komisji Przetargowej wyjaśnił, że *„Przewodniczący Komisji Przetargowej we wniosku proponuje tryb postępowania. Komisja w dniu otwarcia ofert otrzymuje siwz, po czym zapoznaje się z nią. Zgodnie z ustalonym w siwz terminem i miejscem Komisja dokonuje publicznego otwarcia ofert. Komisja dokonuje analizy złożonych ofert oraz rozstrzyga o zgodności ze siwz oraz przepisami. Sporządza protokół wraz załącznikami oraz przekazuje do akceptacji Wojewódzkiemu Inspektorowi. Przekazuje kopię protokołu do WAT celem dalszych czynności należących do WAT. W związku z powyższym Komisja Przetargowa nie uczestniczy w przygotowywaniu i prowadzeniu zamówienia publicznego. Zadania te należą do osób, którym Wojewódzki Inspektor polecił je wykonać. Wg § 2 regulaminu stanowiącego zał. do zarządzenia nr 12/2004 z 04.05.2004r. w przypadku, gdy zamówienie publiczne podlega ustawie o zamówieniach publicznych Naczelnik WAT sporządza szczegółowy wniosek zawierający określone dane. W praktyce w WITD przyjęto, że zamiast przedmiotowego wniosku osoba wyznaczona przez Wojewódzkiego Inspektora sporządza siwz oraz podaje ogłoszenie do publicznej wiadomości w sposób wskazany w Pzp. W odniesieniu do kontrolowanych zamówień publicznych żaden z członków komisji przetargowej nie otrzymał polecenia sporządzenia siwz oraz ogłoszenia zamówienia publicznego. Komisja Przetargowa ani nie sporządzała siwz, ani też nie zamieszczała ogłoszeń o tych zamówieniach. Ponadto Komisja nie dysponuje stosownymi upoważnieniami (oraz środkami technicznymi w przypadku ogłoszeń na stronach internetowych) do*