

Charakterystykę ilościową i tematyczną załatwionych skarg i wniosków, jakie wpłynęły do siedziby Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Lublinie w 2012 r.

Lubelski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego w Lublinie informuje, iż w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r. do siedziby tut. Inspektoratu wpłynęło drogą pocztową, telefonicznie, za pośrednictwem poczty elektronicznej bądź złożonych osobiście **235 skarg i wniosków**, w tym **51 to skargi anonimowe**. Ponadto w **7 przypadkach** Lubelski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego w Lublinie stwierdzając brak właściwości rzeczowej bądź miejscowej do rozpatrzenia skargi lub wniosku zgodnie z art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) zawiadomieniem przekazał je zgodnie z właściwością innemu Urzędowi, informując jednocześnie o tym wnoszącego pismo.

Na **152 skarg** udzielona została stronom wnoszącym skargę odpowiedź w treści, której organ poinformował o sposobie załatwienia skargi. W przypadku **17 skarg**, jakie wpłynęły w okresie objętym sprawozdawczością z uwagi na niezuzpełnienie braków formalnych (imienia i nazwiska, nazwy oraz adresu wnoszącego), skargi zostały pozostawione bez rozpoznania.

W **przypadku 8 skarg**, czynności kontrolne zostały ujęte w planie kontroli i są na etapie ich realizacji.

Zestawienie statystyczne opracowane zostało w tabeli, która stanowi **załącznik Nr 1** do niniejszej analizy. Charakterystyka skarg i wniosków w poszczególnych grupach tematycznych przedstawia się następująco:

1. Bezpieczeństwo ruchu drogowego.

W pierwszej i najliczniejszej grupie znalazły się skargi dotyczące skontrolowania autokarów wycieczkowych przed ich wyjazdem na wycieczkę w trakcie trwania wakacji czy ferii zimowych, jak również autobusów dowożących dzieci do szkół. Szereg skarg dotyczyło kwestii przewozu osób z przekroczeniem dozwolonej liczby pasażerów, jak również przekazywali informacje w zakresie przekraczania dozwolonej prędkości przez kierowców i złego stanu technicznego pojazdów, którymi realizowany jest przewóz drogowy. Ponadto

informowali o przeróbkach pojazdów niezgodnie z warunkami technicznymi, jakim powinny one odpowiadać, co umożliwiło zwiększenie liczby pasażerów.

a) Budowa – remonty i stan dróg, czynniki które mają bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo użytkowników dróg publicznych.

Do tej kategorii zaliczyć należy skargi i wnioski dotyczące podmiotów wykonujących przewóz drogowy rzeczy z przekroczeniem dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu, które przez swoje działania negatywnie wpływały na pogorszenie stanu nawierzchni dróg, jak również z uwagi na nadmiar przewożonych towarów doprowadzanie do zanieczyszczenia lokalnych dróg. W większości przypadków powodem niedogodności były prowadzone liczne prace budowlane związane z budową i modernizacją infrastruktury na terenie województwa lubelskiego, lubelskiego w szczególności obwodnicy Lublina. Wnioskodawcami i skarżącymi w tej grupie byli z reguły mieszkańcy niewielkich miejscowości, w obrębie, których miał miejsce przedmiotowy przewóz, a wskazane naruszenie przybierały charakter szczególnie uciążliwy, z uwagi na zwiększoną intensywność wykonywania transportu drogowego. W tym aspekcie skarżący wnosili o kontrolę pod względem dokonania sprawdzenia tonażu przewożonych materiałów i jego zabezpieczenia, jak również łamania zakazów B-18.

2. Sprawy dotyczące nieprawidłowego świadczenia usług.

Drugą pod względem wpływu grupą tematyczną będą sprawy zakwalifikowane jako nieuczciwa konkurencja, w której skargi i wnioski wnosili sami przewoźnicy, jak również osoby korzystające z ich usług. Zwracali się o skontrolowanie podmiotów świadczących usługi tego samego rodzaju, podnosząc, iż ich konkurenci wykonują transport drogowego niezgodnie z posiadana licencją lub zezwoleniem, gdzie do najczęstszych przypadków należało m.in.: wykonywanie przewozów regularnych niezgodnie z rozkładem jazdy, co skutkowało zdobywaniem większej liczby klientów. Głównymi i powtarzającymi się zarzutami było nieprzestrzeganie godzin przyjazdów i odjazdów w podanych do ogólnej wiadomości rozkładach jazdy, a także wyznaczonej trasy przejazdu i przystanków. Skarżący podnosili również zarzut dotyczący nieprzestrzegania przez kierowców przepisów ustawy- Prawo o ruchu drogowym.

3. Czas pracy kierowców wykonujących przewóz drogowy.

W tej kategorii większość spraw dotyczyła naruszeń przepisów ustawy o czasie pracy kierowców. Skarżący zwracali się do Inspekcji o przeprowadzenie kontroli wobec

przedsiębiorcy, u którego według ich wiedzy pracownicy przekraczają dopuszczalne normy czasu pracy kierowców, a pracodawca nie archiwizuje wymaganych przepisami dokumentów. W dużej części spraw osobami wnioskującymi byli kierowcy, zmuszani przez przedsiębiorcę do łamania przepisów ustawy pod rygorem wypowiedzenia umowy o pracę, jak również pasażerowie korzystający z usług przewoźników, którzy częstokroć naocznie byli świadkami takich sytuacji.

4. Warunki podróŜowania.

W przypadku tej kategorii skarŜącymi byli w wiêkszości przypadków sami podróŜujący, którzy podnosili negatywne aspekty podróŜowania związane z niedogodnościami panującymi w pojazdach (m.in. brak ogrzewania, wydobywająca si  wo n spalin). W swoich wystąpieniach skierowanych do Inspektoratu zwracali się z prosb  o przeprowadzenie kontroli wobec przewoźników z uslug, ktorzych korzystali.

5. Zezwolenia i licencje transportowe.

Wnioski i skargi w tej grupie tematycznej odnosiły się gównie do podmiotów nieposiadających licencji na wykonywanie transportu drogowego rzeczy lub osób i zezwolenia na wykonywanie przewozów regularnych. SkarŜący podnosili r wnieŜ problem wykonywania transportu drogowego niezgodnie z warunkami okreœlonymi w licencji lub zezwoleniu dotyczącymi ustalonej trasy przejazdu, nieprzestrzegania cennika opłat oraz wyznaczonych przystanków, jakie występują w trakcie realizowania przewozów na liniach komunikacyjnych.

4. Zezwolenia i licencje transportowe.

Wnioski i skargi w tej grupie tematycznej odnosiły się gównie do podmiotów nieposiadających licencji na wykonywanie transportu drogowego rzeczy lub osób i zezwolenia na wykonywanie przewozów regularnych. SkarŜący podnosili r wnieŜ problem wykonywania transportu drogowego niezgodnie z warunkami okreœlonymi w licencji lub zezwoleniu dotyczącymi ustalonej trasy przejazdu, nieprzestrzegania cennika opłat oraz wyznaczonych przystanków, jakie występują w trakcie realizowania przewozów na liniach komunikacyjnych.

W okresie objętym sprawozdawczością w siedzibie Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu drogowego przyjęto 12 interesantów w sprawach skarg i wniosków- zestawienie przyjęć interesantów stanowi Załącznik Nr 3. Interesanci w większości przypadków informowali o negatywnych zjawiskach występujących w transporcie drogowym, w szczególności wykorzystywanie przez przedsiębiorców pozycji dominującej w stosunkach wobec swoich pracowników i zmuszanie do stosowania praktyk niezgodnych z literą prawa.

W przedmiotowej analizie zauważyć należy, iż zdecydowana większość wpływających do Inspekcji spraw stanowią skargi interesantów w treści, których informują o nieprzestrzeganiu zasad bezpieczeństwa związanego z naruszaniem norm prawnych regulujących w szerokim aspekcie transport drogowy oraz ściśle z nim korelujące przepisy o ruchu drogowym oraz o stosowaniu nieuczciwej konkurencji przez podmioty gospodarcze wykonujące krajowy transport drogowy. Katalog zgłaszanych naruszeń jest szeroki, na co wskazuje zakwalifikowanie grup tematycznych wyszczególnionych w tabeli stanowiącej Załącznik nr 2 do niniejszej analizy.

Reakcje i interwencje skarżących są bardzo ważnym i pozytywnym aspektem dążenia obywateli do eliminacji negatywnych zjawisk oraz ich duże zainteresowanie kwestią poprawy bezpieczeństwa i prawidłowego świadczenia usług transportowych. Konsekwencją tego zjawiska jest wzrost liczby przeprowadzanych kontroli i sprawniejsze ujawnianie podmiotów łamiących prawo, co skutkuje poprawą przestrzegania przepisów w zakresie transportu drogowego i dziedzin pokrewnych. Z całą pewnością podejmowane przez Inspekcję interwencje będące odpowiedzią na zgłaszanie nieprawidłowości przyczyniają się do eliminacji nieuczciwej konkurencji wśród przewoźników oraz zwiększenia wpływu na poprawę bezpieczeństwa przewozu osób i towarów.

Działania podejmowane przez tut. Inspektorat w celu wyeliminowania przyczyn i źródeł skarg i wniosków są wielokierunkowe.

W dużej większości prowadzonych czynności kontrolnych finalnym wynikiem jest nałożenie dotkliwej sankcji w postaci kary pieniężnej, która ma za zadanie nie tylko ukaranie podmiotów odpowiedzialnych za stwierdzone naruszenia, ale również stanowi źródło prewencyjne nieuchronności grożącej kary administracyjnej. Poprzez liczne kontrole zauważalnym staje się u przedsiębiorców realizujących transport drogowy znaczny wzrost świadomości w zakresie obowiązującego prawa reglamentującego niniejszą materię, co jednocześnie przekłada się na zwiększenie bezpieczeństwa użytkowników dróg publicznych.

Ponadto nadmienić należy, iż Lubelski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego w Lublinie w ramach sprawowanego nadzoru, o którym mowa w art. 86 ust. 2 ustawy o

transporcie drogowym o wynikach przeprowadzonych kontroli, w których stwierdzono szereg uchybień niezwłocznie informował organy udzielające licencji i zezwoleń formułując jednocześnie wnioski o ich cofnięcie. Ponadto rezultaty kontroli wykorzystane również zostały do skierowania wniosków o wszczęcie innych postępowań określonych w art. 75 ww. ustawy.

ZASTĘPCA
LUBELSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO INSPEKTORA
TRANSPORTU DROGOWEGO W LUBLINIE



Mariusz Szabala

Naczelnik Wydziału Prawnego



Zbigniew Czochoła

Załącznik Nr 1

**Zestawienie
sposobu załatwienia skarg i wniosków w 2012 r.**

Lp.	Wyszczególnienie	Zestawiono w okresie sprawozdawczym			Sposób załatwienia (z rubr. 5)			Przetermino wano (ogółem z rubr.4 i 5)
		Ogółem (4 +5)	w tym:		pozytywny	negatywny	inny	
			Przekazano według właściwości	Załatwiono we własnym zakresie				
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Ministerstwo Transportu	—	—	—	—	—	—	—
2	Jednostki podległe i nadzorowane	159	7	152	144	—	W tym 8 skarg jest w trakcie realizacji	—
	Razem	159	7	152	144	—	W tym 8 skarg jest w trakcie realizacji	—

ZASTĘPCA
LUBELSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO INSPEKTORA
TRANSPORTU DROGOWEGO W LUBLINIE

Mariusz Szabala

**Zestawienie skarg i wniosków
zalatwionych w własnym zakresie w 2012 r.
(z rubryki 5 załącznika Nr 1) według problematyki**

Problematyka		Ministerstwo Transportu	Jednostki podległe i nadzorowane	Razem
KOMUNIKACJA				
Sprawy dotyczące złego świadczenia usług	Zła obsługa pasażerów	————	7	7
	Warunki podróżowania	————	13	13
	Opóźnienia w kursowaniu pociągów, brak połączeń kolejowych	————	————	————
	Kary za przejazd bez biletu	————	————	————
	Ulgi w opłatach za przejazd	————	————	————
	Nieuczciwa konkurencja	————	33	33
Sprawy dotyczące Infrastruktury	Stan dworców	————	————	————
	Ustalenia lokalizacji nowego lotniska, rozbudowy lotniska	————	————	————
Sprawy dotyczące ochrony środowiska	Natężenie hałasu w pobliżu lotniska	————	————	————
DROGOWA				
Sprawy dotyczące budowy i remontów dróg	Decyzje o lokalizacji dróg	————	————	————
	Wykup gruntów pod drogi, wywłaszczenia i wypłata odszkodowań	————	————	————
	Budowa, remont i modernizacja dróg	————	16	16
Sprawy dotyczące Infrastruktury	Stan dróg	————	13	13
	Uszkodzenia budynków związane z ruchem pojazdów	————	————	————
	Zimowe utrzymanie dróg	————	————	————
Sprawy dotyczące ochrony środowiska	Emisja spalin	————	2	2
	Natężenie hałasu, bariery dźwiękochłonne	————	-----	-----
Sprawy dotyczące kierowców i pojazdów samochodowych	Szkolenia i egzaminy kierowców	————	————	————
	Wydawanie i wymiana praw jazdy	————	————	————
	Rejestracja pojazdów	————	————	————

	Kary nakładane przez ITD.	_____	_____	_____
	Bezpieczeństwo ruchu drogowego	-----	47	47
	Czas pracy kierowców	-----	17	17
	Zezwolenia i licencje transportowe	_____	4	4

ŁĄCZNOŚCIOWA				
Sprawy dotyczące złego świadczenia usług	Okradanie przesyłek pocztowych/naruszenia tajemnicy korespondencji	_____	_____	_____
	Zaginięcia przesyłek pocztowych, niewłaściwe doręczenia adresatom	_____	_____	_____
	Niewłaściwa organizacja pracy w urzędach pocztowych	_____	_____	_____
	Niewłaściwe funkcjonowanie Internetu	_____	_____	_____
	Nieprawidłowe wystawienie faktur	_____	_____	_____
	Przetwarzanie danych osobowych wbrew przepisom	_____	_____	_____
SOCJALNA I MIESZKANIOWA				
	Remont lokali PKP	_____	_____	_____
	Wykup mieszkań	_____	_____	_____
	Finansowe świadczenia socjalne	_____	_____	_____
PRACOWNICZA				
	Odszkodowania z tytułu umowy zatrudnienia	_____	_____	_____
	Wystawianie druków RP-7	_____	_____	_____
	Odprawy i nagrody jubileuszowe	_____	_____	_____
	Wypowiedzenie umowy o pracę	_____	_____	_____
	Praca w warunkach szczególnych	_____	_____	_____
INTERPRETACJA I ZMIANY W PRZEPISACH				
BEZCZYNNOŚĆ ORGANÓW				
INNE				

ZASTĘPCA
LUBELSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO INSPEKTORA
TRANSPORTU DROGOWEGO W LUBLINIE

Mariusz Szabala
Mariusz Szabala

**ZESTAWIENIE PRZYJĘĆ INTERESANTÓW
W RAMACH SKARG I WNIOSKÓW W 2012 R.**

L.p.	Wyszczególnienie	Ilość przyjętych interesantów	
		ogółem	w tym przez kierownictwo jednostek organizacyjnych ¹
1	2	3	4
1	Ministerstwo Transportu	—	—
2	Jednostki podległe i nadzorowane	12	5
	Razem	12	5

ZASTĘPCA
LUBELSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO INSPEKTORA
TRANSPORTU DROGOWEGO W LUBLINIE


Mariusz Szabala

¹ nie dotyczy interesantów przyjętych przez kierownictwo komórek organizacyjnych Ministerstwa Transportu.