

Protokół
z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi
w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
dla części miejscowości Wiśniew położonej na terenie gminy Wiśniew

Protokół sporządzono w dniu 15 marca 2016 r. w Urzędzie Gminy Wiśniew przez Martynę Wróbel – referenta Referatu Rozwoju i Inwestycji Urzędu Gminy Wiśniew.

Na podstawie art. 17 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199 z późn. zm.) w dniu 15 marca 2016 r. w Gminnym Ośrodku Kultury w Wiśniewie przeprowadzono dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miejscowości Wiśniew położonej na terenie gminy Wiśniew.

- I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.
- II. Głos w dyskusji zabrali:

1) Pan Marek Izdebski – Wiśniew

zagadnienia poruszone w dyskusji: droga oznaczona w projekcie planu 22.KD-W powinna być połączona z ul. Ogrodową i drogą krajową nr 63; projektant wyjaśnił, że istnieje możliwość połączenia zaprojektowanej drogi z drogą gminną, jednak połączenie jej z drogą krajową wymaga dodatkowych uzgodnień z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad; szanse na uzyskanie uzgodnienia są jednak małe ze względu na rygorystyczne stanowisko zajmowane przez GDDKiA odnośni ilości skrzyżowań wzdłuż drogi krajowej;

2) Pani Barbara Cabaj – Wiśniew

zagadnienia poruszone w dyskusji: również uważa, że droga 22.KD-W powinna być połączona z ul. Ogrodową i drogą krajową nr 63; projektant przypomniał, że można ww. drogę połączyć z drogą gminną, jednak na połączenie jej z drogą krajową Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad może nie wyrazić zgody;

3) Pan Dariusz Kierzkowski – kierownik Referatu Rozwoju i Inwestycji UG Wiśniew

zagadnienia poruszone w dyskusji: wyjaśnił zasady uzgodnienia Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w przypadku zjazdów z drogi krajowej, muszą one być zgodne z ustawą o drogach publicznych;

4) Pan Adam Posiadała – Siedlce

zagadnienia poruszone w dyskusji: nieruchomość będąca jego współwłasnością, do której nie został zaprojektowany zjazd z drogi krajowej uzyskała w 1980 r. zgodę od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad; dlaczego teraz nie ma zaprojektowanego zjazdu z tej drogi? Projektant wyjaśnił pojęcie zjazdów indywidualnych oraz zjazdów z dróg publicznych i skrzyżowań; w toku uzgodnień GDDKiA nie zgodziła się na połączenie drogi 12.KD-D z drogą krajową 1.KD-G wg aktualnego przebiegu, ponieważ powstaje w ten sposób nowe skrzyżowanie, których na terenie miejscowości Wiśniew jest zbyt dużo; wyraża natomiast zgodę na połączenie ww. drogi 12.KD-D z drogą krajową na wysokości drogi 3.KD-L;

5) Pan Antoni Okniński – Wiśniew

zagadnienia poruszone w dyskusji: zjazd przy nieruchomości p. Adama Posiadały jest głównym zjazdem dla rolników na pola i powinien zostać zgodnie ze stanem istniejącym, twierdzi, że droga ta istnieje od 1970 r. (od czasu scalenia gruntów wsi Wiśniew); uważa również, że nowo zaprojektowana droga od ul. Bankowej (12.KD-D)

zabierze za dużo działek prywatnych; pan Antoni Okniński wnioskuje również o ujęcie w projekcie planu część wsi Wiśniew na zachód od granicy obszaru objętego planem (dalsza część ulicy Batalionów Chłopskich); uważa, że w związku z przewidywanym demontażem linii wysokiego napięcia można w tym miejscu stworzyć tereny zabudowy mieszkaniowej; projektant wyjaśnił, że początkowo uchwała Rady Gminy Wiśniew obejmowała zachodni teren Wiśniewa, jednak w związku z istniejącą linią wysokiego napięcia Rada Gminy Wiśniew zmniejszyła obszar objęty planem; wyjaśnił również, że on jako projektant nie ma wpływu na określenie granic obszaru miejscowego planu;

6) Krzysztof Kryszczuk – Wójt Gminy Wiśniew

zagadnienia poruszone w dyskusji: podczas przystępowania do sporządzenia miejscowego planu przez zachodni teren Wiśniewa przebiegała linia wysokiego napięcia oraz gazociąg, w tamtym czasie Polskie Siecie Elektroenergetyczne nie planowały zmiany przebiegu tej linii; dopiero w 2015 r. został sporządzony taki projekt; gdyby Rada Gminy Wiśniew nie zmniejszyła obszaru planu, to tamten teren w projekcie planu zostałby całkowicie wyłączony z zabudowy;

7) Pani Maria Narojczyk – Warszawa

zagadnienia poruszone w dyskusji: na czyj wniosek została zaprojektowana droga 22.KD-W przez jej działkę oraz dlaczego nie została połączona z drogą krajową nr 63 oraz z ul. Ogrodową; pyta również dlaczego dalsza część jej działek nr 345, 346 została przeznaczona pod tereny rolne, a nie pod zabudowę mieszkaniowo-usługową? Projektant wyjaśnił, że studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wiśniew nie przewiduje dalszej części działek nr 345, 346 pod zabudowę mieszkaniową; obszar ten przeznaczony jest pod tereny rolne, a miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego musi być zgodny ze studium; nie ma podstaw, żeby przeznaczyć ten teren pod budownictwo mieszkaniowe, należałoby najpierw przystąpić do zmiany studium; pani Maria Narojczyk ponawia pytanie skąd pomysł na zaprojektowanie drogi przez działkę będącą jej współwłasnością?; twierdzi, że przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy dla działek o numerach w ewidencji gruntów 347/5, 347/6 i 347/6 dostęp do drogi publicznej zapewniony był z drogi dojazdowej prowadzącej do oczyszczalni ścieków; projektant wyjaśnił, że początkowo projekt planu przewidywał jedną linię zabudowy, wyłącznie od ul. Południowej, jednak podczas konsultacji wpłynęły wnioski o przedłużenie tej zabudowy; twierdzi, że nie jest dobrym pomysłem, aby obsługa komunikacyjna drugiej linii zabudowy odbywała się poprzez istniejącą drogą prowadzącą do oczyszczalni ścieków; pani Maria Narojczyk wyraża zdecydowany sprzeciw, aby część drogi 22.KD-W przebiegała przez jej działkę;

8) Pan Krzysztof Księżopolski – Warszawa

zagadnienia poruszone w dyskusji: czy zaprojektowana droga 22.KD-W jest zaprojektowana jako wewnętrzna oraz jeżeli tak, to kto będzie ponosił koszty utrzymania tej drogi?

9) Pani Grażyna Wysokińska – Wiśniew

zagadnienia poruszone w dyskusji: twierdzi, że zaprojektowana ulica 22.KD-W powinna być pociągnięta od ul. Ogrodowej do ul. Siedleckiej, tak aby zapewnione były interesy wszystkich osób;

10) Pan Janusz Markiewicz – Wiśniew

zagadnienia poruszone w dyskusji: w którym roku było uchwalone studium? Zastępca wójta gminy Wiśniew odpowiedział, że w 2013 r., a w 2015 uchwalono zmianę studium; pan Janusz Markiewicz twierdzi, że droga 22.KD-W nie powinna kończyć się z jednej strony terenami rolnymi; uważa, że jeżeli studium jest złe to należy przystąpić do zmiany studium; projektant planu wyjaśnił, jakie zmiany niesie ze sobą zmiana studium w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 18 listopada 2015 r. o rewitalizacji –

– zmiana studium może zakończyć się znacznym ograniczeniem terenów przeznaczonych pod zabudowę; zwiększenie ilości obszarów zabudowanych musi wynikać z danych demograficznych.

11) Pani Maria Narojczyk – Wiśniew

zagadnienia poruszone w dyskusji: prosi o podanie powierzchni działki po zaprojektowaniu drogi 22.KD-W; projektant poprosił o złożenie wniosku w tej sprawie, taka powierzchnia zostanie obliczona i podana; pani Maria Narojczyk wnosi o przestrzeganie art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej; wnosi również o przesunięcie w dół ul. równoległej do ul. Południowej; projektant wyjaśnił, że przesunięcie w dół tej drogi sprawi, że będzie ona obsługiwała wyłącznie tereny rolne;

12) Pan Dariusz Kierkowski – kierownik Referatu Rozwoju i Inwestycji UG

zagadnienia poruszone w dyskusji: prosi, aby napisać wnioski dotyczące drogi 22.KD.W – równoległej do ulicy Południowej, które później będą rozpatrywane;

13) Pan Grzegorz Dąbrowski – Wiśniew

zagadnienia poruszone w dyskusji: wnosi, aby droga równoległa do ulic: Batalionów Chłopskich i Sanitariuszek (9.KD-W) nie była ulicą zamkniętą, tylko aby miała połączenie przez działkę należącą do Gminy Wiśniew z ulicą Sanitariuszek; projektant wyjaśnił, że takie rozwiązanie musi zostać uzgodnione z władzami gminy.

14) Pani Maria Narojczyk – Warszawa

zagadnienia poruszone w dyskusji: czy zaprojektowana droga równoległa do ul. Południowej będzie drogą wewnętrzną i kto będzie jej właścicielem? Projektant wyjaśnił, że zaprojektowana droga jest drogą wewnętrzną, w związku z powyższym będzie własnością osób prywatnych oraz utrzymanie jej będzie należało do właścicieli drogi;

15) Pan Witold Rosa – Stoczek Łukowski

zagadnienia poruszone w dyskusji: czy właściciele drogi wewnętrznej mogą ją przekazać gminie? Projektant wyjaśnił, że istnieje taka możliwość, jednak taka decyzja należy do władz gminy;

16) Krzysztof Kryszczuk - Wójt Gminy Wiśniew

zagadnienia poruszone w dyskusji: wyjaśnił, że decyzję o przyjęciu drogi wewnętrznej na rzecz gminy podejmuje Rada Gminy Wiśniew;

17) Pani Iwona Marczyk – Kościelna

zagadnienia poruszone w dyskusji: jaka jest wysokość renty planistycznej? Obecnie w projekcie planu wpisana jest stawka 0,1%, jednak ostateczną stawkę ustala Rada Gminy Wiśniew przy uchwalaniu mpzp;

18) Pan Ryszard Zegardło – Siedlce

zagadnienia poruszone w dyskusji: wnioskuję aby teren 5.MN był przeznaczony dodatkowo pod usługi (MN/U); projektant wyjaśnił, że zgodnie z prawem budowlanym na terenie MN są dopuszczone usługi nieuciążliwe do 35% powierzchni użytkowej budynku mieszkalnego; pan Ryszard Zegardło wnioskuję również by teren rolny na działce nr 957/1 został zmieniony z terenów rolnych na zabudowę MN/U;

19) Pan Paweł Cieślik – Wiśniew

zagadnienia poruszone w dyskusji: kto wymyślił zaprojektowanie drogi przez środek pola (18.KD-W)? Projektant wyjaśnił, że droga 18.KD-W jest drogą istniejącą, nie projektowaną. Pan Paweł Cieślik twierdzi, że droga nie istnieje w rzeczywistości. Projektant stwierdził, że trzeba sprawdzić tę drogę w ewidencji.

20) Pan Przemysław Szewczyk – Wiśniew

zagadnienia poruszone w dyskusji: proszę o skrócenie drogi wewnętrznej wzdłuż drogi krajowej (3.KD-W);

21) Pani Marta Sutkowska – Wiśniew

zagadnienia poruszone w dyskusji: czy powstanie droga do moich działek nr 588 i 589/2? Projektant wyjaśnił, że droga jest zaprojektowana, jednak czy zostanie wykonana zależy od władz gminy;

22) Pani Bożena Wyrębek – Wiśniew

zagadnienia poruszone w dyskusji: czy planowane jest poszerzenie ulicy Bankowej? W jaki sposób, czy droga jest poszerzona w obie strony? Projektant wyjaśnił, że projektując drogę wyznacza oś drogi i poszerza ją po równo z dwóch stron; pani Bożena Wyrębek twierdzi, że mieszkańcy ul. Kościuszki mają dojazd od tej ulicy, nie mają potrzeby korzystać z ulicy Bankowej i droga powinna zostać zaprojektowana z poszerzeniem w stronę południową; pani Bożena Wyrębek zapytała czy po uchwaleniu plan będzie istniała możliwość zmiany przeznaczenia budynków? Projektant wyjaśnił, że istnieje taka możliwość, jednak zmiana przeznaczenia musi być zgodna z miejscowym planem;

23) Pan Dariusz Kierkowski – kierownik Referatu Rozwoju i Inwestycji UG Wiśniew

zagadnienia poruszone w dyskusji: zgodnie z zapisami projektu planu rolnicy będą mieli możliwość remontów, przebudowy, nadbudowy i rozbudowy budynków pod warunkiem, że nie spowoduje to zbliżenia się żadnego z elementów budynku do linii rozgraniczającej dróg;

24) Pan Radosław Kaczorek – Wiśniew

zagadnienia poruszone w dyskusji: jaką szerokość ma nieutwardzona część ulicy Południowej (2.KD-D)? Projektant wyjaśnił, że nieutwardzona część ulicy Południowej w projekcie planu ma 10 m szerokości;

25) Pan Konrad Woźniak – Wiśniew

zagadnienia poruszone w dyskusji: na działkę nr 750/1 została wydana decyzja o warunkach zabudowy na budowę siedmiu budynków mieszkalnych, dlaczego w projekcie planu ta działka przeznaczona jest pod tereny rolne? Projektant wyjaśnił, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie musi być zgodny z wydanymi decyzjami o warunkach zabudowy; pan Konrad Woźniak zapytał czemu ma służyć zaprojektowana droga wewnętrzna 1.KD-W, w rzeczywistości jej szerokość wynosi 5m, dlaczego jest zaprojektowana w projekcie planu 8 m? Wnosi, aby droga poszerzona została od strony sąsiada, bo on oddał 5 m swojej działki pod drogę; projektant wyjaśnił, że zaprojektowana droga wewnętrzna ma służyć obsłudze terenów budowlanych zaprojektowanych wzdłuż drogi; sąsiad również uzyska dostęp komunikacyjny do swoich działek; w związku z tym, że droga 1.KD-W o szerokości 5 m jest własnością prywatną, to droga powinna być poszerzona o 3 m w stronę sąsiada;

26) Pan Dariusz Kierkowski – kierownik Referatu Rozwoju i Inwestycji UG Wiśniew

zagadnienia poruszone w dyskusji: drogi wewnętrzne powstaną wyłącznie jeżeli wszyscy właściciele działek wyrażą zgodę na wydzielenie drogi; powiedział, że gmina nie ma obowiązku przejmowania dróg wewnętrznych;

27) Pani Teresa Szewczyk – Wiśniew

zagadnienia poruszone w dyskusji: jeżeli nie powstanie droga wewnętrzna (przylegająca do drogi krajowej) to moja działka będzie miała zjazd z drogi krajowej? Projektant wyjaśnił, że nie; aby działka miała dostęp do drogi krajowej musi powstać droga wewnętrzna;

28) Pan Grzegorz Markiewicz – Wiśniew

zagadnienia poruszone w dyskusji: zaprojektowana droga (18.KD-W) nie biegnie równoległe z drogą istniejącą, tylko jest zaprojektowana 3m od istniejącego budynku mieszkalnego na jego działce; projektant wyjaśnił, że zostanie to sprawdzone na mapie ewidencyjnej;

29) Pan Dariusz Kierkowski – kierownik Referatu Rozwoju i Inwestycji UG Wiśniew

zagadnienia poruszone w dyskusji: plan w momencie uchwalenia uchyla wydane decyzje o warunkach zabudowy; jeżeli dla danej działki zostało wydane ostateczne pozwolenie na budowę, to obowiązuje ono po uchwaleniu miejscowego planu;

30) Pani Katarzyna Grabowiec – Wiśniew

zagadnienia poruszone w dyskusji: jaki jest pas ochronny od cmentarza? Co on oznacza dla właściciela działki sąsiedniej? Projektant wyjaśnił, że jest to strefa sanitarna ochrony od cmentarza, wynosi 50 m od granicy cmentarza; zaznaczył, że jest to strefa wyłączona z zabudowy mieszkaniowej, jednak istnieje możliwość budowy w tej strefie obiektów związanych z produkcją drewna;

31) Pan Grzegorz Mazurek – Wiśniew

zagadnienia poruszone w dyskusji: strefa zamieszkania jednorodzinne nie powinna być zlokalizowana w pobliżu strefy produkcyjno-usługowej, uważa że strefa taka może powodować uciążliwy hałas dla osób mieszkających w pobliżu; projektant wyjaśnił, że normy hałasu zapisane są w prognozie oddziaływania na środowisko miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (45dB) oraz że nie powinny one być przekraczane, a jednocześnie uciążliwe dla sąsiadów; pan Grzegorz Mazurek wnosi o zmianę przeznaczenia działek z P/U na zabudowę MN/U; projektant wyjaśnił, że zgodnie ze studium tereny te można zmienić wyłącznie pod tereny usługowe, nie będzie możliwości zmiany ich na zabudowę MN/U; pan Grzegorz Mazurek zapytał, czy jeżeli wystąpi do Wójta Gminy Wiśniew z wnioskiem o wydanie decyzji o warunkach zabudowy na budowę budynku mieszkalnego na terenie zaprojektowanym w projekcie planu P/U, to czy taki wniosek zostanie rozpatrzony pozytywnie? Krzysztof Kryszczuk – Wójt Gminy Wiśniew – zaproponował, żeby taki wniosek złożyć, który następnie będzie rozpatrzony zgodnie z obowiązującymi przepisami urbanistycznymi; wójt zaznaczył również, że istnieje możliwość zawieszenia postępowania na czas nie dłuższy niż 9 miesięcy od dnia złożenia wniosku;

32) Pani Maria Narojczyk – Warszawa

zagadnienia poruszone w dyskusji: na jakiej podstawie w planie oraz studium zostały wyznaczone tereny P/U? Zastępca wójta gminy Wiśniew wyjaśnił, że urbanista sporządzający studium nawiązał do zabudowy po przeciwnej stronie drogi krajowej – typowo usługowej;

33) Pani Agnieszka Osińska – Wiśniew

zagadnienia poruszone w dyskusji: uważa, że zaprojektowana droga 5.KD-W jest niepotrzebna, nie wyraża zgody na tę drogę; projektant wyjaśnił, że w tym rejonie zaprojektowane są 3 linie zabudowy; w przypadku wyznaczenia drogi 5.KD-W właściciele poszczególnych działek nie będą musieli wytyczać dróg wewnętrznych przez swoje działki;

34) Pan Leszek Rymuza – Wiśniew

zagadnienia poruszone w dyskusji: uważa, że droga 5.KD-W jest jak najbardziej logiczna i wskazana, uważa że droga ta powinna zostać w projekcie planu; zwrócił się o wyjaśnienie, co to jest stanowisko archeologiczne? Czy można się w tym rejonie budować? Projektant wyjaśnił, że można się budować w rejonie stanowiska archeologicznego, jednak projekt budowlany i roboty należy prowadzić pod nadzorem archeologicznym;

35) Pan Janusz Markiewicz – Wiśniew

zagadnienia poruszone w dyskusji: czy istnieje możliwość ujęcia działki nr 987 w projekcie planu? Twierdzi, że została wydana decyzja o warunkach zabudowy na budowę budynku mieszkalnego i wnosi o ujęcie tej działki i przeznaczenie jej pod tereny MN/U; projektant wyjaśnił, że ujęcie tej działki w planie spowoduje, że przeznaczona zostanie ona w planie, zgodnie ze studium, pod tereny rolne;

36) Pan Stanisław Wereszczyński – Wiśniew

zagadnienia poruszone w dyskusji: jak planowane jest poszerzenie ulicy Skoczylasa, jeżeli jej szerokość wynosi 5 m, a poszerzenie tej drogi do 12 m spowoduje kolizję z istniejącymi budynkami? Uważa, że droga powinna być zaprojektowana węższa; nie wyraża również zgody na przedłużenie ulicy Skoczylasa; projektant wyjaśnił, że istnieje możliwość zwężenia drogi do 10 m; prosi o złożenie stosownego wniosku;

37) Pan Paweł Cieślik – Wiśniew

zagadnienia poruszone w dyskusji: jeżeli pan Stanisław Wereszczyński nie wyrazi zgody na budowę drogi wewnętrznej, to czy na jego działce zostanie zaprojektowana zatoczka?

38) Pan Adam Posiadała – Siedlce

zagadnienia poruszone w dyskusji: droga zaprojektowana przy jego zakładzie ma ok. 0,5 km długości; jeżeli właściciele działek nie wyrażą zgody na przekazanie terenów pod drogę, to czy gmina wykupi odpowiednie części działek? Wójt gminy Wiśniew wyjaśnił, że należy dostosować się do uzgodnień z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad i droga na tej podstawie została zaprojektowana;

39) Páni Maria Narojczyk – Warszawa

zagadnienia poruszone w dyskusji: prognoza oddziaływania na środowisko przewiduje budowę ogniw fotowoltaicznych – czy jest sporządzony projekt? Czy będzie to realizowane w indywidualnych gospodarstwach, czy będą mogły powstawać farmy fotowoltaiczne? Projektant wyjaśnił, że instalacje fotowoltaiczne o mocy do 40 kW, zgodnie z obowiązującym prawem budowlanym, można wykonywać indywidualnie na zgłoszenie; instalacje o mocy 40÷100 kW będzie można wykonywać na terenach oznaczonych jako P/T.

III. Ustalenia podsumowanie dyskusji publicznej:

- 1) uwagi i wnioski do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz do prognozy oddziaływania na środowisko miejscowego planu należy składać pisemnie do Wójta Gminy Wiśniew w terminie do 15 kwietnia 2016 r.,
- 2) wszystkie uwagi i wnioski będą rozstrzygane przez organ prowadzący procedurę planistyczną, tj. przez Wójta Gminy Wiśniew,
- 3) istotne zmiany ustaleń projektu planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego będą skutkowały ponowieniem procedury planistycznej, w tym powtórным uzgadnianiem i opiniowaniem oraz wyłożeniem do publicznego wglądu.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

- 1) dla Wójta Gminy Wiśniew,
- 2) do dokumentacji planistycznej,
- 3) do publicznego wglądu.

Protokół zawiera 7 ponumerowanych stron.

Wiśniew, 15 marca 2016 r.

duwrobel

(podpis osoby sporządzającej protokół)

KIEROWNIK REFERATU
Rozwoju i Inwestycji

Dariusz Kierzkowski
Dariusz Kierzkowski

WÓJTA

Krzysztof Kryszczuk
Krzysztof Kryszczuk

(podpis wójta)

Wiśniew, 15 marca 2016 r.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NAD ROZWIĄZANAMI
PRZYJĘTYMI W PROJEKCIE
MIEJCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
DLA CZĘŚCI MIEJSCOWOŚCI WIŚNIEW
POŁOŻONEJ NA TERENIE GMINY WIŚNIEW
WRAZ Z PROGNOZĄ ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
ZAŁĄCZNIK DO PROTOKOŁU - LISTA OBECNOŚCI**

Lp.	Imię i nazwisko	Adres	Podpis
1.	Martyna Wroble		
2.	Wojciech		
3.	Krzysztof Ksiąpcowski		
4.	Małgorzata Kowalska		
5.	Małgorzata Kowalska		
6.	Anna Ksiąpcowska		
7.	Artur Okniński		
8.	Jadwiga Nowak		
9.	Agnieszka Agnieszka		
10.	Krzysztof Jan		
11.	M. Warszawska		
12.	Barbara Wyszczepalska		
13.	Włodzisław		
14.	St. Wyszczepalska		
15.	Ryszard ZBARDKO		
16.	Adam Posiadała		
17.	Grzegorz Jabrowski		
18.	Bożena Mavela		
19.	SUTKOWSKA MARIA		
20.	SUTKOWSKI PIOTR		
21.	Wojciech Komar		

22.	MATEUSZ GORZUCHOWSKI
23.	CZAPKA MONIKA
24.	CZEPA MARINA
25.	KUCIAK ANNA
26.	BLUSIAK JÓZEF
27.	CHURCZYK TOMASZ
28.	CHYBA STANISŁAW
29.	CHYBA MARCEL
30.	DOJGA BOŻENA
31.	DOJGA KAMIL
32.	BOREK SEBASTYAN
33.	JASTRĘBSKI BOGDAN
34.	KACZONKI RODOSIEN
35.	BRAPLA TADEUSZ
36.	BRONNIEJ MARCI
37.	PAWEŁ ERICŁI
38.	SZEWYŃCZAK ANDRZEJ
39.	SZEWYŃCZAK PRZEMYSŁAW
40.	SZEWYŃCZAK TERESA
41.	KOTOWYŃCZAK GNEBONTEC
42.	KONOROWSKI MARCI
43.	JAMUSZ MARCIAN
44.	RYMUSZ LESZEK
45.	GRZYNA WYSOKIŃSKA
46.	BARBARA CEBAJ
47.	APPIERZAK HOJNIAK

48.	Dybiech Menemne		
49.	Eva Skadej		
50.	Ena klis niewka		
51.	Jozef Roman'aul		
52.	Kupch / Krysawch		
53.	GRZE SWART WOTORIOREK		
54.			
55.			
56.			
57.			
58.			
59.			
60.			
61.			
62.			
63.			
64.			
65.			
66.			
67.			
68.			
69.			
70.			
71.			
72.			
73.			