

WIF-GD.8523.3.2012

DECYZJA Nr 1 /ZRA/ 2012

Działając na podstawie:

- art. 94a ust. 1, 2 3 i 4 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą prawo farmaceutyczne;
- art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. z 2000 r. Dz.U. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.).

Pomorski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny

nakazuje _____ spółka jawna , prowadzącej aptekę _____
w _____ przy ul. _____ zaprzestanie prowadzenia reklamy,
polegającej na wyświetlaniu na ekranach zainstalowanych w autobusach miejskich w Gdyni informacji
zarówno o lokalizacji apteki oraz o możliwości zakupu w aptece produktów leczniczych po obniżonych
cenach, co wypełnia przesłanki zabronionej reklamy apteki i jej działalności.

UZASADNIENIE

W dniu 3 i 5 stycznia 2012 r. w _____ autobusach linii _____ stwierdzono prowadzenie przez _____ reklamy apteki _____ w _____ przy ul. _____ a ekranie zamieszczonym wewnątrz ww. autobusów. W treści reklamy informowano nie tylko o lokalizacji apteki, ale również o możliwości zakupu produktów leczniczych po obniżonych cenach poprzez użycie haseł w formie: _____, „wiemy co to leki za 1 grosz”, „tajemnica sukcesu _____ w zawsze niskie ceny”, które zachęcają do zakupu leków w tej placówce. Mając na uwadze treść art. 94a ust. 1 prawa farmaceutycznego, który stanowi, iż zabroniona jest reklama aptek i punktów aptecznych oraz ich działalności (nie stanowi reklamy informacja o lokalizacji i godzinach pracy apteki lub punktu aptecznego) organ pismem z dnia 10 stycznia 2012 r. zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania w sprawie nakazania zaprzestania prowadzenia reklamy apteki, a także o możliwości zapoznania się z zebrany w sprawie materiałem dowodowym i złożenia wyjaśnień . Strona pismem z dnia 18 stycznia 2012 r., nie kwestionując faktu wyświetlania przedmiotowej reklamy po 1 stycznia 2012 r., wyjaśniła, że umowy na wyświetlanie przedmiotowej reklamy były zawarte z firmą _____ w dniu 17 października 2011 r. na okres dwóch miesięcy. W umowie wskazano, że start emisji będzie miał miejsce w dniu 21 października 2011 r. Zamawiający wyjaśnił, że mimo, iż umowa powyższa nie była przedłużana, emisja reklam nie została wstrzymana. Strona, według oświadczenia, interweniowała u wynajmującego nie dołączyła jednak żadnych dowodów.

Mając na uwadze powyższe za bezsporny należało uznać fakt prowadzenia reklamy apteki w _____ polegającej na zamieszczeniu na ekranach autobusów miejskich w _____ i informacji nie tylko o nazwie i lokalizacji apteki, ale również o możliwości zakupu produktów leczniczych po niskich cenach, tańszych niż w innych aptekach. Biorąc pod uwagę, iż to _____ spółka jawna zlecał wyświetlenie reklamy i to ona jest jej bezpośrednim beneficjentem, Pomorski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w Gdańsku uznaje, iż to wskazany podmiot jest prowadzącym reklamę, o jakiej mowa w art. 94a ust. 1 ustawy prawo farmaceutyczne.

W myśl art. 94a ust. 3 ustawy prawo farmaceutyczne w razie stwierdzenia naruszenia przepisu ust. 1 lub 1a wojewódzki inspektor farmaceutyczny nakazuje, w drodze decyzji, zaprzestanie prowadzenia takiej reklamy. Mając powyższe na względzie należało orzec jak na wstępie.

Zgodnie z treścią art. 94a ust. 4 ustawy prawo farmaceutyczne decyzji, o której mowa w ust. 3, nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.

POUCZENIE

Od decyzji przysługuje stronie odwołanie od Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.

Otrzymują:

1)

a jawna

2) a/a

Za zgodność kserokopii
z oryginałem

Gdańsk, dnia 20.03.2014 r.

POMORSKI WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY

Weronika Zebrowska
dr farm. Weronika Zebrowska

w.z. Pomorskiego Wojewódzkiego
Inspektora Farmaceutycznego
G. Mazurowska
mgr farm. Grażyna Mazurowska
Zastępca Pomorskiego Wojewódzkiego
Inspektora Farmaceutycznego