

DECYZJA Nr 2 /ZRA/ 2012

Działając na podstawie:

- art. 94a ust. 1, 2 3 i 4 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą prawo farmaceutyczne;
- art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. z 2000 r. Dz.U. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.).

Pomorski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny

nakazuje _____, prowadzącej aptekę _____ w _____
zaprzestanie prowadzenia reklamy, polegającej na wyświetlaniu na ekranach
zainstalowanych w autobusach miejskich _____ informacji zarówno o lokalizacji apteki oraz o
możliwości zakupu w aptece produktów leczniczych po obniżonych cenach, co wypełnia przesłanki
zabronionej reklamy apteki i jej działalności.

UZASADNIENIE

W dniu 3 i 5 stycznia 2012 r. _____ w autobusach linii _____ stwierdzono prowadzenie przez _____ na ekranie zamieszczonym wewnątrz ww. autobusów. W treści reklamy informowano nie tylko o lokalizacji apteki, ale również o możliwości zakupu produktów leczniczych po obniżonych cenach poprzez użycie haseł w formie: _____ aptek z tanimi lekami", „wiemy co to leki za 1 grosz", „tajemnica sukcesu _____ zawsze niskie ceny", które zachęcają do zakupu leków w tej placówce. Mając na uwadze treść art. 94a ust. 1 prawa farmaceutycznego, który stanowi, iż zabroniona jest reklama aptek i punktów aptecznych oraz ich działalności (nie stanowi reklamy informacja o lokalizacji i godzinach pracy apteki lub punktu aptecznego) organ pismem z dnia 10 stycznia 2012 r. zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania w sprawie nakazania zaprzestania prowadzenia reklamy apteki, a także o możliwości zapoznania się z zebrany w sprawie materiałem dowodowym i złożenia wyjaśnień. Strona pismem z dnia 18 stycznia 2012 r., nie kwestionując faktu wyświetlania przedmiotowej reklamy po 1 stycznia 2012 r., wyjaśniła, że umowy na wyświetlanie przedmiotowej reklamy były zawarte z firmą _____ w dniu 17 października 2011 r. na okres dwóch miesięcy. W umowie wskazano, że start emisji będzie miał miejsce w dniu 21 października 2011 r. Zamawiający wyjaśnił, że mimo, iż umowa powyższa nie była przedłużana, emisja reklam nie została wstrzymana. Strona, według oświadczenia, interweniowała u wynajmującego nie dołączyła jednak żadnych dowodów.

Mając na uwadze powyższe za bezsporny należało uznać fakt prowadzenia reklamy apteki _____, polegającej na zamieszczeniu na ekranach autobusów miejskich w _____ informacji

nie tylko o nazwie i lokalizacji apteki, ale również o możliwości zakupu produktów leczniczych po niskich cenach, tańszych niż w innych aptekach. Biorąc pod uwagę, iż to jawna zlecał wyświetlenie reklamy i to ona jest jej bezpośrednim beneficjentem, Pomorski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w Gdańsku uznaje, iż to wskazany podmiot jest prowadzącym reklamę, o jakiej mowa w art. 94a ust. 1 ustawy prawo farmaceutyczne.

W myśl art. 94a ust. 3 ustawy prawo farmaceutyczne w razie stwierdzenia naruszenia przepisu ust. 1 lub 1a wojewódzki inspektor farmaceutyczny nakazuje, w drodze decyzji, zaprzestanie prowadzenia takiej reklamy. Mając powyższe na względzie należało orzec jak na wstępie.

Zgodnie z treścią art. 94a ust. 4 ustawy prawo farmaceutyczne decyzji, o której mowa w ust. 3, nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.

POUCZENIE

Od decyzji przysługuje stronie odwołanie od Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.

Otrzymują:

1)

2) a/a

POMORSKI WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY
Weronika Żebrowska
dr farm. Weronika Żebrowska