



Warszawa, dn. 08.11.2016 r.

Arkadiusz Szymański  
Dyrektor Generalny  
Urzędu do Spraw Cudzoziemców

BLiPZ.WZP.261.11.2016/JM

### Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu

#### Dotyczy postępowania: 28/BL/URZĄDZENIA MULTIMEDIALNE/PN/16

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje o wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę i montaż urządzeń multimedialnych na potrzeby Filtra Epidemiologicznego znajdującego się na terenie Urzędu do Spraw Cudzoziemców w Białej Podlaskiej w zadaniach częściowych nr 1 i 2.**

#### I. Wybór najkorzystniejszej oferty:

##### 1. Zadanie częściowe nr 1:

**Dostawa i montaż monitorów z odtwarzaczem zawartości multimedialnej, zostaje unieważnione** zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, gdyż w tym zadaniu częściowym nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

1) W zadaniu częściowym nr 1 złożono następujące oferty:

Numér oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium „Cena (koszt)”	Liczba pkt w kryterium „Termin realizacji zamówienia”	Łączna liczba pkt
5.	MP PROJEKT Michał Łączny, ul. Pomorska 7/1, 62-030 Luboń	Wykonawca wykluczony/ oferta odrzucona		

##### 2. Zadanie częściowe nr 2:

**Dostawa i montaż ekranów bezszwowych z odtwarzaczem zawartości multimedialnej** – jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 9 złożoną przez Wykonawcę **Trias AVI Sp. z o.o., ul. Kabaretowa 21, 01-942 Warszawa**, oferującego wykonanie przedmiotu zamówienia na następujących warunkach:

Cena (koszt) oferty – **89 990,00 zł brutto;**

Termin realizacji zamówienia – **45 dni.**

### Uzasadnienie wyboru:

Oferta uznana za najkorzystniejszą jest jedyną ważną ofertą złożoną w postępowaniu w zadaniu częściowym nr 2, spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i uzyskała w kryterium oceny ofert 69,53 pkt.

1) W zadaniu częściowym nr 2 złożono następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium „Cena (koszt)”	Liczba pkt w kryterium „Termin realizacji zamówienia”	Łączna liczba pkt
7.	"SHADOK AV" Piechuła Sp. k., ul. Wolności 404, 41-806 Zabrze	<i>Wykonawca wykluczony/ oferta odrzucona</i>		
8.	Projekcja Sp. z o.o. ul. Ojca Bezymy 7, 53-204 Wrocław	<i>Wykonawca wykluczony/ oferta odrzucona</i>		
9.	Trias AVI Sp. z o.o., ul. Kabaretowa 21, 01-942 Warszawa	61,96	7,58	69,53
5.	MP PROJEKT Michał Łączny, ul. Pomorska 7/1, 62-030 Luboń	<i>Wykonawca wykluczony/ oferta odrzucona</i>		

### **II. Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem.**

Na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający wyklucza Wykonawców:

- **MP PROJEKT Michał Łączny, ul. Pomorska 7/1, 62-030 Luboń;**
- **"SHADOK AV" Piechuła Sp. k., ul. Wolności 404, 41-806 Zabrze;**
- **Projekcja Sp. z o.o. ul. Ojca Bezymy 7, 53-204 Wrocław;**

gdź, wyżej wymienieni Wykonawcy nie przedłużyli terminu związania ofertą.

#### Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca samodzielnie lub na wniosek Zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym że Zamawiający może tylko raz zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu.

Zamawiający wyjaśnia, że w dniu 01.09.2016 r. skierował do wykonawców wnioski o przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. Wyżej wymienieni wykonawcy wyrazili zgodę na powyższe, w związku z czym zostali związani złożonymi przez siebie ofertami do dnia 06.11.2016 r. Jednakże do upływu wyznaczonego terminu, żaden z wykonawców nie wykazał chęci przedłużenia tego okresu o kolejne dni a Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp nie miał możliwości ponownego wystosowania wniosku o przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Wykonawcy: **MP PROJEKT Michał Łączny, ul. Pomorska 7/1, 62-030 Luboń; "SHADOK AV" Piechuła Sp. k., ul. Wolności 404, 41-806 Zabrze; Projekcja Sp. z o.o. ul. Ojca Bezymy 7, 53-204 Wrocław, podlegają wykluczeniu** na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp, jako Wykonawcy, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zgodnie z orzecznictwem, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp „zamawiający ma prawo wykluczyć nie tylko tego wykonawcę, który będąc do tego wezwanym, nie wyraził wyrażonej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, ale również tych wykonawców, którzy nawet bez odrębnego wezwania nie uczynili tego w odpowiednim terminie samodzielnie” (KIO 1737/14).



### III. Informacja o ofertach odrzuconych wraz z uzasadnieniem

- 1) Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca **ofertę nr 5 - MP PROJEKT Michał Łączny, ul. Pomorska 7/1, 62-030 Luboń**, gdyż oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu.

#### **Ponadto wyżej wymieniona oferta podlega odrzuceniu:**

- a) w zadaniu częściowym nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Zamawiający wyjaśnia, iż z oferty Wykonawcy złożonej w zadaniu częściowym nr 1 niniejszego postępowania oraz z informacji podanych przez producenta nie wynikało aby zaoferowane urządzenie posiadało funkcję ekranu dotykowego wymaganą przez Zamawiającego w pkt. 1. r) Opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ. Jednocześnie Wykonawca w załączonym do oferty formularzu technicznym oświadczył spełnianie przez oferowane urządzenie wszystkich wymaganych parametrów. W związku z powyższym dnia 19.10.2016 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do przedstawienia wyjaśnień potwierdzających, że oferowany model monitora SONY FW55x8501 jest wyposażony w funkcję ekranu dotykowego oraz informacji na temat innego przewidzianego rozwiązania technicznego zastosowanego w celu uzyskania powyżej opisanej funkcjonalności. Zamawiający wyznaczył termin na wniesienie wyjaśnień do dnia 24.10.2016 r. Wykonawca nie skorzystał z możliwości przedstawienia wyjaśnień w związku z tym, Zamawiający jednoznacznie stwierdził, że zaoferowane urządzenie nie posiada funkcji ekranu dotykowego, wymaganej przez Zamawiającego.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy **MP PROJEKT Michał Łączny, ul. Pomorska 7/1, 62-030 Luboń**, złożona w zadaniu częściowym nr 1, **podlega odrzuceniu** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp – jako niezgodna z treścią SIWZ.

- b) w zadaniu częściowym nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1) w związku z art. 82 ust. 2) ustawy Pzp, gdyż jest ona niezgodna z ustawą Pzp.

Zamawiający wyjaśnia, że formularz techniczny stanowiący część oferty Wykonawcy złożonej w zadaniu częściowym nr 2, nie został podpisany przez upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy. Zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy Pzp ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej. Zamawiający nadmienia, że dla zachowania obowiązkowej w tym przypadku formy pisemnej niezbędne jest złożenie przez osobę upoważnioną do reprezentacji Wykonawcy własnoręcznego podpisu pod dokumentem. Ponadto wyżej wymieniony dokument nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ formularz techniczny jest integralną częścią oferty a jego uzupełnienie mogłoby prowadzić do niedopuszczalnej zmiany oferty.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy **MP PROJEKT Michał Łączny, ul. Pomorska 7/1, 62-030 Luboń**, złożona w zadaniu częściowym nr 2, **podlega odrzuceniu** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1) w związku z art. 82 ust. 2) ustawy Pzp – jako oferta niezgodna z przepisami ustawy Pzp, gdyż jest ona nieważna.

- 2) Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca **ofertę nr 7 "SHADOK AV" Piechuła Sp. k., ul. Wolności 404, 41-806 Zabrze**, gdyż oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu.

**Ponadto, oferta podlega odrzuceniu** także na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Zamawiający wyjaśnia, iż Wykonawca w załączonym do oferty formularzu technicznym potwierdził spełnianie przez zaoferowane urządzenie wszystkich parametrów technicznych określonych przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia dla zadania częściowego nr 2. Jednak parametrów opisanych w pkt 1 p) max pobór mocy: 180 W/godz. i q) średni pobór mocy: 130 W/godz., w stanie czuwania <0,5 W/godz. nie potwierdziły załączone do oferty karty katalogowe producenta, z których wynika, że dla urządzenia Samsung UD46E-P maksymalny pobór mocy wynosi 187 W/godz. a typowy pobór mocy 135 W/godz. W związku z powyższym dnia 06.09.2016 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do przedstawienia wyjaśnień w zakresie powstałych rozbieżności pomiędzy kartami katalogowymi oraz potwierdzenia spełniania przez oferowane urządzenie powyżej wymienionego parametru. Zamawiający wyznaczył termin na wniesienie wyjaśnień do dnia 14.09.2016 r. Wykonawca nie skorzystał z możliwości przedstawienia wyjaśnień w związku z tym, Zamawiający jednoznacznie stwierdził, że zaoferowane urządzenie nie posiada wymaganych parametrów.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy "**SHADOK AV**" **Piechuła Sp. k., ul. Wolności 404, 41-806 Zabrze**, złożona w zadaniu częściowym nr 2, **podlega odrzuceniu** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp – jako niezgodna z treścią SIWZ.

- 3) Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca **ofertę nr 8 Projekcja Sp. z o.o. ul. Ojca Beyzyma 7, 53-204 Wrocław**, gdyż oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu.

**Ponadto oferta podlega odrzuceniu** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Zamawiający wyjaśnia, iż Wykonawca w załączonym do oferty formularzu technicznym potwierdził spełnianie przez zaoferowane urządzenie wszystkich parametrów technicznych określonych przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia dla zadania częściowego nr 2. Jednak parametru opisanego w pkt 1 p) max pobór mocy: 180 W/godz. nie potwierdzają załączone do oferty karty katalogowe, ponadto ze specyfikacji technicznej urządzenia Samsung UD46E-A, zamieszczonej przez producenta na stronie internetowej wynika, że maksymalny pobór mocy wynosi 187 W/godz. W związku z powyższym dnia 06.09.2016 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do przedstawienia wyjaśnień w sprawie rozbieżności powstałych między złożonym formularzem technicznym a informacjami przedstawionymi przez producenta. Wykonawca w dopuszczalnym terminie tj. w dniu 14.09.2016 r. przedstawił wyjaśnienia, jednakże Zamawiający uznał je za nie wystarczające, bowiem nie potwierdzały one posiadania przez oferowane urządzenie ściśle określonego przez Zamawiającego warunku. Teza Wykonawcy świadcząca o możliwości odpowiedniego zaprogramowania i skalibrowania urządzenia tak, aby uzyskał on odpowiednią wartość parametru opisanego w pkt 1 p) powoduje sprzeczność z zapisami SIWZ oraz danymi technicznymi urządzenia. Ponadto załączone do wyjaśnień oświadczenie firmy Samsung Electronics Polska dotyczy innego niż poruszany, parametru tj. typowego zużycia energii elektrycznej na poziomie 168W.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy **Projekcja Sp. z o.o. ul. Ojca Beyzyma 7, 53-204 Wrocław** złożona w zadaniu częściowym nr 2 **podlega odrzuceniu** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp – jako niezgodna z treścią SIWZ.



**IV. Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:**

Zgodnie z art. 94 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy Pzp proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na numer fax. +48 22 627 06 80 lub adres e-mail: [zamowienia.publiczne@udsc.gov.pl](mailto:zamowienia.publiczne@udsc.gov.pl).

DYREKTOR GENERALNY  
Urzędu do Spraw Cudzoziemców  
Arkadiusz SZYMAŃSKI