



Warszawa, dn. 09.08.2016 r.

Arkadiusz Szymański
Dyrektor Generalny
Urzędu do Spraw Cudzoziemców

BLIPZ.WZP.261.5.2016/ES

**Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu**

dot. postępowania: **27/BL/AGREGAT PRĄDOTWÓRCZY/PN/16**

I. Unieważnienie postępowania

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający **unieważnia postępowanie** o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę i montaż agregatu prądotwórczego na potrzeby Filtra Epidemiologicznego Urzędu do Spraw Cudzoziemców w Białej Podlaskiej*, gdyż w przedmiotowym postępowaniu **nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu**.

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, **jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu**.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)	Termin realizacji zamówienia
1	REVICO S.A. Miroslaw 39C, 09-472 Słupno	Wykonawca wykluczony/oferta odrzucona	
2	Fast Group Sp. z o.o., Al. 3 Maja 12, 00-391 Warszawa	Wykonawca wykluczony/oferta odrzucona	

II. Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem:

- 1) Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) Zamawiający wyklucza z postępowania **Wykonawcę REVICO S.A., Miroslaw 39C, 09-472 Słupno**, gdyż Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z wymaganiami zawartymi w pkt 4.1.2 SIWZ, Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą m.in. wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych dostaw, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane, **oraz załączenia dowodów, określających czy te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie.**

Zamawiający wyjaśnia, że złożony przez Wykonawcę wraz z ofertą Protokół nie może zostać uznany za dokument potwierdzający należyte wykonanie dostawy wskazanej w poz. nr 2 wykazu dostaw tj. dostawy agregatu dla Telewizji Polskiej S.A, ponieważ Protokół nie określa podmiotu, który był wykonawcą zamówienia a z jego treści nie wynika, żeby był on związany z dostawą wskazaną w poz. nr 2 wykazu dostaw. Ponadto z pkt 2 załączonego dokumentu można wywnioskować, że w trakcie realizacji zamówienia wystąpiły „uwagi do jakości robót – zał. nr 1”.

Wobec powyższego, w toku prowadzenia procedury przetargowej, Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia wykazu głównych dostaw, poprzez **uzupełnienie dowodu** potwierdzającego, że dostawa wskazana w poz. nr 2 wykazu dostaw, została wykonana należycie.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 03.08.2016 r. nie uzupełnił wymaganego przez Zamawiającego dokumentu. W związku z powyższym **Wykonawca REVICO S.A., Mirosław 39C, 09-472 Słupno**, podlega Wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, gdyż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

- 2) Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawcę **Fast Group Sp. z o.o., ul. Al. 3 Maja 12, 00-391 Warszawa**, gdyż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z wymaganiami zawartymi w pkt 4.1.2 SIWZ, Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą m.in. wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych dostaw, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane, **oraz załączenia dowodów, określających czy te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie.**

Zamawiający wyjaśnia, że z załączonego do oferty Protokołu Odbioru Technicznego nie wynika, że dostawa wskazana w poz. nr 1 wykazu dostaw, wykonana na rzecz Zakładu Wykonawstwa Sieci Elektrycznych Rzeszów Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 1, została wykonana należycie.

Wobec powyższego, w toku prowadzenia procedury przetargowej, Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia wykazu głównych dostaw, poprzez **uzupełnienie dowodu** potwierdzającego, że dostawa wskazana w poz. nr 1 wykazu dostaw, została wykonana należycie. Zamawiający zastrzegł także w wezwaniu z dnia 29.07.2016 r., że uzupełniany dokument musi być złożony w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej „za zgodność z oryginałem” przez Wykonawcę i powinien potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego,

nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert, a odpowiedź na powyższe pismo należy wnieść do dnia 03.08.2016 r.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie uzupełnił wymaganego dokumentu a wyjaśnił jedynie, że nie dysponuje pisemnymi referencjami potwierdzającymi należyte wykonanie dostawy wskazanej w poz. nr 1 wykazu dostaw. Jednocześnie w formie elektronicznej Wykonawca przedstawił nową dostawę załączając dla tej dostawy dowód w postaci referencji, z których wynikało jej należyte wykonanie. Jednakże, do końca upływu wyznaczonego na uzupełnienie dokumentów terminu Wykonawca nie dostarczył Zamawiającemu dokumentów w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej „za zgodność z oryginałem”.

Zamawiający wyjaśnia, że szczegółowe postanowienia dotyczące dokumentów składanych na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu określa Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.02.2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2013, Nr 231). Zgodnie z § 7 ww. rozporządzenia dokumenty są składane w formie oryginału lub kopii poświadczonej „za zgodność z oryginałem” przez wykonawcę. Oznacza to, iż dokumenty składane przez Wykonawców muszą mieć formę pisemną. Odpowiedź na wezwanie Zamawiającego została przesłana w innej formie niż wymagana przez ww. rozporządzenie. Formą pisemną jest bowiem, zgodnie z KC, złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym oświadczenie woli. Nie sposób zatem przypisać atrybutu formy pisemnej oświadczeniu przesłanemu e-mailem.

Powyższe stanowisko potwierdza Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 listopada 2014 r. (KIO 2241/14), w którym wskazano m.in.: *„Obowiązkiem wykonawcy wezwanego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego jest złożenie w wyznaczonym czasie dokumentu prawidłowego, nie tylko pod względem treści, ale również co do formy.”*

W związku z powyższym Wykonawca **Fast Group Sp. z o.o., ul. Al. 3 Maja 12, 00-391 Warszawa** podlega Wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, gdyż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

III. Informacja o ofertach odrzuconych wraz z uzasadnieniem:

- 1) Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 99 oraz 104 k.c. odrzuca się ofertę nr 1 złożoną przez **Wykonawcę REVICO S.A., Mirosław 39C, 09-472 Słupno**, gdyż jest ona nie ważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 99 oraz 104 k.c. czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nie ważna. W przypadku podpisania oferty przez osobę, której umocowanie do dokonania tej czynności nie wynika z dokumentów rejestrowych dołączonych do oferty Wykonawca do oferty musi **załączyć oryginał pełnomocnictwa lub kopię tego pełnomocnictwa potwierdzoną notarialnie.**

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca nie dołączył do oferty dokumentu pełnomocnictwa do Pana Konrada Sobczyńskiego, który podpisywał ofertę, a z załączonego do oferty odpisu z KRS nie wynika aby był on umocowany do reprezentowania spółki.

Wobec powyższego, w toku prowadzenia procedury przetargowej, Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia pełnomocnictwa dla Pana Konrada Sobczyńskiego, z zastrzeżeniem, że dokument musi zostać złożony w formie oryginału lub kopii potwierdzonej notarialnie.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 03.08.2016 r. nie uzupełnił wymaganego przez Zamawiającego dokumentu, co skutkuje nieważnością oferty na podstawie art. 104 k.c. W związku z powyższym oferta złożona przez **Wykonawcę REVICO S.A., Mirosław 39C, 09-472 Słupno, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 99 oraz 104 k.c.**

- 2) Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca poniższe oferty:
- nr 1 złożona przez Wykonawcę **REVICO S.A., Mirosław 39C, 09-472 Słupno;**
 - nr 2 złożoną przez Wykonawcę **Fast Group Sp. z o.o., ul. Al. 3 Maja 12, 00-391 Warszawa;**

gdyż powyższe oferty zostały złożone przez Wykonawców wykluczonych z udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na numer fax. +48 22 627 06 80 lub adres e-mail: zamowienia.publiczne@udsc.gov.pl

DYREKTOR GENERALNY
Urzędu do Spraw Cudzoziemców

Arkadiusz SZYMAŃSKI

