



Warszawa, dn. 27.07.2016 r.

Arkadiusz Szymański
Dyrektor Generalny
Urzędu do Spraw Cudzoziemców

BLIPZ.WZP.261.8.2016/MK

Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu

dot. postępowania: **20/BL/URZĄDZENIA INFORMATYCZNE 2- FILTR/PN/16**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje o wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę urządzeń informatycznych na potrzeby Filtra Epidemiologicznego na terenie obiektu Urzędu do Spraw Cudzoziemców w Białej Podlaskiej:**

I. Zadanie częściowe nr 1

- 1) Wybór najkorzystniejszej oferty w zadaniu częściowym nr 1** (Dostawa urządzeń teleinformatycznych wraz z niezbędnym oprogramowaniem oraz licencjami, zapewnieniem wsparcia technicznego oraz przeszkoleniem pracowników) - jako najkorzystniejszą wybrano **ofertę nr 5** złożoną przez Wykonawcę **Konsorcjum: Decsoft S.A. ul. Kolejowa 5/7, 01-217 Warszawa – Lider i Martin Services Sp. z .o.o. Trzciany 20C 05-101 Nowy Dwór Mazowiecki - Partner**, oferującego wykonanie przedmiotu zamówienia na następujących warunkach:

Cena (koszt) oferty – **290 275,08 zł brutto**

Zaoferowany termin dostawy urządzeń – **14 dni od dnia podpisania umowy.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i uzyskała spośród ofert ważnych najwyższą ilość punktów przyznawanych na podstawie przyjętych kryteriów.

Wykonawcy, którzy złożyli w ww. zadaniu częściowym ważne oferty otrzymali w kryteriach oceny ofert następującą ilość punktów:

Nr oferty	Nawa Wykonawcy i adres	Liczba pkt w kryterium „Cena (koszt) za wykonanie całego przedmiotu zamówienia”	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy urządzeń”	Łączna ilość uzyskanych punktów
3	System Data sp. z o.o. ul. Sienkiewicza 42 39-300 Mielec	51,91	10,00	61,91

5	Konsorcjum: Decsoft S.A. ul. Kolejowa 5/7, 01-217 Warszawa – Lider Martin Services Sp. z .o.o. Trzciany 20C 05-101 Nowy Dwór Mazowiecki - Partner	90,00	9,64	99,64
---	---	-------	------	-------

2) Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem:

W danym zadaniu częściowym nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

3) Informacja o ofertach odrzuconych wraz z uzasadnieniem:

W danym zadaniu częściowym nie odrzucono żadnej oferty.

4) Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Zgodnie z art. 94 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, gdyż w danej części zamówienia nie odrzucono żadnej oferty i nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

II. Zadanie częściowe nr 2

1) Wybór najkorzystniejszej oferty w zadaniu częściowym nr 2 (Dostawa drukarek i zestawów komputerowych wraz z niezbędnym oprogramowaniem i licencjami oraz świadczeniem serwisu gwarancyjnego) - jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę **System Data sp. z o.o. ul. Sienkiewicza 42 39-300 Mielec, oferującego wykonanie przedmiotu zamówienia na następujących warunkach:**

Cena (koszt) oferty – **118 483,44 zł brutto**

Zaoferowany termin dostawy urządzeń – **1 dzień od dnia podpisania umowy.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, jest jedyną ważną ofertą złożoną w tym zadaniu częściowym i uzyskała najwyższą ilość punktów przyznawanych na podstawie przyjętych kryteriów.

Wykonawcy, którzy złożyli w ww. zadaniu częściowym oferty otrzymali w kryteriach oceny ofert następującą ilość punktów:

Nr oferty	Nawa Wykonawcy i adres	Liczba pkt w kryterium „Cena (koszt) za wykonanie całego przedmiotu zamówienia”	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy urządzeń”	Łączna ilość uzyskanych punktów
1	Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk Ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	Oferta odrzucona		
2	ANNCOMP I Sp.z o.o. Ul. Słomiana 13 01-353 Warszawa	Oferta odrzucona		
3	System Data sp. z o.o. ul. Sienkiewicza 42 39-300 Mielec	90,00	10,00	100,00
4	Decsoft S.A. ul. Kolejowa 5/7 01-217 Warszawa	Oferta odrzucona		

2) Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem:

W danym zadaniu częściowym nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

3) Informacja o ofertach odrzuconych wraz z uzasadnieniem:

- 3.1 Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający **odrzuca**: ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę **Decsoft S.A. ul. Kolejowa 5/7 01-217 Warszawa** oraz ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę **ANNCOMP I Sp. z o.o. ul. Słomiana 13, 01-353 Warszawa**, gdyż treść ww. ofert nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami SIWZ, Zamawiający wymagał, aby zestawy komputerowe All-in-One posiadały m.in. wyświetlacz o rozmiarze plamki poniżej 0,27 mm. Tymczasem zaofertowane przez ww. Wykonawców zestawy komputerowe Lenovo ThinkCentre M900z, zgodnie z informacją uzyskaną od Lenovo Technology B.V. Sp. z o.o. - producenta urządzeń, wyposażone są w matrycę o rozmiarze plamki 0,27 mm. W związku z powyższym, oferta Wykonawcy Decsoft S.A. oraz oferta Wykonawcy ANNCOMP I Sp. z o.o. podlegają odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, jako niezgodne z treścią SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zrezygnował z możliwości wezwania Wykonawcy Decsoft S.A. do uzupełnienia następujących dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego:

- potwierdzenia wydajności procesora w teście wydajności PassMark CPU Mark - wynik co najmniej 6980 punktów - zgodnie z pkt 6.10 ppkt 2) lit. a) SIWZ – gdyż przedmiotowy dokument nie został dołączony do oferty,
- potwierdzenia wydajności grafiki (karty graficznej) w teście PassMark Performance Test -wynik co najmniej 560 punktów w G3D Rating - zgodnie z pkt 6.10 ppkt 2) lit. b) SIWZ – gdyż przedmiotowy dokument nie został dołączony do oferty,

ponieważ zaistniały przesłanki do odrzucenia tej oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp.

- 3.2 Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, Zamawiający **odrzuca** Ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę **Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock** oraz Ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę **ANNCOMP I Sp. z o.o. ul. Słomiana 13, 01-353 Warszawa**, gdyż ww. oferty są nieważne na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z wymaganiami zawartymi w SIWZ, Wykonawcy na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, zobowiązani byli do złożenia wraz z ofertą m.in. certyfikatu producenta systemu operacyjnego, potwierdzającego poprawną współpracę modelu zestawu komputerowego z oferowanym systemem operacyjnym. Zamawiający dopuścił złożenie ww. dokumentu w formie wydruku ze strony producenta podpisanego przez Wykonawcę i poświadczonego za zgodność z oryginałem. Zamawiający dopuścił również wydruk ze strony w języku angielskim.

Wykonawcy Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk oraz ANNCOMP I Sp. z o.o. nie dołączyli do swoich ofert ww. certyfikatu. Wobec powyższego Zamawiający wezwał zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp ww. Wykonawców do uzupełnienia brakującego dokumentu w terminie do dnia 22.07.2016 r. W wezwaniach z dnia 19.07.2016 r. (przesłanych Wykonawcom w dniu 20.07.2016 r.), Zamawiający jednoznacznie podkreślił, że uzupełniany dokument musi być złożony w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej „za zgodność z oryginałem” przez Wykonawcę oraz powinien potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania

ofert. W odpowiedzi na wezwania, Wykonawcy w dniu 20.07.2016 r., przesłali wymagane dokumenty w formie skanu drogą elektroniczną (e-mailem), jednakże dokumenty w formie pisemnej nie zostały Zamawiającemu doręczone. Zamawiający wyjaśnia, że szczegółowe postanowienia dotyczące dokumentów składanych na potwierdzenie, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego określa Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.02.2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2013, Nr 231). Zgodnie z § 7 ww. rozporządzenia dokumenty są składane w formie oryginału lub kopii poświadczonej „za zgodność z oryginałem” przez wykonawcę a w przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny być one opatrzone przez Wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Wymogu tego nie spełnia e-maile przesłane przez Wykonawców, gdyż nie są opatrzone podpisami elektronicznymi weryfikowanymi za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jako takie („zwykłe” e-maile) nie są równoważne formie pisemnej. Dodatkowo podkreślić należy, że formą pisemną jest, zgodnie z art. 78 § 1 Kodeksu Cywilnego, złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Wykonawcy, w wyniku uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zobowiązani byli przedłożyć Zamawiającemu dokumenty w oryginale bądź kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem, tymczasem odpowiedź na wezwanie Zamawiającego została przesłana w innej formie niż wymagana przez ww. Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów. Powyższe stanowisko potwierdza Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 listopada 2014 r. (KIO 2241/14), w którym wskazano m.in.: „Obowiązkiem wykonawcy wezwanego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego jest złożenie w wyznaczonym czasie dokumentu prawidłowego, nie tylko pod względem treści, ale również co do formy.”

W związku z powyższym oferta Wykonawcy Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock oraz oferta Wykonawcy ANNCOMP I Sp. z o.o. podlegają odrzuceniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 8) ustawy Pzp, gdyż są nieważne na podstawie odrębnych przepisów.


4) Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:


Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w tym zadaniu częściowym, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy Pzp proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na adres email: zamowienia.publiczne@udsc.gov.pl lub na numer fax. +48 22 627 06 80.

ZASTĘPUJĄCA
DYREKTORA GENERALNEGO
Urzędu do Spraw Cudzoziemców

Bożena SADOWSKA

NACZELNIK
WYDZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Biura Logistyki i Pomocy Zagranicznej
Urzędu do Spraw Cudzoziemców

Alina Ewa MAZUR

DIKLA OK
Biura Logistyki i Pomocy Zagranicznej
Urzędu do Spraw Cudzoziemców

Katarzyna SZYK

URZĄD DO SPRAW
CUDZOZIEMCÓW