



Warszawa, dn. 07.07.2016 r.

**Arkadiusz Szymański**  
**Dyrektor Generalny**  
**Urzędu do Spraw Cudzoziemców**

BLIPZ.WZP.261.2.2016/MK

### Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu

**Dot. postępowania: 17/BL/MEBLE DO FILTRA/PN/16**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 i z 2016 r. poz. 831), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje o wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę wraz z montażem mebli do budynku Filtra Epidemiologicznego na terenie obiektu Urzędu do Spraw Cudzoziemców w Białej Podlaskiej, w zakresie zadań częściowych nr 1 oraz 2.**

#### I. Zadanie częściowe nr 1

- 1) **Wybór najkorzystniejszej oferty w zadaniu częściowym nr 1** (Dostawa mebli typowych wraz z ich rozmieszczeniem i montażem w budynku Filtra Epidemiologicznego) – jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę **Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Sp. z o.o. Aleja Solidarności 15, 15-751 Białystok**, oferującego wykonanie przedmiotu zamówienia na następujących warunkach:

Cena oferty – **120 610,52 zł brutto**;

Termin realizacji zamówienia – **50 dni**.

#### Uzasadnienie wyboru:

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i uzyskała spośród ważnych ofert, złożonych w zadaniu częściowym nr 1, najwyższą ilość punktów przyznawanych na podstawie przyjętych kryteriów.

Wykonawcy, którzy złożyli ważne oferty otrzymali w kryteriach oceny ofert następującą ilość punktów:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium „Cena (koszt) – za wykonanie całego zamówienia”	Liczba pkt w kryterium „Termin realizacji zamówienia”	Łączna liczba pkt
1	TRONUS POLSKA Sp.z o.o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa	<i>Wykonawca wykluczony/oferta odrzucona</i>		
2	PHU BMS Sp. j. Z. Bielecki ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn	<i>Oferta odrzucona</i>		
3	PHU Jakub Pawulski ul. A. Grzymały – Siedleckiego 4/25, 85-868 Bydgoszcz	<i>Wykonawca wykluczony/oferta odrzucona</i>		
5	Lucjan Sp. z o.o. Ul. Toruńska 39, 856-050 Solec Kujawski	85,46	6,25	91,71
6	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Sp. z o.o. Aleja Solidarności 15, 15-751 Białystok	90,00	8,75	98,75
7	LBM Sp.z o.o. ul. Mahoniowa 32, 85-390 Bydgoszcz	85,19	10,00	95,19

8	BENER MICHAŁ BENKA ul. Wileńska 59B/15, 80-215 Gdańsk	Wykonawca wykluczony/oferta odrzucona
9	Studio ARTEX Małgorzata Godlewska ul. Ułańska 2 81-518 Gdynia Biuro: AL. Niepodległości 809 81-810 Sopot	Oferta odrzucona
10	Centrum SEDNO Sp.z o.o. ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin	Oferta odrzucona

## 2) Informacja o Wykonawcach wykluczonych z postępowania w zadaniu nr 1 wraz z uzasadnieniem

2.1) Na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający wyklucza:

- a) Wykonawcę **TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa**, gdyż Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.
- b) Wykonawcę **PHU Jakub Pawulski ul. A. Grzymały – Siedleckiego 4/25, 85-868 Bydgoszcz**, gdyż Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.
- c) Wykonawcę **BENER MICHAŁ BENKA ul. Wileńska 59B/15, 80-215 Gdańsk - Bydgoszcz**, gdyż Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

### Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z pkt 9.1 SIWZ, okres związania ofertą wynosił 30 dni, rozpoczynał się z dniem składania ofert, tj. w dniu 30.05.2016 r. i kończył się pierwotnie w dniu 28.06.2016 roku. Ww. Wykonawcy nie przedłużyli terminu związania ofertą przed upływem pierwotnie wyznaczonego terminu, w związku z powyższym podlegają wykluczeniu, jako Wykonawcy, którzy nie wyrazili zgody na przedłużenie okresu związania ofertą. Potwierdzeniem prezentowanego przez Zamawiającego stanowiska są m.in.: wyrok z dnia 24.09.2014 r. [KIO 1924/12](#), wyrok z dnia 26.09.2015 r. [KIO 1281/15](#) i [KIO 1282/15](#), w których czytamy: „*Oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą winno być złożone w sposób wyraźny i jasny, w formie w SIWZ przewidzianej i dopuszczanej w art. 27 ustawy Pzp. Nie podlega ono ustaleniu na podstawie innych czynności w wykonawcy - korespondencji z zamawiającym, wnoszenia środków ochrony prawnej, wykonywania czynności faktycznych lub prawnych związanych z przedłużaniem ważności wadium. (...) Obowiązek dbałości o ważność oferty spoczywa zatem na wykonawcy, który winien przed upływem terminu związania ofertą złożyć zamawiającemu stosowne oświadczenie w tym zakresie.*” Podobnie wypowiada się KIO w wyroku z dnia 09.09.2014 r. [KIO 1737/14](#): „*Jeśli zatem woła wykonawcy jest dalsze ubieganie się o udzielenie mu zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, w którym wykonawca ten uczestniczy, władny jest on złożyć w tym zakresie jednoznaczne oświadczenie zamawiającemu.*” Stanowisko podziela również Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 24.03.2014 r. [KIO/454/14](#) podkreślając „*Za wyrokiem Sądu Okręgowego w R. z dnia 21 grudnia 2010 r. (sygn. akt VI Ga 240/2010), należy wskazać, iż " (...) Nie może budzić wątpliwości wobec literalnego brzmienia art. 85 ust. 2, iż to wykonawca chcąc uczestniczyć w dalszym ciągu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego poza terminem określonym, jako termin związania ofertą, winien złożyć w związku z tym jednoznaczne i nie budzące wątpliwości oświadczenie. Sąd Okręgowy, rozpoznający skargę w niniejszym składzie, podziela stanowiska wyrażane w dotychczasowym orzecznictwie KIO odnośnie tego, że zgoda taka nie może mieć charakteru dorozumianego, lecz winna być oświadczeniem wykonawcy.*”

2.2) Na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4) ustawy Pzp, Zamawiający wyklucza:

- a) Wykonawcę **TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa**.

### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wyjaśnia, że pismem nr BLPZ.WZP.261.2.2016/MK z dnia 10 czerwca br. wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do uzupełnienia m.in.: dokumentów, o których mowa w SIWZ w pkt 6.1 poz. nr 2 tabeli tj. wykazu wykonanych głównych dostaw, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert - a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz których dostawy zostały wykonane, oraz dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, a także dokumentów, o których mowa w pkt 6.10 SIWZ

tj. fotografii produktów, które mają zostać dostarczone, których autentyczność musi zostać poświadczona przez Wykonawcę na żądanie Zamawiającego, gdyż ww. dokumenty nie zostały załączone do oferty. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. Wobec powyższego Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu;

b) Wykonawcę **PHU Jakub Pawulski ul. A. Grzymały – Siedleckiego 4/25, 85-868 Bydgoszcz.**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wyjaśnia, że pismem nr BLPZ.WZP.261.2.2016/MK z dnia 10 czerwca br. wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do uzupełnienia: dokumentów, o których mowa w SIWZ w pkt 6.1 poz. nr 2 tabeli tj. wykazu wykonanych głównych dostaw, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert - a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz których dostawy zostały wykonane, oraz dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, a także dokumentów, o których mowa w pkt 6.10 SIWZ tj. fotografii produktów, które mają zostać dostarczone, których autentyczność musi zostać poświadczona przez Wykonawcę na żądanie Zamawiającego, gdyż ww. dokumenty nie zostały załączone do oferty. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. Wobec powyższego Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu;

**3) Informacja o ofertach odrzuconych z postępowania w zadaniu nr 1 wraz z uzasadnieniem**

3.1) Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca:

- a) **ofertę nr 2** złożoną przez Wykonawcę PHU BMS Sp. j. Z. Bielecki ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn, gdyż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ,
- b) **ofertę nr 8** złożoną przez Wykonawcę BENER Michał Benka, gdyż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ,
- b) **ofertę nr 10** złożoną przez Wykonawcę Centrum SEDNO Sp.z o.o. ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin, gdyż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z postanowieniami pkt 10.5 i 10.11 SIWZ do ofert składanych do zadania częściowego 1 i 3, należało dołączyć formularz techniczny oferowanych mebli stanowiący w zadaniu częściowym nr 1 załącznik nr 2a do SIWZ. Ww. Wykonawcy nie załączyli formularzy technicznych do złożonych ofert. Zamawiający wyjaśnia, że formularz techniczny stanowi część formularza ofertowego i był wymagany w celu potwierdzenia w ofercie zgodności parametrów oferowanego urządzenia z parametrami minimalnymi określonymi przez Zamawiającego. Nie złożenie przedmiotowego załącznika powoduje niezgodność treści oferty z treścią SIWZ. Należy dodać, że ewentualne uzupełnienie wymaganego formularza technicznego stanowiłoby zmianę treści oferty. W związku z powyższym oferta Wykonawcy „PHU BMS Sp. j. Z. Bielecki, oferta Wykonawcy BENER Michał Benka oraz Wykonawcy Centrum SEDNO Sp. z o.o., podlegają odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, jako niezgodne z treścią SIWZ.

- c) **ofertę nr 9** złożoną przez Wykonawcę Studio ARTEX Małgorzata Godlewska ul. Ułańska 2 81-518 Gdynia Biuro: AL. Niepodległości 809 81-810 Sopot, gdyż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający określił swoje wymagania dotyczące wymaganych parametrów oferowanych mebli w Załączniku nr 1a do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia do zadania częściowego nr 1: Dostawa mebli typowych wraz z ich rozmieszczeniem i montażem w budynku Filtra Epidemiologicznego”:

- 1) zgodnie z pkt II wiersz 6 tabeli tiret 6 - **taboret obrotowy tapicerowany skajem** musi być wyposażony w: kółka jezdne podgumowane, wyposażone w mechanizm samohamujący, w podstawach dedykowane do wykładzin PVC; tymczasem Wykonawca zaoferował w ofercie produkt posiadający, zamiast kółek, stopki z tworzywa sztucznego. Powoduje to niezgodność treści oferty z treścią SIWZ;
- 2) zgodnie z pkt II wiersz 19 tabeli tiret 3 - **stolik dla dzieci** musi być wyposażony w blat okrągły wykonany z lakierowanej płyty MDF; tymczasem Wykonawca zaoferował w

- ofercie produkt posiadający blat z tworzywa polipropylenowego. Powoduje to niezgodność treści oferty z treścią SIWZ;
- 3) zgodnie z pkt II wiersz 42 tabeli lit. d) - **fotel z drewna klejonego warstwowo** musi m.in. posiadać następujące wymiary: szerokość: od 90 do 120 cm (+/- 10cm), wysokość siedziska: od 50 do 70 cm (+/- 5 cm); tymczasem Wykonawca zaoferował w ofercie produkt o szerokości 68 cm i wysokości siedziska 42 cm. Powoduje to niezgodność treści oferty z treścią SIWZ.
- 3.2) Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5), w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca:
- ofertę nr 1** złożoną przez Wykonawcę TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa,
  - ofertę nr 3** złożoną przez Wykonawcę PHU Jakub Pawulski ul. A. Grzymały – Siedleckiego 4/25, 85-868 Bydgoszcz,
  - ofertę nr 8** złożoną przez Wykonawcę BENER MICHAŁ BENKA ul. Wileńska 59B/15, 80-215 Gdańsk – Bydgoszcz.

Zamawiający wyjaśnia, że ww. oferty zostały złożone przez Wykonawców wykluczonych z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

## II. Zadanie częściowe nr 2

- 1) Wybór najkorzystniejszej oferty w zadaniu częściowym nr 2** (Dostawa mebli wykonanych na wymiar wraz z ich montażem w budynku Filtra Epidemiologicznego) jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę **Lucjan Sp. z o.o. ul. Toruńska 39, 856-050 Solec Kujawski**, oferującego wykonanie przedmiotu zamówienia na następujących warunkach:

Cena oferty – **212 920,38 zł brutto**;

Termin realizacji zamówienia – **70 dni**.

### Uzasadnienie wyboru:

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i uzyskała spośród ważnych ofert złożonych w zadaniu częściowym nr 2 najwyższą ilość punktów przyznawanych na podstawie przyjętych kryteriów.

Wykonawcy, którzy złożyli ważne oferty otrzymali w kryteriach oceny ofert następującą ilość punktów:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium „Cena (koszt) – za wykonanie całego zamówienia”	Liczba pkt w kryterium „Termin realizacji zamówienia”	Łączna liczba pkt
1	TRONUS POLSKA Sp.z o.o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa	<i>Wykonawca wykluczony/oferta odrzucona</i>		
2	PHU BMS Sp. j. Z. Bielecki ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn	<i>Wykonawca wykluczony/oferta odrzucona</i>		
3	PHU Jakub Pawulski ul. A. Grzymały – Siedleckiego 4/25 85-868 Bydgoszcz	<i>Wykonawca wykluczony/oferta odrzucona</i>		
4	KERRO Katarzyna Józefacka ul. Czwartaków 16/1B, 20 045 Lublin	83,76	10,00	93,76
5	Lucjan Sp. z o.o. ul. Toruńska 39, 856-050 Solec Kujawski	90,00	9,09	99,09
6	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Sp.z o.o. Aleja Solidarności 15, 15-751 Białystok	<i>Wykonawca wykluczony/oferta odrzucona</i>		
10	Centrum SEDNO Sp.z o.o. ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin	<i>Wykonawca wykluczony/oferta odrzucona</i>		

## 2) Informacja o Wykonawcach wykluczonych z postępowania w zadaniu nr 2 wraz z uzasadnieniem

- 2.1) Na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający wyklucza:

- a) Wykonawcę **TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa**, gdyż Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.
- b) Wykonawcę **PHU Jakub Pawulski ul. A. Grzymały – Siedleckiego 4/25, 85-868 Bydgoszcz**, gdyż Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z pkt 9.1 SIWZ, okres związania ofertą wynosił 30 dni, rozpoczynał się z dniem składania ofert, tj. w dniu 30.05.2016 r. i kończył się pierwotnie w dniu 28.06.2016 roku. Ww. Wykonawcy nie przedłużyli terminu związania ofertą przed upływem pierwotnie wyznaczonego terminu, w związku z powyższym podlegają wykluczeniu, jako Wykonawcy, który nie wyrazili zgody na przedłużenie okresu związania ofertą. Potwierdzeniem prezentowanego przez Zamawiającego stanowiska są m.in.: wyrok z dnia 24.09.2014 r. KIO 1924/12, wyrok z dnia 26.09.2015 r. KIO 1281/15 i KIO 1282/15, w których czytamy: „*Oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą winno być złożone w sposób wyraźny i jasny, w formie w SIWZ przewidzianej i dopuszczanej w art. 27 ustawy Pzp. Nie podlega ono ustaleniu na podstawie innych czynności w wykonawcy - korespondencji z zamawiającym, wnoszenia środków ochrony prawnej, wykonywania czynności faktycznych lub prawnych związanych z przedłużaniem ważności wadium. (...) Obowiązek dbałości o ważność oferty spoczywa zatem na wykonawcy, który winien przed upływem terminu związania ofertą złożyć zamawiającemu stosowne oświadczenie w tym zakresie.*” Podobnie wypowiada się KIO w wyroku z dnia 09.09.2014 r. KIO 1737/14: „*Jeśli zatem wolą wykonawcy jest dalsze ubieganie się o udzielenie mu zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, w którym wykonawca ten uczestniczy, władny jest on złożyć w tym zakresie jednoznaczne oświadczenie zamawiającemu.*” Stanowisko podziela również Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 24.03.2014 r. KIO/454/14 podkreślając „*Za wyrokiem Sądu Okręgowego w R. z dnia 21 grudnia 2010 r. (sygn. akt VI Ga 240/2010), należy wskazać, iż " (...) Nie może budzić wątpliwości wobec literalnego brzmienia art. 85 ust. 2, iż to wykonawca chcąc uczestniczyć w dalszym ciągu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego poza terminem określonym, jako termin związania ofertą, winien złożyć w związku z tym jednoznaczne i nie budzące wątpliwości oświadczenie. Sąd Okręgowy, rozpoznający skargę w niniejszym składzie, podziela stanowiska wyrażane w dotychczasowym orzecznictwie KIO odnośnie tego, że zgoda taka nie może mieć charakteru dorozumianego, lecz winna być oświadczeniem wykonawcy.*”

2.2) Na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4) ustawy Pzp, Zamawiający wyklucza:

- a) Wykonawcę **TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa**.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wyjaśnia, że pismem nr BLiPZ.WZP.261.2.2016/MK z dnia 10 czerwca br. wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do uzupełnienia m.in.: dokumentów, o których mowa w SIWZ w pkt 6.1 poz. nr 2 tabeli tj. wykazu wykonanych głównych dostaw, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert - a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz których dostawy zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, gdyż ww. dokumenty nie zostały załączone do oferty. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. Wobec powyższego Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

- b) Wykonawcę **PHU Jakub Pawulski ul. A. Grzymały – Siedleckiego 4/25, 85-868 Bydgoszcz**.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wyjaśnia, że pismem nr BLiPZ.WZP.261.2.2016/MK z dnia 10 czerwca br. wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do uzupełnienia m.in.: dokumentów, o których mowa w SIWZ w pkt 6.1 poz. nr 2 tabeli tj. wykazu wykonanych głównych dostaw, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert - a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz których dostawy zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, gdyż ww. dokumenty nie zostały załączone do oferty. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. Wobec powyższego Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

- c) Wykonawcę **PHU BMS Sp. j. Z. Bielecki ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn.**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wyjaśnia, że pismem nr BLiPZ.WZP.261.2.2016/MK z dnia 10 czerwca br. wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do uzupełnienia m.in. dokumentów, o których mowa w SIWZ w pkt 6.1 poz. nr 2 tabeli tj. wykazu wykonanych głównych dostaw, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert - a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz których dostawy zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, gdyż ww. dokumenty nie zostały załączone do oferty. Wykonawca odpowiedział na wezwanie Zamawiającego poprzez przesłanie 2 egzemplarzy referencji, lecz nie uzupełnił wykazu dostaw. Wobec powyższego Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu;

- d) Wykonawcę **Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Sp.z o.o. Aleja Solidarności 15, 15-751 Białystok.**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wyjaśnia, że pismem nr BLiPZ.WZP.261.2.2016/MK z dnia 23 czerwca br. wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w SIWZ w pkt 6.1 poz. nr 2 tabeli tj. wykazu wykonanych głównych dostaw, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert - a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz których dostawy zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, gdyż załączone do oferty ww. dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu wskazanego przez Zamawiającego w pkt 5.1.2 lit. b) SIWZ, tj. nie wynika z nich, że przedmiotem każdej dostawy wskazanej w wykazie dostaw była dostawa mebli wykonanych na wymiar (zabudów stolarskich) wraz z ich montażem, o wartości każdej dostaw nie mniejszej niż 110 000,00 PLN brutto. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie uzupełnił wymaganych dokumentów. Wobec powyższego Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

- e) Wykonawcę **Centrum SEDNO Sp.z o.o. ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin.**

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył swoją ofertę na 3 zadania częściowe. Do oferty załączył 3 różne wykazy dostaw wraz z dowodami na potwierdzenie należytego wykonania tych dostaw, jednak każdy z wykazów został opisany jako „Wykaz wykonanych głównych dostaw wykonanych w okresie ostatnich 3 lat 17/BL/MEBLE DO FILTRA/PN/16 Zadania częściowe nr 1,2,3”. Dodatkowo, informacje zawarte w wykazach i dokumentach do nich dołączonych, nie wskazują jednoznacznie do którego zadania częściowego dany wykaz dostaw został złożony. Wobec powyższego Zamawiający pismem nr BLiPZ.WZP.261.2.2016/MK z dnia 10 czerwca br. wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w SIWZ w pkt 6.1 poz. nr 2 tabeli tj. wykazu wykonanych głównych dostaw, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert - a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz których dostawy zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie uzupełnił wymaganych dokumentów, wyjaśnił jedynie, że dołączone do oferty dokumenty potwierdzające wykonanie dostaw dotyczą zadania częściowego nr 3. Wobec powyższego Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

### 3) Informacja o ofertach odrzuconych z postępowania w zadaniu nr 2 wraz z uzasadnieniem

Na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 5), w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca:

- a) ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordonia 2A, 01-237 Warszawa,  
b) ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę PHU BMS Sp. j. Z. Bielecki ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn,

- c) ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę PHU Jakub Pawulski ul. A. Grzymały – Siedleckiego 4/25, 85-868 Bydgoszcz,
- d) ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Sp. z o.o. Aleja Solidarności 15, 15-751 Białystok,
- e) ofertę nr 10 złożoną przez Wykonawcę Centrum SEDNO Sp. z o.o. ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin.

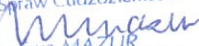
Zamawiający wyjaśnia, że ww. oferty zostały złożone przez Wykonawców wykluczonych z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

### III. Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego (w zadaniu częściowym nr 1 i nr 2) z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy Pzp proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na numer fax. +48 22 627 06 80 lub adres e-mail: [zamowienia.publiczne@udsc.gov.pl](mailto:zamowienia.publiczne@udsc.gov.pl)

ZASTĘPUJĄCA  
DYREKTORA GENERALNEGO  
Urzędu do Spraw Cudzoziemców  
  
Bożena SADOWSKA

NACZELNIK  
WYDZIAŁU ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH  
Biuro Logistyki i Pomocy Zagranicznej  
Urzędu do Spraw Cudzoziemców  
  
Alina Ewa MAZUR