



Warszawa, dn. 06.07.2016 r.

Arkadiusz Szymański
Dyrektor Generalny
Urzędu do Spraw Cudzoziemców

BLiPZ.WZP.260.38.2016/ES

**Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu**

Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego nr 12/BL/SPRZĘT INFORMATYCZNY/PN/16 na dostawę sprzętu informatycznego dla Urzędu do Spraw Cudzoziemców.*

Zamawiający, działając na podstawie art. 7 ust. 1 i art. 181 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1654 i z 2016 r. poz. 831), zwanej dalej ustawą Pzp, w związku z uznaniem w części zasadności informacji przekazanej przez Wykonawcę, unieważnia przeprowadzoną czynność oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej pismem nr BLiPZ.WZP.260.38.2016/ES w dniu 22.06.2016 r. (data wysłania i zamieszczenia na stronie internetowej 23.06.2016 r.) oraz zawiadamia o **powtórzeniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty.**

Uzasadnienie:

Dnia 28.06.2016 r. Wykonawca Asseco Data Systems S.A. ul. Żwirki i Wigury 15, 81-387 Gdynia Biuro: ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin, poinformował Zamawiającego o niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynnościach podjętych przez Zamawiającego.

Wnosząc informację Wykonawca zarzucił Zamawiającemu naruszenia art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, art. 7 ust. 1 w związku z naruszeniem przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp oraz art. 7 ust. 1 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający powtórzył czynność oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty.

W wyniku ponownie przeprowadzonego badania złożonych ofert, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że:

I. jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Nr 5 złożoną przez Wykonawcę Asseco Data Systems S.A. ul. Żwirki i Wigury 15, 81-387 Gdynia Biuro: ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin, oferującego wykonanie przedmiotu zamówienia na następujących warunkach:

Cena (koszt) oferty – **148 900,00 zł brutto**

Zaoferowany termin realizacji zamówienia – **01.08.2016 r.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uznana za najkorzystniejszą jest jedyną ważną ofertą, spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i uzyskała 100 punktów przyznanych na podstawie przyjętych kryteriów.

II. Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp, Zamawiający wyklucza Wykonawcę **elektron-IC Ireneusz Cabaj ul. Jana Pawła II 24, 05-074 Halinów**, gdyż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z wymaganiami zawartymi w SIWZ, Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą m.in. wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych dostaw (spełniających warunki określone w pkt 4.1.2 SIWZ) w okresie

ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane, **oraz załączenia dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie.**

Wykonawca do oferty nie dołączył dowodu, że dostawa wskazana w poz. nr 2 wykazu dostaw została wykonana należycie.

Wobec powyższego, w toku prowadzenia procedury przetargowej, Zamawiający wezwał zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp ww. Wykonawcę do uzupełnienia brakującego dokumentu w terminie do dnia 13.06.2016 r. do godz. 11:00. W wezwaniu z dnia 8 czerwca br., Zamawiający jednoznacznie podkreślił, że uzupełniany dokument musi być złożony w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej „za zgodność z oryginałem” przez Wykonawcę oraz powinien potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

W odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca w dniu 8 czerwca br., przesłał wymagany dokument e-mailem, następnie dokument został doręczony Zamawiającemu w formie pisemnej w dniu 17.06.2016 r., tj. po upływie terminu, który Zamawiający wyznaczył na uzupełnienie dokumentu.

Zamawiający wyjaśnia, że szczegółowe postanowienia dotyczące dokumentów składanych na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu określa Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.02.2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2013, Nr 231). Zgodnie z § 7 ww. rozporządzenia dokumenty są składane w formie oryginału lub kopii poświadczonych „za zgodność z oryginałem” przez wykonawcę. Oznacza to, iż dokumenty składane przez Wykonawców muszą mieć formę pisemną. Odpowiedź na wezwanie Zamawiającego została przesłana w innej formie niż wymagana przez ww. rozporządzenie. Forma pisemną jest bowiem, zgodnie z KC, złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym oświadczenie woli. Nie sposób zatem przypisać atrybutu formy pisemnej oświadczeniu przesланemu e-mailem.

Powyższe stanowisko potwierdza Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 listopada 2014 r. (KIO 2241/14), w którym wskazano m.in.: „*Obowiązkiem wykonawcy wezwanego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego jest złożenie w wyznaczonym czasie dokumentu prawidłowego, nie tylko pod względem treści, ale również co do formy.*”

W związku z powyższym Wykonawca **elektron-IC Ireneusz Cabaj** podlega Wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, gdyż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

III. Informacja o ofertach odrzuconych wraz z uzasadnieniem:

1. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający **odrzuca:**

1) ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę „**E-TECH**” **Jacek Sójka Sp. jawna ul. 29/31 lok. 3,4,5,6, 09-030 Łódź**, gdyż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami SIWZ, Zamawiający wymagał, aby drukarka kodów kreskowych (28 szt.) posiadała wymiary maksymalne: szerokość 210 mm, wysokość 191 mm, głębokość 280 mm z tolerancją +/- 20 mm dla każdego z wymiarów.

Tymczasem zaoferowana przez Wykonawcę drukarka kodów kreskowych Zebra GK420t, wg dokumentacji producenta (karta katalogowa) posiada następujące wymiary: szerokość 193 mm, wysokość 191 mm, głębokość 254 mm.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy „**E-TECH**” **Jacek Sójka Sp. jawna ul. 29/31 lok. 3,4,5,6, 09-030 Łódź** podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, jako niezgodna z treścią SIWZ, gdyż głębokość zaoferowanego urządzenia nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ, tj. wykracza poza określoną przez Zamawiającego tolerancję +/- 20 mm.

2) ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę „**STATIM**” **Piotr Wypijewski ul. Głogowska 3, 01-743 Warszawa**, gdyż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami SIWZ, Zamawiający wymagał, aby drukarka kodów kreskowych (28 szt.) posiadała wymiary maksymalne: szerokość 210 mm, wysokość 191 mm, głębokość 280 mm z tolerancją +/- 20 mm dla każdego z wymiarów.

Tymczasem zaoferowana przez Wykonawcę drukarka kodów kreskowych Zebra GK420t, wg dokumentacji producenta (karta katalogowa) posiada następujące wymiary: szerokość 193 mm, wysokość 191 mm, głębokość 254 mm.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy „**STATIM**” **Piotr Wypijewski ul. Głogowska 3, 01-743 Warszawa** podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, jako niezgodna z treścią SIWZ, gdyż głębokość zaoferowanego urządzenia nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ, tj. wykracza poza określoną przez Zamawiającego tolerancję +/- 20 mm.

3) ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę „**SUNTAR Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów**”, gdyż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

a) Zgodnie z zapisami SIWZ, Zamawiający wymagał, aby oprogramowanie do skanowania dokumentów posiadało m.in. następujące funkcjonalności:

- możliwość automatycznego rozdzielania zeskanowanych dokumentów na poszczególne strony na podstawie: pustych stron, numeracji stron lub kodu kreskowego (poz. 12),
- wbudowaną technologię OCR do wspomaganie ręcznego indeksowania i tworzenia przeszukiwalnych plików PDF (obsługa języka polskiego) w opcjach tekst na obrazie i obraz na tekście (poz. 32),
- ręczne wprowadzanie indeksów (poz. 34),
- możliwość tworzenia skryptów walidacji w VB.NET

Tymczasem zaoferowane przez Wykonawcę oprogramowanie do skanowania PaperStream IP, PaperStream Capture wg dokumentacji producenta, nie posiada następujących funkcjonalności:

- automatycznego rozdzielania zeskanowanych dokumentów na poszczególne strony na podstawie pustych stron,
- rozpoznawania tekstu w języku polskim,
- ręcznego wprowadzania indeksów,
- tworzenia skryptów walidacji w VB.NET.

b) Zgodnie z zapisami SIWZ, Zamawiający wymagał, aby drukarka kodów kreskowych (28 szt.) posiadała wymiary maksymalne: szerokość 210 mm, wysokość 191 mm, głębokość 280 mm z tolerancją +/- 20 mm dla każdego z wymiarów.

Zaoferowana przez Wykonawcę drukarka kodów kreskowych Zebra GK420t, wg dokumentacji producenta (karta katalogowa) posiada następujące wymiary: szerokość 193 mm, wysokość 191 mm, głębokość 254 mm.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy **SUNTAR Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów** podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, jako niezgodna z treścią SIWZ.

4) ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę **elektron-IC Ireneusz Cabaj ul. Jana Pawła II 24, 05-074 Halinów**, gdyż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami SIWZ, Zamawiający wymagał, aby drukarka kodów kreskowych (28 szt.) posiadała wymiary maksymalne: szerokość 210 mm, wysokość 191 mm, głębokość 280 mm z tolerancją +/- 20 mm dla każdego z wymiarów.

Tymczasem zaoferowana przez Wykonawcę drukarka kodów kreskowych Zebra GK420t, wg dokumentacji producenta (karta katalogowa) posiada następujące wymiary: szerokość 193 mm, wysokość 191 mm, głębokość 254 mm.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy **elektron-IC Ireneusz Cabaj ul. Jana Pawła II 24, 05-074 Halinów** podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, jako niezgodna z treścią SIWZ, gdyż głębokość zaoferowanego urządzenia nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ, tj. wykracza poza określoną przez Zamawiającego tolerancję +/- 20 mm.

5) ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę „**KONCEPT**” **Sp. z o.o. ul. Wodniaków 19, 03-992 Warszawa**, gdyż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

a) Zgodnie z zapisami SIWZ, Zamawiający wymagał, aby skaner do dokumentów posiadał m.in.:

- rozdzielczość wyjściową od 50 do 600 dpi (z możliwością regulacji co 1 dpi, 1200 dpi),
- automatyczny podajnik dokumentów z możliwością obsługi kart o grubości karty do 1,4 mm w trybie portretu i krajobrazu,

Tymczasem zaoferowany przez Wykonawcę skaner Avison AD260 wg dokumentacji producenta:

- osiąga rozdzielczość wyjściową dopiero od 75 poprzez 100, 150, 200, 300, 400 do 600 dpi bez możliwości regulacji kroku co 1 dpi,
- posiada automatyczny podajnik dokumentów z możliwością obsługi kart o grubości karty do 1,25 mm.

- b) Zgodnie z zapisami SIWZ, Zamawiający wymagał, aby drukarka kodów kreskowych (28 szt.) posiadała wymiary maksymalne: szerokość 210 mm, wysokość 191 mm, głębokość 280 mm z tolerancją +/- 20 mm dla każdego z wymiarów.

Tymczasem zaoferowana przez Wykonawcę drukarka kodów kreskowych Zebra GK420t, wg dokumentacji producenta (karta katalogowa) posiada następujące wymiary: szerokość 193 mm, wysokość 191 mm, głębokość 254 mm.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy „**KONCEPT Sp. z o.o. ul. Wodniaków 19, 03-992 Warszawa**” podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, jako niezgodna z treścią SIWZ.

- 6) ofertę nr 7 złożoną przez Wykonawcę **NECKERIT Sp. z o.o. ul. Rejowiecka 10, 04-891 Warszawa**, gdyż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami SIWZ, Zamawiający wymagał, aby drukarka kodów kreskowych (28 szt.) posiadała wymiary maksymalne: szerokość 210 mm, wysokość 191 mm, głębokość 280 mm z tolerancją +/- 20 mm dla każdego z wymiarów.

Tymczasem zaoferowana przez Wykonawcę drukarka kodów kreskowych Zebra GK420t, wg dokumentacji producenta (karta katalogowa) posiada następujące wymiary: szerokość 193 mm, wysokość 191 mm, głębokość 254 mm.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy **NECKERIT Sp. z o.o. ul. Rejowiecka 10, 04-891 Warszawa** podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, jako niezgodna z treścią SIWZ, gdyż głębokość zaoferowanego urządzenia nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ, tj. wykracza poza określoną przez Zamawiającego tolerancję +/- 20 mm.

2. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Nr 4 złożoną przez Wykonawcę **elektron-IC Ireneusz Cabaj ul. Jana Pawła II 24, 05-074 Halinów**, gdyż oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania.

IV. Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy Pzp proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na numer fax. +48 22 627 06 80.

DYREKTOR GENERALNY
Urzędu do Spraw Cudzoziemców

Arkadiusz SZYMAŃSKI

NACZELNIK
WYDZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Biura Logistyki i Pomocy Zagranicznej
Urzędu do Spraw Cudzoziemców
Agnieszka MAZUR

URZĄD DO SPRAW
CUDZOZIEMCÓW