



Warszawa, dn. 25.05.2016 r.

Arkadiusz Szymański
Dyrektor Generalny
Urzędu do Spraw Cudzoziemców

BLIPZ.WZP.261.3.2016/MK

Dot. 14/BL/URZĄDZENIA INFORMATYCZNE-FILTR/PN/16

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 93 ust.1 pkt 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) zwanej dalej „ustawą Pzp”, **unieważnia** postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę urządzeń informatycznych na potrzeby Filtra Epidemiologicznego na terenie obiektu Urzędu do Spraw Cudzoziemców w Białej Podlaskiej** (w zakresie zadań częściowych nr 1 i 2), gdyż ww. postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wady w postępowaniu polegające na dokonaniu przez Zamawiającego czynności z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, które mają lub mogły mieć wpływ na wynik postępowania i nie są usuwalne, stanowią podstawę unieważnienia postępowania.

Uzasadnienie unieważnienia:

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w pkt 11.1 SIWZ Zamawiający wskazał, że: „Oferty należy składać w siedzibie Zamawiającego przy ul. Taborowej 33, 02-699 Warszawa, w Biurze Podawczym (parter), do dnia 2016-05-13 do godz. 14:00.”. Zgodnie z informacją zamieszczoną na stronie internetowej Zamawiającego, Biuro Podawcze jest czynne od poniedziałku do piątku od godz. 8:15 do 16:15.

Pismem z dnia 11 maja 2016 r. Zamawiający zmienił termin składania ofert na dzień 16 maja 2016 r., na godzinę 14:00, a także ich otwarcia na ten sam dzień, na godzinę 14:15. Następnie w dniu 12 maja 2016 r. Zamawiający przedłużył termin składania ofert do dnia 18 maja 2016 r. do godz. 10.00. Otwarcie ofert miało nastąpić w tym samym dniu o godzinie 10.15.

W dniu 18 maja 2016 r. o godzinie 8.17 pracownik firmy kurierskiej TNT, podjął próbę doręczenia oferty sporządzonej przez Wykonawcę System Data Sp. z o.o., dotyczącej przedmiotowego postępowania, do miejsca wskazanego przez Zamawiającego w SIWZ, jednak wejście na teren obiektu Zamawiającego było zamknięte. Powyższy fakt znalazł swoje potwierdzenie w wydruku z platformy internetowej firmy kurierskiej TNT oraz w nagraniu z monitoringu kamery umieszczonej na budynku Zamawiającego. Dodać należy, że zgodnie z regulaminem i procedurą doręczenia przesyłek za pośrednictwem firmy kurierskiej TNT, po nieudanej pierwszej próbie doręczenia, kurier był zobowiązany podjąć drugą próbę doręczenia, która to czynność została dopełniona, jednak o godzinie 10.38, tj. po upływie terminu składania ofert. W konsekwencji Zamawiający nie dokonał otwarcia tej oferty podczas oficjalnego otwarcia ofert, które odbyło się o godzinie 10.15.


W związku z powyższym należy stwierdzić, że przesyłka (oferta) została dostarczona po czasie, z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29.08.2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 855/08): „Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 36 ust. 1 pkt 11 p.z.p. określając miejsce i termin składania ofert, określa przez to jednocześnie, z jaką chwilą oświadczenie woli dojdzie do niego w sposób skuteczny. Zatem adresat oświadczenia woli może określić, w jakich warunkach będzie możliwe zapoznanie się z kierowanym oświadczeniem woli. Zamawiający wskazuje, że te warunki dotyczą terminu i miejsca. Tak więc Zamawiający określając miejsce i termin składania ofert daje wyraz temu, że skutecznie można złożyć ofertę, dotrzymując tych konkretnych warunków i za to Zamawiający ponosi odpowiedzialność.”. Uniemożliwienie przez Zamawiającego złożenia oferty w terminie i miejscu przez siebie wskazanym, jest niedopuszczalne i prowadzi do naruszenia zasad udzielenia zamówień publicznych, w szczególności zasady wynikającej z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, tj. zasady równego traktowania wykonawców, która wyraża się w konieczności równego traktowania wykonawców na wszystkich etapach postępowania. Obowiązek równego traktowania dotyczy wszystkich wykonawców, a zatem i takich, którym wskutek wady postępowania uniemożliwiono złożenie oferty.

Jednocześnie, uzasadniając zastosowanie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp jako podstawy unieważnienia postępowania, wskazać należy, że stosownie do treści ww. przepisu ustawy Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą Krajowej Izby Odwoławczej takie wady zostały wymienione w art. 146 ust. 1 ustawy Pzp, jednak nie wyczerpują one wszystkich wadliwości postępowania jakich może dopuścić się Zamawiający, a które powinny skutkować unieważnieniem postępowania. W orzecznictwie wskazuje się na to, że również okoliczności uprawniające Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do wystąpienia do sądu powszechnego o unieważnienie umowy stanowią przesłankę dla samodzielnego dokonania przez Zamawiającego unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Wykładnia celowościowa przepisu art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy Pzp prowadzi do wniosku, że – uwzględniając odpowiednio art. 146 ust. 6 ustawy Pzp - wszelkie niedające się usunąć wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, stanowią przesłankę jego unieważnienia. Ponadto, przy ocenie możliwości zastosowania art. 146 ust.6 w zw. z art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy Pzp wystarczające jest stwierdzenie wystąpienia potencjalnego wpływu naruszenia tego przepisu na wynik postępowania, a nie tylko bezpośredniego wpływu (por. KIO 34/11 z dnia 19 stycznia 2011 roku).

Stan faktyczny w prowadzonym postępowaniu wyczerpuje przesłanki zawarte w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Nie można bowiem wykluczyć, iż zamówienie uzyskałby podmiot, który złożył ofertę po upływie terminu składania ofert. Zatem mając na uwadze fakt, że z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, a leżących po stronie Zamawiającego, wystąpiła sytuacja o nieusuwalnym charakterze, w wyniku której potencjalny Wykonawca nie mógł wziąć udziału w postępowaniu, Zamawiający zobowiązany jest unieważnić prowadzone postępowanie zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

ZASTĘPUJĄCA
DYREKTORA GENERALNEGO
Urzędu do Spraw Cudzoziemców

Bożena SADOWSKA