



Warszawa, dn. 21.04.2016 r.

Arkadiusz Szymański
Dyrektor Generalny
Urzędu do Spraw Cudzoziemców

BLIPZ.WZP.260.5.2016/ES

**Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający informuje o wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego nr **81/BL/WINDA/PN/15** na **zaprojektowanie, wykonanie, dostawę i zainstalowanie windy osobowej dostosowanej do potrzeb przewozu osób niepełnosprawnych w siedzibie Urzędu do Spraw Cudzoziemców w Warszawie, przy ul. Koszykowej 16.**

I. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Za najkorzystniejszą uznano ofertę **Nr 2** złożoną przez Wykonawcę:

MASTERLIFT Sp. z o.o.

ul. Sozopolska 1/103, 02-758 Warszawa

oferującego wykonanie przedmiotu zamówienia na następujących warunkach:

Cena oferty – **1 920 030,00 zł brutto**,

Okres gwarancji na roboty budowlane – **36 miesięcy**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uznana za najkorzystniejszą jest jedyną ważną ofertą złożoną w przedmiotowym postępowaniu, spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i uzyskała w kryterium oceny ofert 100 pkt.

W postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium „Cena ryczałtowa brutto za wykonanie całości zamówienia”	Liczba pkt w kryterium „okres gwarancji na przedmiot umowy”	Łączna liczba pkt
1	Konsorcjum: AMP Sp. z o.o.-Lider i A-PROJEKT Sp. z o.o. – Partner ul. Sarmacka 5G, 02-975 Warszawa	Wykonawca wykluczony/ Oferta odrzucona		
2	MASTERLIFT Sp. z o.o. ul. Sozopolska 1/103, 02-758 Warszawa	90	10	100

II. Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp, Zamawiający wyklucza Wykonawcę - Konsorcjum: AMP Sp. z o.o.-Lider i A-PROJEKT Sp. z o.o. – Partner ul. Sarmacka 5G, 02-975 Warszawa, gdyż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wymaganego doświadczenia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający w toku prowadzenia procedury przetargowej wezwał ww. Wykonawcę do uzupełnienia dokumentu „**wykaz wykonanych robót budowlanych**” wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie, gdyż w opinii Zamawiającego roboty budowlane, wskazane przez Wykonawcę w dołączonym do oferty wykazie robót budowlanych wraz z dowodami (poz. 1-3 wykazu) oraz informacje pozyskane od inwestorów, na rzecz których realizowane były te roboty, nie potwierdzały warunku wiedzy i doświadczenia.

Wykonawca uzupełnił wykaz robót budowlanych w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, jednakże wykazane przez Wykonawcę w poz. 1 i 2 wykazu roboty budowlane budziły wątpliwości Zamawiającego. W związku z tym, zgodnie z § 1 ust. 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz. U. z 2013 r. poz. 231), Zamawiający zwrócił się bezpośrednio do inwestorów (Stołecznego Zarządu Rozbudowy Miasta i Instytutu Biologii Doświadczalnej im. N. Nenckiego Polska Akademia Nauk), na rzecz których były wykonywane ww. roboty budowlane, o przedłożenie dodatkowych informacji i dokumentów.

W odpowiedzi na pisma Zamawiającego:

- a) Stołeczny Zarząd Rozbudowy Miasta udzielił informacji, że AMP Sp. z o.o. realizowała prace związane z wymianą istniejącego dźwigu osobowego wraz z przebudową szybu windowego w części parterowej i piwnicznej (wzmocnienie szybu windowego, dostawa, montaż i uruchomienie), a wartość tych robót zgodnie z kosztorysem ofertowym wynosiła 173 122, 50 zł brutto,
- b) Instytut Biologii Doświadczalnej im. N. Nenckiego Polska Akademia Nauk poinformował, że wartość prac związanych z wykonaniem wind dla niepełnosprawnych wynosiła 506 338 zł brutto.

W wyniku uzyskanych od ww. Inwestorów informacji, Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, w dniu 11.04.2016 r. wezwał Wykonawcę do udzielenia pisemnych i wyczerpujących wyjaśnień odnośnie robót budowlanych wskazanych w uzupełnionym „Wykazie wykonanych robót budowlanych”, wykonanych na rzecz Stołecznego Zarządu Rozbudowy Miasta oraz Instytutu Biologii Doświadczalnej im. M. Nenckiego Polska Akademia Nauk.

W odpowiedzi na pismo Zamawiającego Wykonawca, w wyjaśnieniach z dnia 12.04.2016 r. odnośnie roboty budowlanej, wykonanej na rzecz Stołecznego Zarządu Rozbudowy Miasta, przedstawił zestawienie kosztów brutto koniecznych do wybudowania szybu windowego wraz z dostawą i uruchomieniem dźwigu osobowego. Zestawienie kosztów zostało potwierdzone stosownymi dowodami w postaci dokumentów podpisanych przez Kierownika Budowy, Pana Artura Tarkę, posiadającego Upr. Nr MAZ/0135/PWOK/06 (upr. bud. proj. i wyk. w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń).

Odnosząc się do roboty budowlanej, realizowanej na rzecz Instytutu Biologii Doświadczalnej im. N. Nenckiego PAN, Wykonawca potwierdził, iż wartość windy wynosiła 506 338,00 zł brutto. Kwota ta wg niego została potwierdzona w pozycji kosztorysowej nr 1.2.10 „Harmonogramu rzeczowo – finansowego”, który został dołączony przez Wykonawcę do wyjaśnień z dn. 12.04.2016 r. Wykonawca podkreślił również, iż „aby uruchomić dźwig należy wykonać szereg innych niezbędnych prac, których zamawiający nie uwzględnił w przekazanej informacji a są one uwzględnione w innych pozycjach Harmonogramu rzeczowo - finansowego. Dotyczy to w szczególności: 1. Wykonanie wszystkich niezbędnych prac budowlanych w szybie windy i związanej z nim konstrukcyjnie klatki schodowej. Prace te ujęto w poz. 1.2.6, 1.2.7 i 1.2.8 – 301 380,64 zł netto; 2. Instalacja sygnalizacji pożaru w klatce schodowej i w windzie Poz. 5.2.12 – 232 609, 91 zł netto; 3. Instalacja oddymiania klatek schodowych i windy Poz. 5.2.13 – 12 536, 24 zł netto.”.

W wyniku dokonanej oceny całości zgromadzonej na etapie badania ofert dokumentacji, Zamawiający zobowiązany był wykluczyć Wykonawcę, Konsorcjum: AMP Sp. z o.o. -Lider i A-PROJEKT Sp. z o.o. – Partner ul. Sarmacka 5G, 02-975 Warszawa, na podst. art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp, gdyż wykonawca, wykazując w uzupełnionym wykazie roboty budowlane, wykonane dla Stołecznego Zarządu Rozbudowy Miasta oraz Instytutu Biologii Doświadczalnej im. N. Nenckiego PAN, nie potwierdził warunku udziału w postępowaniu, określonego przez Zamawiającego w pkt 5.1.2 ppkt 1) SIWZ, tj. nie wykazał, że każda z tych robót polegała na

budowie szybu windowego wraz z dostawą, montażem i uruchomieniem dźwigu osobowego o wartości nie mniejszej niż 950 000,00 zł brutto:

- 1) Odnosnie zamówienia realizowanego dla Stołecznego Zarządu Rozbudowy Miasta, Zamawiający wyjaśnia, że z uzyskanych na etapie badania ofert dokumentów wynika, iż przedmiotem zamówienia pn.: „Renowacja i adaptacja na cele kulturalne piwnic staromiejskich Warszawy na obszarze wpisu na Listę Światowego Dziedzictwa Unesco” nie była – zgodnie z wymogiem Zamawiającego - **budowa szybu windowego**. Zamawiający przypomina, że zgodnie z warunkiem SIWZ Wykonawca zobowiązany był wykazać, iż wykonał robotę polegającą **na budowie szybu windowego**. Tymczasem Inwestor, w odpowiedzi na zapytanie Zamawiającego, w piśmie z dnia 31.03.2016 r. wskazał, iż prace polegały na wymianie istniejącego dźwigu osobowego wraz z przebudową szybu windowego w części parterowej i piwnicznej (wzmocnienie szybu windowego, dostawa, montaż i uruchomienie). Ponadto, do wyjaśnień z dnia 12.04.2016 r. Wykonawca załączył m. in. dokument „Załącznik nr 1– Zestawienie wartości wykonanych robót budowlanych”, z wyszczególnieniem „Zestawienia kosztów dostawy i montażu windy wraz z jej uruchomieniem zgodnie z Rozporządzeniem”, w którym w poz. 16.1 jest wymieniona pozycja „Wymiana istniejącego dźwigu osobowego wraz z przebudową szybu windowego w części parterowej i piwnicznej w związku ze zmianą kierunku drzwi, wzmocnieniem szybu (poz. 110d, 1.2.13 w koszt. zam.)”.

Wskazać należy, że ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290) różnicuje i charakteryzuje budowę (jako wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego) oraz przebudowę (jako wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; w przypadku dróg są dopuszczalne zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego).

Biorąc pod uwagę powyższe, w opinii Zamawiającego przebudowa szybu windowego nie może zostać sklasyfikowana jako budowa i nie może potwierdzać wymaganego od Wykonawcy doświadczenia polegającego m. in. na budowie szybu windowego.

- 2) Odnosnie zamówienia, realizowanego dla Instytutu Biologii Doświadczalnej im. N. Nenckiego PAN, Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca, w wyjaśnieniach z dnia 12.04.2016 r. wskazał, iż przed uruchomieniem windy musiał wykonać różne, niezbędne prace budowlane w szybie windy i w związanej z nim konstrukcyjnie klatce schodowej, prace instalacyjne sygnalizacji pożaru w klatce schodowej i w windzie oraz prace związane z instalacją oddymiania klatek schodowych i windy o łącznej wartości 546 526,79 zł netto (672 227,95 zł brutto). Powyższe nie zostało jednak poparte żadnymi dowodami. We wskazanych przez Wykonawcę pozycjach dołączonego do wyjaśnień „Harmonogramu rzeczowo-finansowego” była mowa jedynie **ogólnie** o „Podłożach i posadzkach” (poz. 1.2.6), „Robotach kowalsko-ślusarskich segment B” (poz. 1.2.7), „Malowaniu segmentu B” (poz. 1.2.8), „Instalacji sygnalizacji pożaru” (poz. 5.2.12) oraz „Instalacji oddymiania klatek schodowych” (poz. 5.2.13.). Z żadnego z powyższych zapisów nie wynika, że były to prace konieczne do wykonania w związku z budową szybu windowego, dostawą, montażem i uruchomieniem windy i jaka była ich rzeczywista wartość.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, że ww. robota budowlana nie spełnia wymagań postawionych w siwz, dotyczących wykazania się przez Wykonawcę odpowiednim doświadczeniem.

III. Informacja o ofertach odrzuconych wraz z uzasadnieniem

W związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający uznaje ofertę Nr 1, złożoną przez **Konsorcjum: AMP Sp. z o.o.-Lider i A-PROJEKT Sp. z o.o. – Partner ul. Sarmacka 5G, 02-975 Warszawa**, za odrzuconą.

IV. Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183 ww. ustawy, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy Pzp proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na numer fax. +48 22 627 06 80.

DYREKTOR GENERALNY
Urzędu do Spraw Cudzoziemców

Arkadiusz SZYMAŃSKI

DYREKTOR
Biura Logistyki i Pomocy Zagranicznej
Urzędu do Spraw Cudzoziemców

Alicja BRZYKIEWICZ

NACZELNIK
WYDZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Biura Logistyki i Pomocy Zagranicznej
Urzędu do Spraw Cudzoziemców

Alicja Ewa MAZUR



URZĄD DO SPRAW
CUDZOZIEMCÓW