



Warszawa, dn.5 kwietnia 2016 r.

**Arkadiusz Szymański**  
**Dyrektor Generalny**  
**Urzędu do Spraw Cudzoziemców**

BLiPZ.WZP.260.1.2016/MK

dot. postępowania: 68/BL/OŚRODKI 2/PN/15

**I.**

Zamawiający informuje, że działając na podstawie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej dnia 12 lutego 2016 r. Syg. akt KIO 99/16 oraz KIO 110/16, uwzględniającego odwołania złożone przez Wykonawców: PZ Capital Sp. z o. o., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa oraz Beskid Sp. z o. o., ul. Zagrody 24A, 33-350 Piwniczna Zdrój, unieważnia czynność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zakwaterowanie i wyżywienie cudzoziemców ubiegających się o nadanie statusu uchodźcy w Rzeczypospolitej Polskiej, w zakresie zadań częściowych nr 8 i 10, podjętą w dniu 19 stycznia 2016 r. w postępowaniu nr 68/BL/OŚRODKI 2/PN/15.

**II.**

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) zwanej dalej „ustawą Pzp”, unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zakwaterowanie i wyżywienie cudzoziemców ubiegających się o nadanie statusu uchodźcy w Rzeczypospolitej Polskiej, w zakresie zadań częściowych nr 8 i 10, gdyż w ww. zadaniach częściowych nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**Uzasadnienie unieważnienia:**

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu, w zakresie zadań częściowych nr 8 i 10, oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

<b>Nr oferty</b>	<b>Nr zadania częściowego</b>	<b>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy</b>
7	10	PZ Capital Sp. z o. o. , ul. Złota 59, 00-120 Warszawa
8	8	Beskid Sp. z o. o., ul. Zagrody 24A, 33-350 Piwniczna Zdrój

Oferty nr 7 i nr 8 złożone w przedmiotowym postępowaniu w zadaniu częściowym nr 10 i 8 zostały odrzucone z przyczyn wskazanych w pkt 1 niniejszego pisma.

## 1. Informacja o ofertach odrzuconych wraz z uzasadnieniem

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 14 ustawy Pzp w zw. z art. 66 Kodeksu cywilnego (KC) odrzuca się:

- a) ofertę nr 7 złożoną przez Wykonawcę PZ Capital Sp. z o. o., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa (zadanie częściowe nr 10), gdyż Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą przed jego upływem, co w konsekwencji powoduje niemożność dokonania wyboru jego oferty,
- b) ofertę nr 8 złożoną przez Wykonawcę Beskid Sp. z o. o., ul. Zagrody 24A, 33-350 Piwniczna Zdrój (zadanie częściowe nr 8), gdyż Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą przed upływem pierwotnie wyznaczonego terminu, co w konsekwencji powoduje niemożność dokonania wyboru jego oferty.

### Uzasadnienie odrzucenia ofert:

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z pkt 9.1 SIWZ, okres związania ofertą wynosił 60 dni, rozpoczynał się z dniem składania ofert, tj. w dniu 30.11.2015 r. i kończył się pierwotnie w dniu 28.01.2016 roku.

W dniu 19.01.2016 r. Zamawiający, nie dokonując oceny ofert złożonych w zadaniach częściowych nr 8 i 10, unieważnił prowadzone postępowanie przetargowe w zakresie przedmiotowych części na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, tj. ze względu na wystąpienie nieprzewidywalnej istotnej zmiany okoliczności, powodującej, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym. W konsekwencji unieważnienia postępowania, Zamawiający w dniu 21.01.2016 r. dokonał zwrotu wadium Wykonawcom, którzy złożyli oferty w ww. zadaniach częściowych.

Na jeden dzień przed upływem terminu związania ofertą, tj. w dniu 27.01.2016 roku Wykonawca PZ Capital Sp z o.o. ul. Złota 59, 00-120 Warszawa wniósł odwołanie rozpatrywane przez Krajową Izbę Odwoławczą pod sygn. akt 99/16, na skutek czego na podstawie art. 182 ust. 6 ustawy Pzp bieg terminu związania ofertą uległ zawieszeniu do czasu ogłoszenia orzeczenia Izby. Orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej w rozpatrywanej sprawie, zostało ogłoszone w dniu 12.02.2016 r. i w następnym dniu terminu związania ofertą zaczął biec dalej – przez następne dwa dni. W związku z powyższym termin związania ofertą Wykonawcy PZ Capital Sp. z o. o upłynął w dniu 14.02.2016 r.

Jeden dzień po upływie terminu związania ofertą, tj. w dniu 29.01.2016 roku odwołanie w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu przetargowym o nr 68/BL/OŚRODKI 2/PN/15 wniósł Wykonawca Beskid Sp. z o.o., ul. Zagrody 24A, 33-350 Piwniczna Zdrój. Pomimo braku związania ofertą tegoż Wykonawcy, odwołanie to zostało rozpatrzone przez Krajową Izbę Odwoławczą, która ogłosiła wyrok w dniu 12.02.2016 r.

Zaznaczyć należy, że w żadnym momencie prowadzonego postępowania, Zamawiający nie wzywał Wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą, a Wykonawcy PZ Capital Sp.z o.o. i Beskid Sp. z.o.o., nie składali żadnych odrębnych oświadczeń o przedłużeniu terminu związania ofertą przed jego upływem.

Co prawda, w dniu 15.02.2016 r., za pośrednictwem poczty elektronicznej do Zamawiającego wpłynęła oferta współpracy Wykonawcy PZ Capital Sp. z o. o. w pozyskaniu przychylności władz i społeczności lokalnej Olecka. Podkreślić jednak należy, że ww. deklaracja współpracy nie jest tożsama z przedłużeniem terminu związania ofertą, gdyż oświadczenie o przedłużeniu związania ofertą powinno być złożone przez Wykonawcę wprost i w sposób wyraźny, ponadto deklaracja ta wpłynęła do Zamawiającego po upływie terminu związania ofertą, który w wyniku zawieszenia jego biegu upłynął w dniu 14.02.2016 r.

Z kolei pismo informujące o podtrzymaniu przez Wykonawcę PZ Capital Sp. z o. o. złożonej w postępowaniu przetargowym oferty wpłynęło do Zamawiającego dopiero w dniu 22.02.2016 r., ponadto w piśmie tym zabrakło terminu/okresu, w którym podtrzymanie to miałoby obowiązywać.

Wobec braku oświadczenia Wykonawcy Beskid Sp. z o.o. o przedłużeniu terminu związania ofertą, należy przyjąć, że termin ten upłynął w dniu 28.01.2016 r., a więc w pierwotnym terminie związania ofertą ustalonym przez Zamawiającego.

W przypadku Wykonawcy PZ Capital Sp z o.o. ul. Złota 59, 00-120 Warszawa termin związania ofertą upłynął w dniu 14.02.2016 r.

Wybór najkorzystniejszej oferty niewątpliwie musi nastąpić w terminie związania ofertą, a Wykonawca winien być związany ofertą nieprzerwanie od dnia otwarcia ofert.

W konsekwencji termin związania ofertą ustalony przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stosownie do wymagań zawartych w art. 36 ust. 1 pkt 9 oraz art. 85 ust. 1 ustawy Pzp, nie może upłynąć, lecz winien być przedłużany, tak aby stan związania ofertą wykonawcy nie ustał (por: Komentarz do art. 85 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (w:) M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, 2010, wyd. IV; wyrok KIO 1817/12, 1822/12, KIO 1924/12).

Powyższe znajduje oparcie przede wszystkim w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, który stanowi, że wykonawca, samodzielnie lub na wniosek zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym że zamawiający może tylko raz, co najmniej 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak, niż 60 dni.

Jednak dokonując oceny skutków upływu terminu związania ofertą i jego znaczenia dla prowadzonego postępowania, należy odwołać się do także odpowiednich przepisów Kodeksu cywilnego. Odwołanie to może nastąpić poprzez art. 14 ustawy Pzp, zgodnie z którym do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93, ze zm.), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

Istotne znaczenie w tym zakresie ma przepis art. 66 KC. W świetle tego przepisu stan związania ofertą jest konstruktywnym elementem oświadczenia woli zmierzającego do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Przepis art. 85 ust. 2 ustawy Pzp w zestawieniu z regulacjami Kodeksu Cywilnego statuuje wymóg utrzymania stanu związania ofertą przez wykonawcę oraz konieczność przedłużania terminu związania ofertą przed jego upływem (w okresie związania ofertą).

Łączna interpretacja ww. przepisów prowadzi zatem do wniosku, że wybór oferty najkorzystniejszej nastąpić musi w dacie związania ofertą. Należy bowiem zauważyć, że upływ terminu związania ofertą powoduje jej wygaśnięcie, wobec czego nie sposób w takiej sytuacji mówić w ogóle o ofercie jako wiążącym oferenta oświadczeniem woli o gotowości do zawarcia umowy na określonych w ofercie warunkach. (por. wyrok Sądu Okręgowego z dnia 13 lutego 2014 r. I Ca 495/13; wyrok KIO z dnia 3 czerwca 2014 r.; sygn. akt KIO 978/14).

Konsekwencją wygaśnięcia terminu związania ofertą jest niedopuszczalność ewentualnego wybrania tej oferty jako najkorzystniejszej, na co wskazuje bogate orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej m.in. wyrok o sygn. akt: KIO 1737/14, KIO 109/13, KIO 776/13, KIO 1669/14, KIO 1281/15 i KIO 1282/15, a także orzecznictwo sądów okręgowych, np. wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi (sygn. akt XIII Ga 392/13) i Tarnowie (sygn. akt I Ca 495/13).

O konieczności dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jedynie spośród tych, które w dniu wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób nieprzerwany począwszy od chwili upływu terminu składania ofert wiążą wykonawców, którzy je złożyli Krajowa Izba Odwoławcza wypowiedziała się także m.in. w orzeczeniach wydanych w sprawach: KIO 978/14, KIO 1804/12, KIO 109/13, czy też KIO 1817/12, KIO 1822/12, KIO 2020/12.

Tym samym zatem, jeśli termin związania ofertą w sposób bezskuteczny upłynie - tj. bez stosownego jego przedłużenia, przewidzianego w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych, należy uznać,

że zachodzi wskazana w art. 89 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp podstawa do odrzucenia ofert Wykonawców jako niezgodnych z ustawą. Na gruncie przepisów ustawy Pzp nie jest bowiem dopuszczalny wybór jako najkorzystniejszej oferty co do której upłynął termin związania jej treścią Wykonawcy (por. KIO 1281/15, KIO 1282/15, KIO 1737/14).

Biorąc powyższe pod uwagę, skoro Wykonawcy: PZ Capital Sp.z o.o. i Beskid Sp. z.o.o., nie składali samodzielnie żadnych oświadczeń o przedłużeniu terminu związania ofertą przed jego upływem oraz wobec braku możliwości dokonania wyboru ich ofert jako najkorzystniejszych, należało odrzucić złożone przez nich oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Potwierdzeniem prezentowanego przez Zamawiającego stanowiska są m.in. następujące wyroki:

1. wyrok z dnia 24.09.2014 r. [KIO 1924/12](#), wyrok z dnia 26.09.2015 r. [KIO 1281/15](#) i [KIO 1282/15](#), w których czytamy: „*Oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą winno być złożone w sposób wyraźny i jasny, w formie w SIWZ przewidzianej i dopuszczanej w art. 27 ustawy Pzp. Nie podlega ono ustaleniu na podstawie innych czynności w wykonawcy - korespondencji z zamawiającym, wnoszenia środków ochrony prawnej, wykonywania czynności faktycznych lub prawnych związanych z przedłużaniem ważności wadium. (...) Obowiązek dbałości o ważność oferty spoczywa zatem na wykonawcy, który winien przed upływem terminu związania ofertą złożyć zamawiającemu stosowne oświadczenie w tym zakresie.*”. Podobnie wypowiada się KIO w wyroku z dnia 09.09.2014 r. [KIO 1737/14](#): „*Jeśli zatem wolą wykonawcy jest dalsze ubieganie się o udzielenie mu zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, w którym wykonawca ten uczestniczy, władny jest on złożyć w tym zakresie jednoznaczne oświadczenie zamawiającemu.*”. Stanowisko podziela również Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 24.03.2014 r. [KIO/454/14](#) podkreślając „*Za wyrokiem Sądu Okręgowego w R. z dnia 21 grudnia 2010 r. (sygn. akt VI Ga 240/2010), należy wskazać, iż " (...) Nie może budzić wątpliwości wobec literalnego brzmienia art. 85 ust. 2, iż to wykonawca chcąc uczestniczyć w dalszym ciągu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego poza terminem określonym, jako termin związania ofertą, winien złożyć w związku z tym jednoznaczne i nie budzące wątpliwości oświadczenie. Sąd Okręgowy, rozpoznający skargę w niniejszym składzie, podziela stanowiska wyrażane w dotychczasowym orzecznictwie KIO odnośnie tego, że zgoda taka nie może mieć charakteru dorozumianego, lecz winna być oświadczeniem wykonawcy.*”;
2. wyrok z dnia 26.09.2015 r. [KIO 1281/15](#) i [KIO 1282/15](#): „*Postępowanie prowadzone w oparciu o przepisy ustawy Pzp nie można rozpatrywać w oderwaniu od przepisów kodeksu cywilnego, który reguluje instytucję związania ofertą. Na konieczność stosowania norm przepisów kodeksu cywilnego w zakresie instytucji związania ofertą, wskazuje bogate orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej m.in. wyrok z dnia 31 stycznia 2013 roku Sygn. akt [KIO 109/13](#), wyrok z dnia 23 października 2013 roku, Sygn. akt [2390/13](#). Stanowisko to zostało potwierdzone w wyroku Sądu Okręgowego w Tarnowie z dnia 13 lutego 2014 roku Sygn. akt I Ca 495/13, wydanym w przedmiocie skargi Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 października 2013 roku, Sygn. akt [KIO 2390/13](#), gdzie wskazano m.in.*” „*Ponieważ czynności dokonywane w toku postępowania, jak i umowy będące rezultatem postępowania mają charakter cywilnoprawny, ofertę wykonawcy oraz materię związaną z wygaśnięciem związania ofertą rozpatrywać należy na gruncie art. 66 kc.*” W świetle powyższego, niewątpliwym jest, że termin związania ofertą jest istotnym, konstytutywnym elementem oświadczenia woli wykonawcy zmierzającym do zawarcia umowy.” (wyrok z dnia 26.09.2015 r. [KIO 1281/15](#) i [KIO 1282/15](#));
3. wyrok z dnia 11.04.2012 r. [KIO 635/12](#): „*Z przepisu art. 85 ust. 2 ustawy Pzp jednoznacznie wynika, iż oświadczenie wykonawcy w zakresie przedłużenia terminu związania ofertą musi być złożone przed upływem jej pierwotnego okresu związania, w przeciwnym razie termin związania ofertą ulega przerwaniu. Odmienna interpretacja omawianego przepisu prowadziłaby do wniosku, że wykonawcy mają prawo do składania tego rodzaju oświadczeń po pierwotnie ustalonym terminie związania ofertą, co z kolei pozostaje w sprzeczności z uprawnieniem zamawiającego do występowania z wnioskiem do wykonawców w terminie na co najmniej 3 dni przed upływem terminu związania ofertą.*”;

4. wyrok z dnia 04.10.2012 r. KIO 2020/12: „Związanie ofertą, zgodnie z istotą tej czynności i stanowiskiem przedstawianym w doktrynie i orzecznictwie, jest oświadczeniem wykonawcy potwierdzającym uczestniczenie w postępowaniu o udzielenie zamówienia i podporządkowanie się konsekwencjom wynikającym z tego faktu, a przede wszystkim wyrażającym gotowość zawarcia umowy na warunkach przedstawionych przez zamawiającego, w razie wybrania oferty tego wykonawcy. Wykonawca składa oświadczenie o związaniu ofertą do upływu terminu określonego w SIWZ. Związanie ma charakter ciągły, a staranność wykonawcy polega na dbałości o aktualność związania ofertą. Na gruncie Prawa zamówień publicznych jest niewątpliwe, że wybór oferty najkorzystniejszej ma nastąpić w terminie związania ofertą, natomiast wykonawca powinien być związany złożoną przez siebie ofertą nieprzerwanie od dnia otwarcia ofert.”;

5. wyrok z dnia 24.03.2014 r. KIO/454/14: „Należy zwrócić uwagę, iż przedłużenie może dotyczyć istniejącego stanu prawnego, natomiast stan prawny, który ustał może być wyłącznie ustanowiony na nowo. Izba wskazuje, iż ustawa P.z.p. nie przewiduje możliwości ustanowienia na nowo terminu związania ofertą, tym samym termin związania ofertą ustalony przez zamawiającego w SIWZ nie może upłynąć, lecz winien być przedłużany tak, aby stan związania ofertą wykonawcy nie ustał. Mając na względzie powyższe, Izba zwraca uwagę, iż dla skutecznego złożenia oświadczenia woli wykonawcy o przedłużeniu okresu związania swoją ofertą konieczne jest złożenie tego oświadczenia woli Zamawiającemu przed upływem pierwotnego terminu związania i to w taki sposób, aby możliwe było zapoznanie się z treścią tego oświadczenia woli przez Zamawiającego.”.

6. wyrok z dnia 09.09.2014 r. KIO 1737/14: „W kontekście art. 85 ust. 2 ustawy Pzp podnieść również należy, iż w przepisie tym mowa wyraźnie o przedłużeniu terminu związania ofertą. Zgodnie ze słownikowym rozumieniem słowa „przedłużyć” (internetowy słownik języka polskiego - <http://sjp.pwn.pl/>: przedłużyć to znaczy „sprawić, że coś trwa dłużej, niż przewidywano”) uznać należy, że zamiarem ustawodawcy było zobligowanie wykonawcy do podjęcia działań, które zmierzałyby do utrzymania stanu związania złożoną przez niego ofertą przez kolejny, określony przez tego wykonawcę (lub zamawiającego, o czym wyżej) okres. Aby utrzymać stan związania ofertą koniecznym jest zapewnienie jego ciągłości. Nie można bowiem mówić o utrzymaniu stanu związania ofertą (skutecznym jego przedłużeniu), w przypadku gdy nie jest zachowana ciągłość tegoż związania, tj. gdy wyznaczony pierwotnie termin związania ofertą upłynie, a wykonawca dopiero po jego upływie wyrazi wolę przedłużenia terminu związania go złożoną przez niego ofertą. W takim przypadku nie można bowiem mówić o przedłużeniu tegoż terminu, ale o podjęciu próby jego restytucji, odnowienia na mocy później wyrażonego oświadczenia woli. Zdaniem Izby regulacja art. 85 ust. 2 ustawy Pzp wyklucza uznanie takiego działania za dopuszczalne. W przepisie tym użyto, jak to już wskazano słowa „przedłużyć”. Konieczne jest zatem wyrażenie jednoznacznego stanowiska przez wykonawcę jeszcze przed upływem pierwotnie wyznaczonego terminu związania ofertą. Tylko w takim przypadku można mówić o przedłużeniu terminu, a więc utrzymaniu stanu związania wykonawcy ofertą, który to stan, w chwili składania oświadczenia przez wykonawcę musi jeszcze istnieć, aby mógł zostać przedłużony. (...). Przepisy nie dopuszczają potwierdzenia takiego faktu po upływie wyznaczonego terminu, a ciągłość związania ofertą warunkuje wprost możliwość jej wyboru w danym postępowaniu”;

7. wyrok z dnia 26.09.2015 r. KIO 1281/15 i KIO 1282/15: „Oferta wykonawcy wygasa wraz z upływem oznaczonego okresu, w którym wykonawca był nią związany. (...) Izba podziela w tym zakresie stanowisko prezentowane w orzecznictwie, że: „ustawa w przywołanym przepisie, mimo, iż nie stanowi *expressis verbis* o konieczności utrzymania stanu związania ofertą przez wykonawcę, wymóg ten statuuje, co powoduje konieczność przedłużenia terminu związania ofertą w czasie związania ofertą. Przedłużyć, czyli – zgodnie z językowym znaczeniem tego pojęcia - spowodować, że coś trwa dłużej, niż przewidziano, można jedynie istniejący stan prawny. Stan prawny, który ustał, może być wyłącznie restytuowany - ustanowiony na nowo. Możliwości takiej ustawa w odniesieniu do terminu związania ofertą nie przewiduje (tak: Komentarz do art. 85 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, [w:] M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2010, wyd. IV.) a także wyroki KIO 1817/12 i 1822/12 oraz KIO 1924/12.”;

8. wyrok Sądu Okręgowego z Tarnowa z dnia 13 lutego 2014 r., Sygn. akt I Ca 495/13: „*Dokonana zmiana przepisu art. 85 i powierzenie wykonawcy możliwości samodzielnego przedłużania okresu związania ofertą, przy nieograniczeniu liczby tej czynności wskazuje, że ustawodawca dostrzega prawną doniosłość i potrzebę występowania elementu związania ofertą w momencie dokonywania wyboru przez zamawiającego. W przeciwnym razie wprowadzenie regulacji przedłużania okresu związania byłoby zbędne, skoro wykonawcy i bez takiego przedłużenia mogliby liczyć na pozostawienie ich oferty w postępowaniu.*”.

## **2) Informacja o Wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem.**

W danych zadaniach częściowych nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

W związku z koniecznością odrzucenia jedynych ofert złożonych w zadaniu częściowym nr 8 oraz w zadaniu częściowym nr 10 Zamawiający zobowiązany był unieważnić postępowanie w zakresie tych zadań na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy Pzp proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na adres email [zamowienia.publiczne@udsc.gov.pl](mailto:zamowienia.publiczne@udsc.gov.pl) lub na fax 22 627 06 80.

DYREKTOR GENERALNY  
Urzędu do Spraw Cudzoziemców  
Arkadiusz SZYMAŃSKI