



Warszawa, dnia 19... października 2015 r.

Dyrektor Generalny
Urzędu do Spraw Cudzoziemców

Arkadiusz Szymański
BLiPZ - 260 - 5743/2015/MK

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu**

dot. postępowania 46/BL/USŁUGI SPRZĄTANIA 2/PN/15

Na podstawie art. 92 ust. 1 oraz art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający informuje o wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług sprzątania i utrzymania czystości wewnątrz obiektów i na terenach zewnętrznych Urzędu do Spraw Cudzoziemców:

I. Unieważnienie postępowania

- **zadanie częściowe nr 2** (Usługi sprzątania w Ośrodku dla Cudzoziemców w Czerwonym Borze Czerwony Bór 24/1, 18-400 Łomża) - **zostaje unieważnione** zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia tj. 165 000,00 zł brutto.

W przedmiotowym zadaniu częściowym ofertę złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Wartość oferty (PLN brutto)	Liczba osób, które będą zatrudnione na podstawie umowy o pracę, na pełny etat w trakcie realizacji niniejszego zamówienia.
1	Przedsiębiorstwo Usługowe NATURA TUR Andrzej Chiliński ul. Pietkiewicza 11/3 15-687 Białystok	189 000,00	Wykonawca złożył jeden formularz ofertowy dot. 2 zadań częściowych i zawarł w nim następującą informację: „W przypadku wyboru mojej oferty jako najkorzystniejszej i podpisania umowy o zamówienie publiczne zobowiązuję się do zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, na pełny etat 4 pracowników, z których każdy wykonywał będzie bezpośrednio czynności sprzątania w trakcie realizacji niniejszego zamówienia.”
4	AWIMA Sp. J. B. Wiśniewski ul. 3 Maja 2B/22 05-410 Józefów	332 564,40	2 pracowników
5	Koloryt Plus Sp.z o.o. ul. Staszica 11 05-092 Łomianki	256 347,00	1 pracownik
7.	Impel Cleaning Sp. z o.o. ul. Słężna 118 53-111 Wrocław	260 567,37	2 pracowników

Po dokonaniu badania i oceny ww. ofert Zamawiający odrzucił z postępowania: ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Usługowe NATURA TUR Andrzej Chiliński oraz ofertę nr 5 złożoną przez Koloryt Plus Sp.z o.o. Oferta najkorzystniejsza z pozostałych 2 ofert, zawiera cenę, która przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Po analizie możliwości finansowych jednostki, Zamawiający stwierdził, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

II. Wybór najkorzystniejszej oferty:

- 1) **zadanie częściowe nr 1** (Usługi sprzątania w Ośrodku dla Cudzoziemców w Białej Podlaskiej ul. Dokudowska 19, 21-500 Biała Podlaska) - **jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Nr 7** złożoną przez Wykonawcę **Impel Cleaning Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław**, oferującego wykonanie przedmiotu zamówienia na następujących warunkach

1.	Sprzątanie wewnątrz budynku administracyjnego	639,85 PLN brutto miesięcznie
2.	Sprzątanie wewnątrz budynku hotelowego	1 492,97 PLN brutto miesięcznie
3.	Sprzątanie terenu zewnętrznego	7 490,88 PLN brutto miesięcznie
4.	Zatrudnienie na podstawie umowy o pracę, na pełny etat 2 pracowników, z których każdy wykonywał będzie bezpośrednio czynności sprzątania w trakcie realizacji niniejszego zamówienia	

Uzasadnienie wyboru

Oferta uznana za najkorzystniejszą uzyskała spośród ważnych ofert złożonych w zadaniu częściowym nr 1, najwyższą ilość punktów przyznawanych na podstawie przyjętych kryteriów. Wykonawcy, którzy złożyli ważne oferty otrzymali w kryteriach oceny ofert następującą ilość punktów:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Liczba punktów otrzymanych w kryterium „Cena oferty brutto”	Liczba punktów otrzymanych w kryterium „Wskaźnik zatrudnienia na umowę o pracę”	Suma punktów
1	Przedsiębiorstwo Usługowe NATURA TUR Andrzej Chiliński ul. Pietkiewicza 11/3 15-687 Białystok	Oferta odrzucona		
5	Koloryt Plus Sp.z o.o. ul. Staszica 11 05-092 Łomianki	Wykonawca wykluczony/oferta odrzucona		
6	A.S. Sp.z o.o. ul. Żelazna 87 lok. 202 00-879 Warszawa	66,43	20,00	86,43
7.	Impel Cleaning Sp. z o.o. ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław	80,00	20,00	100,00

- 2) **zadanie częściowe nr 3** (Usługi sprzątania w Ośrodku dla Cudzoziemców w Podkowie Leśnej – Dębaku, 05-805 Otrębusy) - **jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Nr 2** złożoną przez Wykonawcę **Sadar Sport Management S. Dutkowska D. Pałasz ul. Ryszarda 55 05-806 Komorów**, oferującego wykonanie przedmiotu zamówienia na następujących warunkach

1.	Sprzątanie wewnątrz budynków administracyjnych i ambulatorium	1 230,00 PLN brutto miesięcznie
2.	Sprzątanie wewnątrz budynków hotelowych	1 230,00 PLN brutto miesięcznie
3.	Sprzątanie terenu zewnętrznego	12 204,00 PLN brutto miesięcznie
4.	Zatrudnienie na podstawie umowy o pracę, na pełny etat 2 pracowników, z których każdy wykonywał będzie bezpośrednio czynności sprzątania w trakcie realizacji niniejszego zamówienia	

Uzasadnienie wyboru

Oferta uznana za najkorzystniejszą uzyskała spośród ważnych ofert złożonych w zadaniu częściowym nr 1, najwyższą ilość punktów przyznawanych na podstawie przyjętych kryteriów. Wykonawcy, którzy złożyli ważne oferty otrzymali w kryteriach oceny ofert następującą ilość punktów:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Liczba punktów otrzymanych w kryterium „Cena oferty brutto”	Liczba punktów otrzymanych w kryterium „Wskaźnik zatrudnienia na umowę o pracę”	Suma punktów
1	Przedsiębiorstwo Usługowe NATURA TUR Andrzej Chiliński ul. Pietkiewicza 11/3 15-687 Białystok	Oferta odrzucona		
2	Sadar Sport Management S. Dutkowska D. Pałasz ul. Ryszarda 55 05-806 Komorów	80,00	20,00	100,00
3	EVER GRUPA Sp.z o.o. ul. Arkuszowa 39 01-934 Warszawa	Wykonawca wykluczony/oferta odrzucona		
4	AWIMA Sp.J. B. Wiśniewski ul. 3-go Maja 2B lok. 22 05-410 Józefów	Wykonawca wykluczony/oferta odrzucona		
5	Koloryt Plus Sp.z o.o. ul. Staszica 11 05-092 Łomianki	Wykonawca wykluczony/oferta odrzucona		
7.	Impel Cleaning Sp. z o.o. ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław	53,68	20,00	73,68

II. Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem:

- 1) Na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy Pzp z postępowania wykluczono Wykonawcę Ever Grupa Sp. z o.o., ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa.

Uzasadnienie:

Wykonawca **nie wykazał**, że spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia, wymagany w zadaniu częściowym nr 3 tj. minimum 5 osobami do sprzątanía obiektu, w tym: minimum 4 osobami do sprzątanía wewnątrz budynków i minimum 1 osobą do sprzątanía terenu zewnętrznego, w tym 1 osobą sprawującą nadzór nad osobami sprzątającymi; w razie wzmożonych opadów śniegu w okresie zimowym (1 październik - 31 marca) dodatkowo 1 osobą do pomocy w odśnieżaniu i likwidacji lodu z nawierzchni, posiadającymi minimum 6 miesięcy doświadczenia zawodowego w zakresie sprzątanía obiektów.

W związku z powyższym w toku prowadzenia procedury przetargowej, Zamawiający wezwał zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, ww. Wykonawcę pismem nr BLiPZ-260-5558/2015/MK z dnia 09.10.2015r., m.in. do uzupełnienia dokumentu wykazu osób. Wykonawca dopełnił czynności, do których został wezwany w określonym przez Zamawiającego terminie, jednakże uzupełniony dokument nie potwierdził spełniania przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 5.1.3 SIWZ w zakresie wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia zawodowego osób zdolnych do wykonywania zamówienia. Wykonawca nie wskazał, czy osoby ujęte w wykazie osób posiadają doświadczenie zawodowe w zakresie sprzątanía obiektów.

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania.

- 2) Na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy Pzp z postępowania wykluczono Wykonawcę Awima Sp. J. B. Wiśniewski, 05-410 Józefów, ul. 3-go Maja 2B/22 (w zakresie zadania częściowego nr 3).

Uzasadnienie:

Wykonawca **nie wykazał**, że w przypadku złożenia oferty do zadania częściowego nr 3, w ciągu ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zrealizował lub jest w trakcie realizacji **co najmniej 2 usług** z których każda usługa obejmowała zarówno sprzątanía i utrzymanie czystości wewnątrz budynku/ów jak i sprzątanía i utrzymanie czystości terenów zewnętrznych, o powierzchni sprzątanía wewnątrz budynków – min. 3 500 m² oraz powierzchni sprzątanía terenu zewnętrznego – min. 19 000 m² o wartości każdej z usług nie mniejszej niż **370 000,00 PLN brutto** (przez jedną usługę Zamawiający rozumie sumę usług wykonanych/wykonywanych w ramach jednej umowy; w przypadku wykazania usługi wykonywanej, należy wykazać wartość zrealizowanej części w ramach jednej umowy).

W związku z powyższym, w toku prowadzenia procedury przetargowej, Zamawiający wezwał zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, ww. Wykonawcę pismem nr BLiPZ-260-5557/2015/MK z dnia 09.10.2015r., m.in. do uzupełnienia dokumentu wykazu głównych usług w zakresie zadania częściowego nr 3. Wykonawca dopełnił czynności, do których został wezwany w określonym przez Zamawiającego terminie, jednakże uzupełniony dokument nie potwierdził spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt 5.1.2. lit. c) SIWZ w zakresie wymaganej przez Zamawiającego wartości usługi wskazanej w pkt 2 uzupełnionego wykazu głównych usług.

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania.

- 3) Na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy Pzp z postępowania wykluczono Wykonawcę Koloryt Plus Sp.z o.o. ul. Staszica 11 05-092 Łomianki (w zakresie zadań częściowych nr 1, 2 i 3).

Uzasadnienie:

W toku prowadzenia procedury przetargowej, Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych pismem nr BLiPZ-260-5559/2015/MK z dnia 09.10.2015r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu: aktualnych informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4 – 8, 9 oraz 10 - 11 Ustawy Pzp a także wykazu głównych usług (w zakresie zadań częściowych nr 1,2 i 3). Wykonawca dopełnił czynności, do których został wezwany w określonym przez Zamawiającego terminie, jednakże uzupełnione dokumenty nie potwierdziły spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, gdyż:

- a) uzupełnione informacje z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4 – 8, 9 oraz 10 - 11 Ustawy Pzp, wystawione zostały w dniach 12 oraz 13 października 2015 r., a zatem po terminie składania ofert, który upływał w dniu 30 września br. Tymczasem, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, złożony dokument powinien potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że pomimo iż wykonawca uzupełnił w terminie wymagany dokument, nie można uznać, że spełnia on wymagany warunek aktualności. Data wystawienia zaświadczenia z KRK mogłaby być datą po dacie składania ofert, tylko wówczas, gdyby z treści dokumentu wyraźnie wynikało, że wykonawca nie figurował w rejestrze na dzień składania ofert. Jednakże z treści złożonych przez Wykonawcę informacji taka nie wynika.
- b) przedłożone przez Wykonawcę referencje z dnia 26.06.2011 r., nie potwierdzają, że usługa nr 1 wskazana przez Wykonawcę w wykazie głównych usług (dot. zadań częściowych nr 1, 2 i 3) jako już zrealizowana (termin zakończenia realizacji 31.08.2015 r.), została wykonana należyście, gdyż są wystawione przed jej zakończeniem; przedłożony przez Wykonawcę list referencyjny z dnia 09.04.2013 r., nie potwierdza, że usługa nr 2 wskazana przez Wykonawcę w wykazie głównych usług (dot. zadań częściowych nr 1, 2 i 3) jako już zrealizowana (termin zakończenia realizacji 31.07.08.2015 r.), została wykonana należyście, gdyż są wystawione przed jej zakończeniem; przedłożony przez Wykonawcę list referencyjny z dnia 01.10.2012 r., nie potwierdza, że usługa nr 3 wskazana przez Wykonawcę w wykazie głównych usług (dot. zadań częściowych nr 1, 2 i 3) jako już zrealizowana (termin zakończenia realizacji 31.05.2015 r.), została wykonana należyście, gdyż są wystawione przed jej zakończeniem. W związku z powyższym nie Wykonawca nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt 5.1.2. lit. a), b) i c) SIWZ.

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania.

III. Informacja o ofertach odrzuconych wraz z uzasadnieniem:

- 1) Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzuca się:
 - a) ofertę Nr 3 złożoną przez Wykonawcę Ever Grupa Sp. z o.o., ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa,
 - b) ofertę Nr 4 (w zakresie zadania częściowego nr 3) złożoną przez Wykonawcę Awima Sp. J. B. Wiśniewski, 05-410 Józefów, ul. 3-go Maja 2B/22,
 - c) ofertę Nr 5 (w zakresie zadań częściowych nr 1, 2 i 3) złożoną przez Wykonawcę Koloryt Plus Sp.z o.o. ul. Staszica 11 05-092 Łomianki,

gdyż oferty te zostały złożone zostały przez Wykonawców wykluczonych z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- 2) Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający **odrzuca ofertę nr 1** złożoną przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Usługowe NATURA TUR Andrzej Chiliński ul. Pietkiewicza 11/3 15-687 Białystok (w zakresie zadań częściowych nr 1 i 2), gdyż treść powyższej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Wykonawca sporządził ofertę dot. zadania częściowego nr 1 i nr 2 na jednym formularzu ofertowym przy czym wskazał zadanie częściowe nr 1 (Usługi sprzątnięcia w Ośrodku dla Cudzoziemców w Białej Podlaskiej) wypełniając tabelę cenową przypisaną przez Zamawiającego do zadania częściowego nr 2 (Usługi sprzątnięcia w Ośrodku dla Cudzoziemców w Czerwonym Borze) oraz wskazał zadanie częściowe nr 2 (Usługi sprzątnięcia w Ośrodku dla Cudzoziemców w Czerwonym Borze) wypełniając tabelę cenową przypisaną przez Zamawiającego do zadania częściowego nr 1 (Usługi sprzątnięcia w Ośrodku dla Cudzoziemców w Białej Podlaskiej). Sporządzenie w ten sposób formularza ofertowego spowodowało, że treść oferty nie jest zrozumiała i nie wiadomo co konkretnie oferuje Wykonawca. Ewentualne skorzystanie z dyspozycji art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez żądanie od Wykonawcy wyjaśnień dotyczącej treści złożonej oferty w przedmiotowym zakresie, skutkowałoby prowadzeniem między Zamawiającym a Wykonawcą niedozwolonych negocjacji dotyczących złożonej oferty, a ewentualna korekta formularza w następstwie złożonych wyjaśnień prowadziłaby do zmiany jej istotnych elementów. Ponadto, w pkt 2 złożonego formularza ofertowego Wykonawca zawarł następującą informację: „*W przypadku wyboru mojej oferty jako najkorzystniejszej i podpisania umowy o zamówienie publiczne zobowiązuję się do zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, na pełny etat 4 pracowników, z których każdy wykonywał będzie bezpośrednio czynności sprzątnięcia w trakcie realizacji niniejszego zamówienia.*” – nie wskazując do którego zadania częściowego informacja ta jest przypisana. Biorąc pod uwagę, że wskaźnik zatrudnienia na umowę o pracę osób, które będą brały udział w realizacji zamówienia, jest jednym z kryteriów oceny ofert, informacja ta nie mogła być uzupełniona w drodze wyjaśnień treści złożonej oferty, ponieważ spowodowałoby to wprowadzenie do oferty nowej treści we wskazanym powyżej zakresie.

Ze względu na powyższe oraz z uwagi na brak ustawowych przesłanek wystąpienia innych omyłek (tj. art. 87 ust. 2 pkt 3), oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

4. Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy Pzp proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na numer fax. +48 22 627 06 80.