



Warszawa, dnia 9 września 2015 r.

**Dyrektor Generalny**  
**Urzędu do Spraw Cudzoziemców**

*Arkadiusz Szymański*  
BLiPZ - 270 - *1916* /2015/ES

**Wykonawcy**  
**uczestniczący w postępowaniu**

**Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 03.09.2015 r. i o ponownej ocenie ofert**

Zamawiający informuje, że w związku z wniesionym w dniu 03.09.2015 r. przez Wykonawcę PHU Magnum Monika Ciupa ul. Rynkowa 12, 08-110 Siedlce pismem, Zamawiający, na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, powtórzył czynność oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego nr 43/BL/REMONT-KOSZYKOWA/PN/15 dotyczącego *remontu IV piętra w budynku Urzędu do Spraw Cudzoziemców przy ul. Koszykowej 16 w Warszawie.*

W związku z powyższym na podstawie art. art. 92 ust. 1, Zamawiający informuje o ponownej ocenie ofert w ww. postępowaniu.

**I. Wybór najkorzystniejszej oferty:**

Za najkorzystniejszą uznano ofertę Nr 4 złożoną przez Wykonawcę:

**PHU Magnum Agnieszka Monika Ciupa**  
**ul. Rynkowa 12, 08-110 Siedlce**

oferującego wykonanie przedmiotu zamówienia na następujących warunkach:

Cena oferty – **216 211,09 zł brutto**,

Okres gwarancji na roboty budowlane – **60 miesięcy**

Uzasadnienie wyboru

Oferta uznana za najkorzystniejszą uzyskała spośród ofert ważnych najwyższą ilość punktów przyznawanych na podstawie przyjętych kryteriów.

Wykonawcy, którzy złożyli ważne oferty otrzymali w kryteriach oceny ofert następującą ilość punktów:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium „Cena”	Liczba pkt w kryterium „okres gwarancji na roboty budowlane”	Łączna liczba pkt
1	Daniel Flisek Pro-form Gończyce 103A, 08-460 Sobolew	60,79	10	70,79
2	ELTIM Przedsiębiorstwo Ogólno-Budowlane i Inwestycyjne Waldemar	Oferta odrzucona		

	Kurkiewicz ul. Sienna 89, 00-815 Warszawa			
3	Grupa MC Sp. z o.o. ul. VII Poprzeczna 11, 04-615 Warszawa	80,75	10	90,75
4	PHU Magnum Agnieszka Monika Ciupa ul. Rynkowa 12, 08-110 Siedlce	90	10	100
5	Artur Dziechciarski Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „HELION” Al. Dwudziestolatków 4 lok. 1018, 02-157 Warszawa	55,83	10	65,83
6	Zakład Remontowo-Budowlany Argo-Bud Artur Gołofit ul. Mościckiego 68B, 05-080 Lipków	52,74	10	62,74

## II. Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem

Nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

## III. Informacja o ofertach odrzuconych wraz z uzasadnieniem

Na podstawie 89 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę **ELTIM Przedsiębiorstwo Ogólno-Budowlane i Inwestycyjne Waldemar Kurkiewicz ul. Sienna 89, 00-815 Warszawa.**

### Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wezwał, w toku prowadzenia procedury przetargowej, ww. Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty, gdyż zaoferowana przez Wykonawcę cena za wykonanie przedmiotu zamówienia odbiega o 30% od wartości zamówienia. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca, w dniu 28 sierpnia 2015 r. przesłał wyjaśnienia wraz z kosztorysem ofertowym. Po ich analizie, Zamawiający stwierdził, że przedstawione wyjaśnienia nie potwierdzają, że zaoferowana cena jest ceną realną. Wykonawca stwierdził, m.in. że: „*zatrudnia pracowników w oparciu o stawki wynagrodzenia znacznie niższe od rynkowych projektantów i w ten sposób zmniejsza koszty prac w stosunku do kwot ogólnie przyjętych za tego rodzaju zamówienia*”, „*korzysta z atrakcyjnych rabatów na zakup materiałów i sprzętu. Powyższe skutkuje możliwością zaoferowania przez wykonawcę konkurencyjnych cen za wykonanie zamówienia*”, nie przedstawił jednak w tym zakresie żadnych kalkulacji cenowych lub dowodów potwierdzających możliwość wykonania zamówienia za oferowaną cenę. Zgodnie z poglądami Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) nie chodzi bowiem o złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz takich wyjaśnień, które w sposób niebudzący wątpliwości pozwalają na ocenę oferty pod względem zaoferowania rażąco niskiej ceny (sygn. akt KIO 109/12, KIO 125/12).

Ponadto, po dokładnej analizie wzmiankowanych wyjaśnień, Zamawiający uznał, że:

1. Wykonawca, w przekazanym kosztorysie ofertowym, nie uwzględnił wszystkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu zamówienia opisanego w SIWZ, w tym wymienionych poniżej kosztów ujętych w kosztorysie inwestorskim stanowiącym podstawę szacowania wartości zamówienia: rozebrania ścianki z cegieł o grubości ½ cegły na zaprawie cementowo-wapiennej (1,86 m<sup>2</sup>), przecinania poprzecznego palnikiem rur c.o. (6 szt.), jednokrotnego malowania farbą gruntująco-podkładową podokienników (25 m<sup>2</sup>), dwukrotnego malowania farbą olejną gałęzek i pionów instalacji c.o. (99,6 m<sup>2</sup>), wykonania ręcznego tynków cienkowarstwowych mozaikowych na gotowym podłożu (10,63 m<sup>2</sup>), naklejenia kątownika pcv na łączeniu ościeżnica okna-parapet (34,8 m, elementów wykończenia drzwi - listew maskujących fornirowanych (25 m) oraz ćwierćwałków fornirowanych (25 m), skrzydeł drzwiowych płytowych wewnętrznych pełnych jednoskrzydłowych EI 30 wyposażonych w klamki i zamki z wkładkami oraz samozamykacze (1,6 m<sup>2</sup>), elementów wykończenia drzwi - listew maskujących

laminowanych (15,9 m) oraz ćwierćwałków laminowanych (15,9 m), przygotowania podłoża pod okleinę drzwiową (3,69 m<sup>2</sup>), oklejenia drzwi (3,69 m<sup>2</sup>), drzwi kancelarii tajnej – K3-hall zgodnie z opisem STWIORB (2,1 m<sup>2</sup>), izolacji szczelin dylatacyjnych obwodowych paskami pianki PE lub PCV (278,89 m);

2. Wartości obmiarowe wielu pozycji umieszczonych w przekazanym kosztorysie ofertowym różnią się znacznie od wartości ujętych w kosztorysie inwestorskim. Zamawiający poniżej przedstawia przykładowe pozycje z kosztorysu ofertowego Wykonawcy, w których występuje znaczna różnica pomiędzy wartościami obmiarowymi w kosztorysie ofertowym i inwestorskim:

Opis pozycji	Powierzchnia/ ilość wskazana przez Wykonawcę w kosztorysie ofertowym (m <sup>2</sup> )	Powierzchnia/ ilość przewidywana przez Zamawiającego w kosztorysie inwestorskim (m <sup>2</sup> )
Przecieranie istniejących tynków wewnętrznych z zeszkobaniem farby lub zdzieraniem tapet na ścianach	688,7	917,22
Gruntowanie podłoży preparatami "CERESIT CT 17" i "ATLAS UNI GRUNT" - powierzchnie pionowe	93,34	1309,67
Wewnętrzne gładzie gipsowe dwuwarstwowe na ścianach z płyt gipsowych	766,7	1001,25
Dwukrotne malowanie farbami emulsyjnymi starych tynków wewnętrznych ścian	766,7	1001,25
Montaż ościeżnic drewnianych obejmująca fornirowane	25,83	27,68
Skrzydła drzwiowe płytowe wewnętrzne pełne półtora i dwuskrzydłowe fabrycznie wykończone EI30 w okleinie (kolorystyka jak fornir) wyposażone w samozamykacze klamki i zamki z wkładkami	2,4	5

Należy podkreślić, że zgodnie z zapisami 3.1.6.1. SIWZ przed złożeniem oferty na wykonanie robót budowlanych, Zamawiający zalecał Wykonawcy dokonanie wizji lokalnej miejsca realizacji przedmiotu zamówienia oraz jego otoczenia w celu określenia, na własną odpowiedzialność, oceny możliwości występowania wszelkich ryzyk mających wpływ na koszty realizacji zamówienia, a niezbędnych do przygotowania oferty. Ponadto, w celu prawidłowego skalkulowania ceny oferty, Wykonawcy, zgodnie z zapisami pkt 3.1.6.2. SIWZ miał możliwość uzyskania od Zamawiającego przedmiaru robót w formacie pdf, a także rzutu IV piętra z inwentaryzacji architektonicznej - w formacie dwg.

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty, należy stwierdzić, że Wykonawca – przez swoje wyjaśnienia – nie obalił domniemania, że jego oferta zawiera rażąco niską cenę, czego konsekwencją jest odrzucenie jego oferty. Przepis art. 90 ust. 2 ustawy Pzp wskazuje Wykonawcę jako podmiot, który jest zobowiązany do udowodnienia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wprowadzona regulacja odpowiada dotychczasowej linii orzeczniczej KIO. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem KIO, wyrażonym m.in. w orzeczeniu z dnia 6 listopada 2014 r. (sygn. akt KIO 2179/14) „*To wykonawca ma dowieść zamawiającemu, iż zaoferowana przez niego cena nie nosi znamion ceny rażąco niskiej. W obecnym stanie prawnym ten pogląd został usankcjonowany w art. 90 Pzp*”. Podobnie w orzeczeniu z dnia 13

października 2014 r. (sygn. akt KIO 2031/14) „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień szczegółowych, odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska. Izba uznała, że odwołujący nie sprostował powinności nałożonej przez przepis ustawy, zatem jego oferta podlega odrzuceniu.”.

#### **IV. Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:**

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183 ww. ustawy, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy Pzp proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na numer fax. +48 22 627 06 80.

DYREKTOR GENERALNY  
Urzędu do Spraw Cudzoziemców  
Arkadiusz SZYMANSKI