



Warszawa, dnia 3 września 2015 r.

Dyrektor Generalny
Urzędu do Spraw Cudzoziemców

Arkadiusz Szymański
BLiPZ - 270 - 4804 /2015/ES

Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający informuje o wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego nr 43/BL/REMONT-KOSZYKOWA/PN/15 dotyczącego *remontu IV piętra w budynku Urzędu do Spraw Cudzoziemców przy ul. Koszykowej 16 w Warszawie.*

I. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Za najkorzystniejszą uznano ofertę Nr 3 złożoną przez Wykonawcę:

Grupa MC Sp. z o.o.

ul. VII Poprzeczna 11, 04-615 Warszawa

oferującego wykonanie przedmiotu zamówienia na następujących warunkach:

Cena oferty – **240 970,71 zł brutto**,

Okres gwarancji na roboty budowlane – **60 miesięcy**

Uzasadnienie wyboru

Oferta uznana za najkorzystniejszą uzyskała spośród ofert ważnych najwyższą ilość punktów przyznawanych na podstawie przyjętych kryteriów.

Wykonawcy, którzy złożyli ważne oferty otrzymali w kryteriach oceny ofert następującą ilość punktów:

| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Liczba pkt w kryterium „Cena” | Liczba pkt w kryterium „okres gwarancji na roboty budowlane” | Łączna liczba pkt |
|-----------|--|-------------------------------|--|-------------------|
| 1 | Daniel Flisek Pro-form Gończyce 103A, 08-460 Sobolew | 67,76 | 10 | 77,76 |
| 2 | ELTIM Przedsiębiorstwo Ogólno-Budowlane i Inwestycyjne Waldemar Kurkiewicz ul. Sienna 89, 00-815 Warszawa | Oferta odrzucona | | |
| 3 | Grupa MC Sp. z o.o. ul. VII Poprzeczna 11, 04-615 Warszawa | 90 | 10 | 100 |
| 4 | PHU Magnum Agnieszka Monika Ciupa ul. Rynkowa 12, 08-110 Siedlce | Oferta odrzucona | | |

| | | | | |
|---|--|-------|----|-------|
| 5 | Artur Dziechciarski Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „HELION” Al. Dwudziestolatków 4 lok. 1018, 02-157 Warszawa | 62,23 | 10 | 72,23 |
| 6 | Zakład Remontowo-Budowlany Argo-Bud Artur Gołofit ul. Mościckiego 68B, 05-080 Lipków | 58,77 | 10 | 68,77 |

II. Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem

Nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

III. Informacja o ofertach odrzuconych wraz z uzasadnieniem

1) Na podstawie 89 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 3 oraz art. ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę **ELTIM Przedsiębiorstwo Ogólno-Budowlane i Inwestycyjne Waldemar Kurkiewicz ul. Sienna 89, 00-815 Warszawa.**

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wezwał, w toku prowadzenia procedury przetargowej, ww. Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty, gdyż zaoferowana przez Wykonawcę cena za wykonanie przedmiotu zamówienia odbiega o 30% od wartości zamówienia. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca, w dniu 28 sierpnia 2015 r. przesłał wyjaśnienia wraz z kosztorysem ofertowym. Po ich analizie, Zamawiający stwierdził, że przedstawione wyjaśnienia nie potwierdzają, że zaoferowana cena jest ceną realną. Wykonawca stwierdził, m.in. że: *„zatrudnia pracowników w oparciu o stawki wynagrodzenia znacznie niższe od rynkowych projektantów i w ten sposób zmniejsza koszty prac w stosunku do kwot ogólnie przyjętych za tego rodzaju zamówienia”, „korzysta z atrakcyjnych rabatów na zakup materiałów i sprzętu. Powyższe skutkuje możliwością zaoferowania przez wykonawcę konkurencyjnych cen za wykonanie zamówienia”,* nie przedstawił jednak w tym zakresie żadnych kalkulacji cenowych lub dowodów potwierdzających możliwość wykonania zamówienia za oferowaną cenę. Zgodnie z poglądami Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) nie chodzi bowiem o złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz takich wyjaśnień, które w sposób niebudzący wątpliwości pozwalają na ocenę oferty pod względem zaoferowania rażąco niskiej ceny (sygn. akt KIO 109/12, KIO 125/12).

Ponadto, po dokładnej analizie wzmiankowanych wyjaśnień, Zamawiający uznał, że:

1. Wykonawca, w przekazanym kosztorysie ofertowym, nie uwzględnił wszystkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu zamówienia opisanego w SIWZ, w tym wymienionych poniżej kosztów ujętych w kosztorysie inwestorskim stanowiącym podstawę szacowania wartości zamówienia: rozebrania ścianki z cegieł o grubości 1/2 cegły na zaprawie cementowo-wapiennej (1,86 m²), przecinania poprzecznego palnikiem rur c.o. (6 szt.), jednokrotnego malowania farbą gruntująco-podkładową podokienników (25 m²), dwukrotnego malowania farbą olejną gałazek i pionów instalacji c.o. (99,6 m²), wykonania ręcznego tynków cienkowarstwowych mozaikowych na gotowym podłożu (10,63 m²), naklejenia kątownika pcv na łączeniu ościeżnica okna-parapet (34,8 m) elementów wykończenia drzwi - listew maskujących fornirowanych (25 m) oraz ćwierćwałków fornirowanych (25 m), skrzydeł drzwiowych płytowych wewnętrznych pełnych jednoskrzydłowych EI 30 wyposażonych w klamki i zamki z wkładkami oraz samozamykacze (1,6 m²), elementów wykończenia drzwi - listew maskujących laminowanych (15,9 m) oraz ćwierćwałków laminowanych (15,9 m), przygotowania podłoża pod okleinę drzwiową (3,69 m²), oklejenia drzwi (3,69 m²), drzwi kancelarii tajnej – K3-hall zgodnie z opisem STWIORB (2,1 m²), izolacji szczelin dylatacyjnych obwodowych paskami pianki PE lub PCV (278,89 m);

2. Wartości obmiarowe wielu pozycji umieszczonych w przekazanym kosztorysie ofertowym różnią się znacznie od wartości ujętych w kosztorysie inwestorskim. Zamawiający poniżej przedstawia przykładowe pozycje z kosztorysu ofertowego Wykonawcy, w których występuje znaczna różnica pomiędzy wartościami obmiarowymi w kosztorysie ofertowym i inwestorskim:

| Opis pozycji | Powierzchnia/ ilość wskazana przez Wykonawcę w kosztorysie ofertowym (m ²) | Powierzchnia/ ilość przewidywana przez Zamawiającego w kosztorysie inwestorskim (m ²) |
|---|--|---|
| Przecieranie istniejących tynków wewnętrznych z zeszkobaniem farby lub zdzieraniem tapet na ścianach | 688,7 | 917,22 |
| Gruntowanie podłogi preparatami "CERESIT CT 17" i "ATLAS UNI GRUNT" - powierzchnie pionowe | 93,34 | 1309,67 |
| Wewnętrzne gładzie gipsowe dwuwarstwowe na ścianach z płyt gipsowych | 766,7 | 1001,25 |
| Dwukrotne malowanie farbami emulsyjnymi starych tynków wewnętrznych ścian | 766,7 | 1001,25 |
| Montaż ościeżnic drewnianych obejmująca fornirowane | 25,83 | 27,68 |
| Skrzydła drzwiowe płytowe wewnętrzne pełne półtora i dwuskrzydłowe fabrycznie wykończone EI30 w okleinie (kolorystyka jak fornir) wyposażone w samozamykacze klamki i zamki z wkładkami | 2,4 | 5 |

Należy podkreślić, że zgodnie z zapisami 3.1.6.1. SIWZ przed złożeniem oferty na wykonanie robót budowlanych, Zamawiający zalecał Wykonawcy dokonanie wizji lokalnej miejsca realizacji przedmiotu zamówienia oraz jego otoczenia w celu określenia, na własną odpowiedzialność, oceny możliwości występowania wszelkich ryzyk mających wpływ na koszty realizacji zamówienia, a niezbędnych do przygotowania oferty. Ponadto, w celu prawidłowego skalkulowania ceny oferty, Wykonawcy, zgodnie z zapisami pkt 3.1.6.2.SIWZ miał możliwość uzyskania od Zamawiającego przedmiaru robót w formacie pdf, a także rzutu IV piętra z inwentaryzacji architektonicznej - w formacie dwg.

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty, należy stwierdzić, że Wykonawca – przez swoje wyjaśnienia – nie obalił domniemania, że jego oferta zawiera rażąco niską cenę, czego konsekwencją jest odrzucenie jego oferty. Przepis art. 90 ust. 2 ustawy Pzp wskazuje Wykonawcę jako podmiot, który jest zobowiązany do udowodnienia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wprowadzona regulacja odpowiada dotychczasowej linii orzeczniczej KIO. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem KIO, wyrażonym m.in. w orzeczeniu z dnia 6 listopada 2014 r. (sygn. akt KIO 2179/14) „*To wykonawca ma dowieść zamawiającemu, iż zaoferowana przez niego cena nie nosi znamion ceny rażąco niskiej. W obecnym stanie prawnym ten pogląd został usankcjonowany w art. 90 Pzp*”. Podobnie w orzeczeniu z dnia 13 października 2014 r. (sygn. akt KIO 2031/14) „*Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień szczegółowych, odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że cena złożonej przez niego oferty nie jest*

rażąco niska. Izba uznała, że odwołujący nie sprostął powinności nałożonej przez przepis ustawy, zatem jego oferta podlega odrzuceniu.”.

- 2) Na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę **PHU Magnum Agnieszka Monika Ciupa ul. Rynkowa 12, 08-110 Siedlce.**

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wezwał, w toku prowadzenia procedury przetargowej, ww. Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty, gdyż zaoferowana przez Wykonawcę cena za wykonanie przedmiotu zamówienia odbiega o 30% od wartości zamówienia.

Wykonawca nie przedstawił żadnych wyjaśnień, w związku z czym Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez ww. Wykonawcę.

IV. Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183 ww. ustawy, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy Pzp proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na numer fax. +48 22 627 06 80.

DYREKTOR GENERALNY
Urzędu do Spraw Cudzoziemców

Arkadiusz SZYMAŃSKI