Warszawa, dnia 14 lipca 2015 r.

Dyrektor Generalny

Urzędu do Spraw Cudzoziemców

Arkadiusz Szymański

BLiPZ - 260 - 3934 /2015/MK

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

dot. postępowania 25/BL/USŁUGI SPRZĄTANIA/PN/15

Na podstawie art. 92 ust. 1 oraz art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający informuje o wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *świadczenie usług sprzątania i utrzymania czystości wewnątrz obiektów i na terenach zewnętrznych Urzędu do Spraw Cudzoziemców* w zakresie zadań częściowych nr 2, 3, 4 oraz 5:

I. Unieważnienie postępowania

1) **zadanie częściowe nr 2** (Usługi sprzątania w Ośrodku dla Cudzoziemców w Białej Podlaskiej ul. Dokudowska 19, 21-500 Biała Podlaska) - **zostaje unieważnione** zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie:
Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.
Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia tj. 232 000,00 zł brutto.

W przedmiotowym zadaniu częściowym ofertę złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Wartość oferty (PLN brutto)	Liczba osób, które będą zatrudnione na podstawie umowy o pracę, na pełny etat w trakcie realizacji niniejszego zamówienia
1	Przedsiębiorstwo Usługowe NATURA TUR Andrzej Chiliński ul. Pietkiewicza 11/3 15-687 Białystok	216 000,00	5 pracowników
7.	Impel Cleaning SP. z o.o. ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław	284 971,44	2 pracowników

Po dokonaniu badania i oceny ww. ofert Zamawiający wykluczył i odrzucił z postępowania ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Usługowe NATURA TUR Andrzej Chiliński. Pozostała, jedyna ważna oferta zawiera cenę, która przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Po przeprowadzeniu analizy możliwości finansowych jednostki Zamawiający stwierdził, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny złożonej oferty.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

2) **zadanie częściowe nr 3** (Usługi sprzątania w Ośrodku dla Cudzoziemców w Czerwonym Borze Czerwony Bór 24/1, 18-400 Łomża) - **zostaje unieważnione** zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie:
Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.
Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia tj. 188 500,00 zł brutto.

W przedmiotowym zadaniu częściowym ofertę złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Wartość oferty (PLN brutto)	Liczba osób, które będą zatrudnione na podstawie umowy o pracę, na pełny etat w trakcie realizacji niniejszego zamówienia
1	Przedsiębiorstwo Usługowe NATURA TUR Andrzej Chiliński ul. Pietkiewicza 11/3 15-687 Białystok	216 000,00	4 pracowników
7.	Impel Cleaning SP. z o.o. ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław	282 007,44	2 pracowników

Po dokonaniu badania i oceny ww. ofert Zamawiający wykluczył i odrzucił z postępowania ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Usługowe NATURA TUR Andrzej Chiliński. Pozostała jedyna ważna oferta zawiera cenę, która przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Po przeprowadzeniu analizy możliwości finansowych jednostki Zamawiający stwierdził, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny złożonej oferty.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

3) **zadanie częściowe nr 5** (Usługi sprzątania w Ośrodku dla Cudzoziemców w Podkowie Leśnej – Dębaku, 05-805 Otrębusy) - **zostaje unieważnione** zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie:
Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.
Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia tj. 377 000,00 zł brutto.

W przedmiotowym zadaniu częściowym ofertę złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Wartość oferty (PLN brutto)	Liczba osób, które będą zatrudnione na podstawie umowy o pracę, na pełny etat w trakcie realizacji niniejszego zamówienia.
3	Sadar Sport Management S. Dutkowska D. Pałasz ul. Ryszarda 55, 05-806 Komorów	Wykonawca złożył 2 formularze cenowe: w pierwszym formularzu cenowym wartość oferty - 327 178,80 zł brutto; w drugim formularzu cenowym wartość oferty - 323 578,80 zł brutto	3 pracowników

4	AWIMA Sp.J. B. Wiśniewski ul. 3-go Maja 2B lok. 22 05-410 Józefów	497 007,60	2 pracowników
7.	Impel Cleaning SP. z o.o. ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław	760 497,60	2 pracowników

Po dokonaniu badania i oceny ww. ofert Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę Sadar Sport Management S. Dutkowska D. Pałasz. Z pozostałych dwóch ważnych ofert, najtańsza oferta zawiera cenę przewyższającą kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Po przeprowadzeniu analizy możliwości finansowych jednostki, Zamawiający stwierdził, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej pod względem cenowym ważnej oferty złożonej w ramach tego zdania częściowego.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

II. Wybór najkorzystniejszej oferty:

1) **zadanie częściowe nr 4** (Usługi sprzątania w Ośrodku dla Cudzoziemców w Lininie, 05-530 Góra Kalwaria) - **jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Nr 7** złożoną przez Wykonawcę **Impel Cleaning Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław,** oferującego wykonanie przedmiotu zamówienia na następujących warunkach

1.	Sprzątanie wewnątrz budynków administracyjnych	576,72 PLN brutto miesięcznie
2.	Sprzątanie wewnątrz budynków hotelowych	2 791,39 PLN brutto miesięcznie
3.	Sprzątanie terenu zewnętrznego	11 829,45 PLN brutto miesięcznie
4.	Zatrudnienie na podstawie umowy o pracę, na pełny etat 2 pracowników, z których każdy wykonywał będzie bezpośrednio czynności sprzątania w trakcie realizacji niniejszego zamówienia	

<u>Uzasadnienie wyboru</u>

Oferta uznana za najkorzystniejszą uzyskała spośród ważnych ofert złożonych w zadaniu częściowym nr 4, najwyższą ilość punktów przyznawanych na podstawie przyjętych kryteriów.
Wykonawcy, którzy złożyli ważne oferty otrzymali w kryterium oceny ofert następującą ilość punktów:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Liczba punktów otrzymanych w kryterium „Cena oferty brutto"	Liczba punktów otrzymanych w kryterium „Wskaźnik zatrudnienia na umowę o pracę"
4	AWIMA Sp.J. B. Wiśniewski ul. 3-go Maja 2B lok. 22 05-410 Józefów	Wykonawca wykluczony/oferta odrzucona	
7.	Impel Cleaning SP. z o.o. ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław	80,00	20,00

II. Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem:

1) Na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy Pzp z postępowania wykluczono Wykonawcę Przedsiębiorstwo Usługowe NATURA TUR Andrzej Chiliński ul. Pietkiewicza 11/3 15-687 Białystok (**w zakresie zadań częściowych nr 2 i 3**).

Uzasadnienie:

Wykonawca **nie wykazał**, że: w przypadku złożenia oferty do zadania częściowego nr 2, w ciągu ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zrealizował lub jest w trakcie realizacji **co najmniej 2 usług** z których każda usługa obejmowała zarówno sprzątanie i utrzymanie czystości wewnątrz budynku/ów jak i sprzątanie i utrzymanie czystości terenów zewnętrznych, o powierzchni sprzątania wewnątrz budynków – min. 3 100 m^2 oraz powierzchni sprzątania terenu zewnętrznego – min. 12 700 m^2 o wartości każdej z usług nie mniejszej niż **230 000,00 PLN brutto** (przez jedną usługę Zamawiający rozumie sumę usług wykonanych/wykonywanych w ramach jednej umowy; w przypadku wykazania usługi wykonywanej, należy wykazać wartość zrealizowanej części w ramach jednej umowy) oraz w przypadku złożenia oferty do zadania częściowego nr 3, w ciągu ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował lub jest w trakcie realizacji **co najmniej 2 usług** z których każda usługa obejmowała zarówno sprzątanie i utrzymanie czystości wewnątrz budynku/ów jak i sprzątanie i utrzymanie czystości terenów zewnętrznych, o powierzchni sprzątania wewnątrz budynków – min. 1 800 m^2 oraz powierzchni sprzątania terenu zewnętrznego – min. 13 500 m^2 o wartości każdej z usług nie może być mniejsza niż **180 000,00 PLN brutto** (przez jedną usługę Zamawiający rozumie sumę usług wykonanych/wykonywanych w ramach jednej umowy; w przypadku wykazania usługi wykonywanej, należy wykazać wartość zrealizowanej części w ramach jednej umowy).

W związku z powyższym w toku prowadzenia procedury przetargowej, Zamawiający wezwał zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, ww. Wykonawcę pismem nr BLiPZ –260-3561/2015/ES z dnia 29.06.2015 r., m.in. do uzupełnienia dokumentu wykazu głównych usług w zakresie zadania częściowego nr 2 i 3. Wykonawca dopełnił czynności, do których został wezwany w określonym przez Zamawiającego terminie, jednakże uzupełniony dokument nie potwierdził spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt 5.1.2. lit. b) i c) SIWZ w zakresie wymaganej przez Zamawiającego wielkości powierzchni sprzątania terenu zewnętrznego oraz wartości usługi, zarówno w przypadku zadania częściowego nr 2 jak i zadania częściowego nr 3. Dodatkowo, Wykonawca przedłożył uzupełniony dokument w jednym egzemplarzu, tymczasem zgodnie z brzmieniem pkt 5.1.2 SIWZ dowody potwierdzające należyte wykonanie usług muszą być przedstawione oddzielnie dla każdej z części postępowania.

Ponadto, Wykonawca został wezwany na podstawie § 7 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 poz. 231), zwanego dalej „Rozporządzeniem", do przedstawienia oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii dołączonych do oferty referencji wystawionych przez Państwowy Instytut Geologiczny Państwowy Instytut Badawczy, gdyż złożona wraz z ofertą kserokopia dokumentu z naniesionymi skreśleniami budziła wątpliwości Zamawiającego, co do jego prawdziwości. Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu ww. referencji we wskazanej formie, a jedynie przekazał potwierdzoną przez siebie samego „za zgodność z oryginałem" kserokopię ww. dokumentu referencji. Ww. dokument nie może być uznany przez Zamawiającego jako wypełniający wymagania § 7 ust. 3 Rozporządzenia. Dodatkowo dokument ten nie potwierdza spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt 5.1.2. lit. b) i c) SIWZ w zakresie wymaganej przez Zamawiającego wielkości powierzchni sprzątania terenu zewnętrznego, zarówno w przypadku zadania częściowego nr 2 jak i zadania częściowego nr 3.

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania

2) Na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy Pzp z postępowania wykluczono Wykonawcę AWIMA Sp.J. B. Wiśniewski ul. 3-go Maja 2B lok. 22 05-410 Józefów (w zakresie zadania częściowego nr 4).

Uzasadnienie:

Wykonawca **nie wykazał**, że w ciągu ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zrealizował lub jest w trakcie realizacji co najmniej 2 usług z których każda usługa obejmowała zarówno sprzątanie i utrzymanie czystości wewnątrz budynku/ów jak i sprzątanie i utrzymanie czystości terenów zewnętrznych, o powierzchni sprzątania wewnątrz budynków – min. 4 500 m2 oraz powierzchni sprzątania terenu zewnętrznego – min. 34 800 m2 o wartości każdej z usług nie mniejszej niż 370 000,00 PLN brutto (przez jedną usługę Zamawiający rozumie sumę usług wykonanych/wykonywanych w ramach jednej umowy; w przypadku wykazania usługi wykonywanej, należy wykazać wartość zrealizowanej części w ramach jednej umowy).

W związku z powyższym w toku prowadzenia procedury przetargowej, Zamawiający wezwał zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, ww. Wykonawcę pismem nr BLiPZ –260-3562/2015/MK z dnia 29.06.2015 r., m.in. do uzupełnienia dokumentu wykazu głównych usług, poprzez uzupełnienie dowodu potwierdzającego, że usługa wskazana w poz. nr 1 wykazu głównych usług została wykonana należycie. Wykonawca w określonym przez Zamawiającego terminie uzupełnił wykaz usług poprzez przedstawienie innej usługi wraz z dowodem na jej należyte wykonanie. Jednakże uzupełnione dokumenty nie potwierdziły spełniania przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 5.1.2. lit. d) SIWZ w zakresie wielkości powierzchni sprzątania terenu zewnętrznego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania

III. Informacja o ofertach odrzuconych wraz z uzasadnieniem:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający **odrzuca ofertę nr 3** złożoną przez Wykonawcę **Sadar Sport Management S. Dutkowska D. Pałasz ul. Ryszarda 55, 05-806 Komorów.**

Zamawiający wyjaśnia, że ww. Wykonawca składając ofertę do zadania częściowego nr 5 załączył do niej 2 formularze ofertowe różniące się cenami za wykonanie przedmiotu zamówienia, tymczasem zgodnie z treścią art. 82 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca może złożyć jedną ofertę.

Zgodnie z opinią LEX 366741 „*Wykonawca składając ofertę w dwóch egzemplarzach, na dodatek różniących się jej istotnym elementem, jakim jest cena, swoim działaniem powoduje zaistnienie przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907) – dalej p.z.p wskazującym, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami p.z.p. Niezgodność z p.z.p. polega na naruszeniu dyspozycji art. 82 ust. 1 p.z.p., w którym wprowadzono zasadę, że wykonawca może złożyć jedną ofertę. Pamiętać należy, że zgodnie z art. 91 ust. 1 p.z.p., zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia przy czym jednym z tych kryteriów musi być cena (argument z art. 91 ust. 2 p.z.p.). Działanie wykonawcy (...)czyni ten element postępowania w praktyce niemożliwym.(...)*".

Ponadto jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 12 listopada 2010 r. (KIO 2345/10) „*zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę. (...) Jednakże art. 82 ust. 1 ustawy Pzp poza wyrażonym zakazem nie zawiera w swoje treści sankcji za jego złamanie. Wobec powyższego, w ocenie Izby, zastosowanie tu ma norma prawna wyrażona w art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Wszakże zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą. Nie ulega wątpliwości, iż ustawa, o której mowa w powyższym przepisie, to ustawa Prawo zamówień publicznych, (co wynika jednoznacznie z art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp), zaś przepisem związanym w tych okolicznościach z obowiązkiem zastosowania instytucji uregulowanej w art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp jest właśnie art. 82 ust. 1 ustawy Pzp.(...)*".

W związku z powyższym, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zrezygnował z możliwości wezwania Wykonawcy do uzupełnienia **wykazu** wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, **głównych usług**, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert - a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz których usługi zostały wykonane. Zamawiający wyjaśnia, że w załączonym do oferty wykazie głównych usług, Wykonawca nie wskazał wartości zrealizowanej części usług. Tymczasem zgodnie z treścią pkt 5.1.2 SIWZ, w przypadku wykazania usługi wykonywanej, należy wykazać wartość zrealizowanej części w ramach jednej umowy.

4. Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy Pzp proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na numer fax. +48 22 627 06 80.

Urzędu do Spraw Cudzoziemców

NACZELNIK
WYDZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Biura Logistyki i Pomocy Zagranicznej
Urzędu do Spraw Cudzoziemców
mgr Ewa MAZUR