



Szef

Urzędu do Spraw Cudzoziemców

*Rafał Rogala*

BSZ-WKiN-091-*1139* /2015/HT

Warszawa, *17* czerwca 2015 r.

Pan

**Andrzej Meyer**

WOJEWODA PODLASKI

## WYSTĄPIENIA POKONTROLNE

**z kontroli w zakresie oceny poprawności prowadzenia przez Wojewodę Podlaskiego postępowań w sprawach udzielania cudzoziemcom zezwoleń na pobyt czasowy w celu kształcenia się na studiach**

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 18 do 21 maja 2015 r. na podstawie planu kontroli na rok 2015, zatwierdzonego przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców, Pana



Przedmiotem kontroli były postępowania w sprawach udzielania cudzoziemcom zezwoleń na pobyt czasowy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w celu kształcenia się na studiach na podstawie przepisów określonych w Rozdziale 6 Działu V ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach /t. j. Dz. U z 2013 r. 1650 z późn. zm./.

Celem kontroli była analiza poprawności prowadzenia postępowań administracyjnych w przedmiocie wydawania cudzoziemcom zezwoleń na pobyt czasowy w celu kształcenia się na studiach.

Realizując powyższe cele, zespół kontrolny wykorzystał następujące techniki badawcze: analiza i opis dokumentów, rozmowy oraz pobieranie pisemnych wyjaśnień od pracowników kontrolowanej jednostki.

Kontrolą objęto 100% postępowań wszczętych na podstawie wniosków spełniających wymienione wyżej kryteria, które wpłynęły do Wojewody Podlaskiego w okresie od 1 maja 2014 r. do 15 marca 2015 r. tj. 48 spraw.

Ocenię poddano pracę Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku, Białystok 15-213, ul. Mickiewicza 3. W okresie podlegającym kontroli funkcję Wojewody Podlaskiego pełnił Pan [REDAKTOWANO]

Organem nadrzędnym nad wykonywaniem przez wojewodów zadań wynikających z obowiązującej w kontrolowanym okresie ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach, zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy, był Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców.

Po dokonaniu w dniu 18 maja 2015 r. wpisu do książki kontroli, czynności kontrolne realizował zespół kontrolny w składzie:

1. [REDAKTOWANO] - główny specjalista w Wydziale Kontroli i Nadzoru Biura Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców - kierownik zespołu, na podstawie upoważnienia Szefa UdSC nr 8/2015 z dnia 11 maja 2015 r.
2. [REDAKTOWANO] - główny specjalista w Wydziale Kontroli i Nadzoru Biura Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców - członek zespołu, na podstawie upoważnienia Szefa UdSC nr 7/2015 z dnia 11 maja 2015 r.

Tryb kontroli był zgodny z przepisami ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej /Dz.U. z 2011r. nr 185 poz. 1092/.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono:

#### **I. Stan prawno – organizacyjny**

Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku zapewnia wykonywanie przez Wojewodę Podlaskiego zadań wynikających ze sprawowania jego funkcji.

Zgodnie z § 87 ust. 1 regulaminu organizacyjnego Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku, wprowadzonym zarządzeniem Nr 189/2011 Wojewody Podlaskiego z dnia 28 grudnia 2011 r. Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców kieruje pracą Wydziału.

W kontrolowanym okresie Dyrektorem Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego był Pan [REDAKTOWANO] funkcję kierownika Oddziału ds. Cudzoziemców i Rejestracji Zaproszeń pełniła Pani [REDAKTOWANO]

Z pisemnej informacji kierownika Oddziału Kadr i Szkolenia wynika, że według stanu na dzień 12 maja 2015 r. w Oddziale do Spraw Cudzoziemców i Rejestracji Zaproszeń zatrudnionych jest 16 pracowników. Z dołączonych do pisma opisów stanowisk pracy wynika, że w okresie podlegającym kontroli 6 osób realizowało sprawy związane tematyką kontroli.

Organizacja pracy w Oddziale ds. Cudzoziemców i Rejestracji Zaproszeń została przedstawiona w notatce podpisanej przez Panią [REDAKTOWANO]<sup>1</sup>

Decyzje w sprawach podlegających kontroli, z upoważnienia Wojewody Podlaskiego, podpisywali Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego, Pan [REDAKTOWANO] (42 decyzje), kierownicy oddziału w Wydziale Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców, Pani [REDAKTOWANO] (1 decyzja) oraz Pan [REDAKTOWANO] (5 decyzji).

## **II. Ocena poprawności prowadzonych postępowań przez Wojewodę Dolnośląskiego w przedmiocie udzielania cudzoziemcom zezwoleń na pobyt czasowy w celu kształcenia się**

Z danych zawartych w Systemie Informatycznym POBYT wynika, że w okresie od 1 maja 2014 r. do 15 marca 2015 r. do Wojewody Podlaskiego wpłynęło 48 wniosków o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy w celu kształcenia się na studiach.

Wojewoda Podlaski na ich podstawie udzielił 45 zezwoleń na pobyt czasowy w związku z podjęciem lub kontynuacją studiów - (art.144 ust.1 ustawy o cudzoziemcach), 1 zezwolenie na pobyt czasowy w celu odbycia kursu przygotowawczego do podjęcia nauki na studiach w języku polskim (art. 144 ust.2 ustawy o cudzoziemcach), 1 zezwolenie w związku z kontynuacją na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nauki (art. 187 pkt 1 lit. a ustawy o cudzoziemcach) oraz w 1 przypadku pozostawił wniosek bez rozpoznania na podstawie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Łącznie kontrolą objęto 48 spraw. Zespół kontrolny nie miał zastrzeżeń do 46 postępowań, co stanowi 95,83 % skontrolowanych spraw.

Ocena jakości prowadzenia spraw została dokonana po uprzedniej analizie stwierdzonych uchybień w poszczególnych badanych przez zespół kategoriach<sup>2</sup> w oparciu o mierniki oceny od 1 do 4, gdzie:

- 1 - ocena pozytywna - mniej niż 10% błędów;
- 2 - ocena pozytywna z uchybieniami - od 10% do 30% błędów;
- 3 - ocena pozytywna z nieprawidłowościami - od 31% do 50% błędów;
- 4 - ocena negatywna - 51 % i więcej błędów.

Wystawiając ocenę końcową zespół kontrolny wziął pod uwagę znaczenie poszczególnych kategorii dla poprawności prowadzonego postępowania. Ponieważ pierwsza,

<sup>1</sup> Notatka przekazana kontrolerom w trakcie prowadzonej kontroli.

<sup>2</sup> Kategorie wyodrębnione na podstawie przepisów ustawy o cudzoziemcach regulujących zasady udzielania zezwoleń na pobyt czasowy w celu kształcenia się oraz Kodeksu postępowania administracyjnego w zakresie terminowości prowadzenia postępowań administracyjnych. Wyodrębniono 6 kategorii, wymienionych poniżej wg których badano poprawność prowadzonych postępowań przez Wojewodę Podlaskiego.

a następnie druga kontrolowana kategoria mają największy wpływ na poprawność prowadzonego postępowania, przyjęto następujące oceny:

- **Ocena pozytywna**: wszystkie kategorie uzyskują ocenę pozytywną.
- **Ocena pozytywna z uchybieniami**: pierwsza kategoria nie może uzyskać oceny niższej niż pozytywna. Dopuszcza się dla pozostałych kategorii ocenę niższą.
- **Ocena pozytywna z nieprawidłowościami**: dwie pierwsze kategorie nie mogą osiągnąć oceny niższej niż pozytywna z uchybieniami. Dopuszcza się dla pozostałych kategorii ocenę niższą.
- **Ocena negatywna**: dwie pierwsze kategorie uzyskują ocenę niższą niż pozytywna z uchybieniami, nawet w przypadku gdy kiedy cztery pozostałe kategorie będą ocenione pozytywnie.

#### **Kategorie podlegające ocenie:**

- 1. Dopelnienie przez organ obowiązku ustalenia czy wnioskodawca spełnia warunki do udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy w celu kształcenia się ze szczególnym uwzględnieniem stopnia zaangażowania organu w procesie gromadzenia materiału dowodowego oraz sposób jego rozpatrzenia.**

W tej kategorii zespół kontrolny w szczególności sprawdzał, czy przed wydaniem decyzji organ zebrał wystarczający materiał dowodowy, który uzasadniałby pobyt cudzoziemca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w celu kształcenia się. W szczególności weryfikowano, czy wnioskodawca w ramach prowadzonego postępowania udokumentował fakt udziału w studiach, a mianowicie czy dostarczył zaświadczenie jednostki prowadzącej studia o przyjęciu czy też kontynuacji studiów, spełniające kryteria takiego zaświadczenia, które zostały określone w *Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 23 października 2006 r. w sprawie określenia wzoru zaświadczenia jednostki prowadzącej studia o przyjęciu cudzoziemca na studia* (Dz.U.2006 r. Nr 200, poz. 1475) oraz czy przedłożył dowód uiszczenia opłaty, jeżeli podejmował lub kontynuował studia odpłatne. Następnie sprawdzano, czy w aktach sprawy znajdują się dokumenty potwierdzające posiadanie przez cudzoziemca ubezpieczenia zdrowotnego w rozumieniu *ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych lub potwierdzenie pokrycia przez ubezpieczyciela kosztów leczenia na terytorium RP* oraz dokumenty potwierdzające posiadanie przez cudzoziemca wystarczających środków finansowych na pokrycie kosztów utrzymania i podróży powrotnej do państwa pochodzenia lub zamieszkania albo kosztów tranzytu do państwa trzeciego, które udzieli pozwolenia

na wjazd, oraz kosztów studiów, których wysokość została określona w *Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 19 maja 2014 r. w sprawie minimalnej wysokości środków finansowych, jakie musi posiadać cudzoziemiec podejmujący lub kontynuujący studia na terytorium RP, oraz dokumenty mogących potwierdzić możliwość uzyskania takich środków* (Dz.U.2014 r., poz. 681). Ponadto weryfikowano w aktach sprawy obecność dowodów opłaty skarbowej za rozpatrzenie wniosku.

W tej kategorii zespół kontrolny miał zastrzeżenia do 1 postępowania. W opinii zespołu kontrolnego organ powołał niewłaściwą podstawę prawną w decyzji o udzieleniu zezwolenia na pobyt czasowy (powołano się na art. 144 ust. 2 zamiast na art. 187 pkt 1 lit. a ustawy o cudzoziemcach). Cudzoziemiec ubiegając się o zezwolenie na pobyt czasowy, we wniosku złożonym w dniu 6 października 2014 r. uzasadniał cel swojego pobytu w Polsce faktem podjęcia nauki w Polsce oraz zamiarem podjęcia nauki na studiach wyższych. Do wniosku dołączył wystawione w dniu 1 października 2014 r. zaświadczenie wydane przez sekretarza szkoły London Academy Centrum Nauczania Języków Obcych z siedzibą w Białymstoku, z którego wynikało, że cudzoziemiec uczestniczy w kursie języka polskiego przygotowującym do podjęcia nauki na studiach wyższych. Z przeprowadzonych przez zespół kontrolny ustaleń na stronie głównej Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego wynika, iż London Academy nie figuruje na liście niepublicznych uczelni wyższych. Na podstawie innych materiałów zgromadzonych w sprawie, nie można dowiedzieć, iż London Academy posiada status uczelni wyższej. Wobec powyższego, pomimo, iż cudzoziemiec dostarczył zaświadczenie, potwierdzające uczestnictwo w kursie języka polskiego, to nie spełniał on warunków określonych w art. 144 ust. 2 - *„Zezwolenia w celu kształcenia się na studiach pierwszego stopnia, studiach drugiego stopnia lub jednolitych studiach magisterskich albo studiach trzeciego stopnia udziela się także cudzoziemcowi, który zamierza odbyć kurs przygotowawczy do podjęcia nauki na tych studiach w języku polskim i spełnia warunki określone w ust. 1.”* Jednym z warunków określonych w art. 144 ust 1 pkt 1 jest warunek przedłożenia przez cudzoziemca zaświadczenie jednostki prowadzącej studia o przyjęciu na studia lub o kontynuacji studiów. Zaświadczenie wystawione przez London Academy nie jest zaświadczeniem wystawionym przez jednostkę prowadzącą studia, dlatego też nie spełnia ono kryterium określonego w art. 144 ust. 1 pkt 1 lit. a.

W opinii zespołu kontrolnego, stwierdzona wada nie skutkuje nieważnością decyzji, ponieważ istniały przesłanki do jej wydania, wyrażone w art. 187 pkt 1 lit. a ustawy o cudzoziemcach<sup>3</sup> - *„Zezwolenia na pobyt czasowy z względu na inne okoliczności można*

---

<sup>3</sup> Podobne stanowisko w kwestii błędnego powołania podstawy prawnej decyzji m.in. zostało zaprezentowane w wyroku Naczelnego Sadu Administracyjnego - *„Fakt powołania się przez organy administracji w decyzji na przepisy niewłaściwe w sprawie, jakkolwiek wskazuje na wadliwość działania tych organów, nie stanowi jednak przesłanki do uznania przez sąd, że nastąpiło naruszenie prawa w stopniu istotnym*

*udzielić cudzoziemcowi, jeżeli zamierza na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej podjąć lub kontynuować naukę*". Warunki do udzielenia takiego zezwolenia cudzoziemiec wypełnił, wobec czego w opinii zespołu kontrolnego, to ta właśnie podstawa prawna powinna zostać powołana w decyzji wydanej przez Wojewodę Podlaskiego.

Na pozytywną ocenę zasługuje dbałość pracowników kontrolowanej jednostki w gromadzeniu i weryfikacji dokumentów potwierdzających fakt odbywania lub kontynuacji studiów przez cudzoziemców. Pracownicy Oddziału, co potwierdzają notatki służbowe, adnotacje na dokumentach oraz korespondencja, byli w stałym kontakcie z uczelniami, co w wielu przypadkach znacznie ułatwiało weryfikację składanych przez cudzoziemców oświadczeń oraz dokumentów. Dodatkowo, taka praktyka przyczyniała się do skrócenia prowadzonego postępowania. Pozytywnie należy również ocenić wnikliwe badanie przez organ wystarczających środków finansowych na pokrycie kosztów utrzymania i podróży powrotnej do państwa pochodzenia lub zamieszkania albo kosztów tranzytu do państwa trzeciego, które udzieli pozwolenia na wjazd, oraz kosztów studiów. We wszystkich badanych sprawach przedkładane przez wnioskodawców dokumenty były zgodne *Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 19 maja 2014 r.* zarówno w zakresie ich wysokości jak i rodzaju dokumentów. Ponadto w aktach sprawy znajdowały się sporządzone przez pracowników prowadzących sprawy, wyliczenia aktualnych kursów walut, którymi dysponowali cudzoziemcy.

Z badanych spraw wynika również, że pracownicy kontrolowanej jednostki dołożyli wszelkich starań, aby zweryfikować wypełnienie przez wnioskodawców obowiązku dostarczenia dokumentów potwierdzających posiadanie ubezpieczenia zdrowotnego w rozumieniu przywołanej ustawy z dnia 27 sierpnia 2014 r. W każdym przypadku kontrolowanych akt znajdowały się umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia, zgłoszenia do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych albo umowy z komercyjnymi ubezpieczycielami. Egzekwowano również dostarczenie dowodów odprowadzania należnych składek, które wraz z umowami stanowią dowód posiadania ubezpieczenia zdrowotnego.

Biorąc pod uwagę, że zespół kontrolny w badanej kategorii miał zastrzeżenia do przywołania złej podstawy prawnej w jednym postępowaniu, co stanowi zaledwie **2,08 %** badanych spraw, to jednak należy podkreślić, iż stwierdzone uchybienie stanowiło wadliwość decyzji, chociaż ograniczoną jedynie do wady formy decyzji, należy w tej kategorii wystawić

---

*dla rozstrzygnięcia, jeżeli z okoliczności sprawy wynika, że organy administracji mogły wydać zaskarżone decyzje, mając do tego podstawę w innym przepisie tej samej ustawy" (wyw. NSA z dnia 8 lutego 1983 r., I SA 1294/82, ONSA 1983, z. 1, poz. 5).*

organowi ocenę pozytywną z uchybieniami, podkreślając przy tym, że pozostałe warunki udzielenia zgody na pobyt czasowy zostały w sposób należyty udokumentowane.

## **2. Terminowość prowadzonego postępowania oraz adekwatność okresu ważności udzielonego zezwolenia do okoliczności faktycznych i obowiązujących przepisów.**

Terminy załatwiania wniosków o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej określają przepisy ogólne zawarte w Rozdziale 7 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z dyspozycją art. 35 § 1 Kpa, sprawy administracyjne powinny być załatwiane bez zbędnej zwłoki. Sformułowanie takie oznacza, że organ administracji publicznej powinien załatwić sprawę bez zbędnej zwłoki, jeżeli w toku postępowania administracyjnego okaże się, że sprawa może być załatwiona przed upływem ustawowych terminów jej załatwienia.

Zgodnie z art. 35 § 3 Kpa załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Do takich spraw niewątpliwie należą postępowania związane z udzielaniem przez wojewodów zezwoleń na pobyt czasowy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, które wymagają zebrania materiału dowodowego oraz weryfikacji dostarczonych przez stronę dokumentów oraz składanych oświadczeń.

Pozytywnie należy ocenić praktykę stosowaną w kontrolowanej jednostce, polegającą na bezzwłocznym kierowaniu do wnioskodawców pisma informującego o toczącym się postępowaniu oraz wysłaniu zapytania do wyznaczonych w ustawie o cudzoziemcach organów – *czy wjazd i pobyt cudzoziemca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nie stanowi zagrożenia dla obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego*. Ponadto wyzvano cudzoziemca do uzupełnienia materiału dowodowego, w tych przypadkach, w których nie dołączył on do wniosku wymaganych w ustawie o cudzoziemcach dokumentów.

W każdym przypadku niezakończona sprawa w terminie organ wydawał postanowienie o przedłużeniu postępowania administracyjnego, informując wnioskodawców o przyczynach niezakończona sprawy w terminie oraz wyznaczał nowy termin załatwienia sprawy, czym wypełniał dyspozycje art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego. Pracownicy prowadzący postępowania niezwłocznie podejmowali niezbędne czynności, dzięki czemu wszystkie sprawy kończyły się w terminie określonym w art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Odnosząc się do poprawności wydawanych przez Wojewodę Podlaskiego zezwoleń w zakresie terminu ich ważności, należy stwierdzić, że we wszystkich badanych postępowaniach udzielano zezwolenia na okres zgodny przepisami ustawy o cudzoziemcach.

W tej kategorii nie stwierdzono żadnego uchybienia. Sprawy prowadzono terminowo, a czynności podejmowano w zakresie niezbędnym i bezzwłocznie. Termin ważności wydanych zezwoleń były adekwatne do stanu faktycznego i prawnego. W tej kategorii wystawiono **ocenę pozytywną**.

**3. Wywiązywanie się przez organ z obowiązku pisemnego informowania strony w języku dla niej zrozumiałym o zasadach i trybie postępowania oraz przysługujących stronie prawach i ciążących na niej obowiązkach, co wynika z art. 7 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach.**

W każdym badanym postępowaniu, w aktach sprawy znajdowały się zgodne z cytowaną ustawą pouczenia w języku zrozumiałym dla cudzoziemca. Fakt wręczenia pouczenia potwierdzało zamieszczone w pouczeniu pisemne, parafowane przez wnioskodawcę oświadczenie o jego otrzymaniu.

Ze względu na brak jakichkolwiek uchybień w badanym obszarze, poprawność prowadzonych postępowania w tej kategorii należy **ocenić pozytywnie**.

**4. Spełnienie przez organ wymogu uzyskania informacji od komendanta oddziału Straży Granicznej, komendanta wojewódzkiego Policji, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, czy wjazdu i pobytu cudzoziemca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nie stanowi zagrożenia dla obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego, co wynika z art. 109 ustawy o cudzoziemcach.**

Termin udzielenia informacji przez w/w organy, czy wjazd i pobyt cudzoziemca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nie stanowi zagrożenia dla obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego, kończy się po upływie 30 dni od wpłynięcia wniosku od wojewody, a w uzasadnionych przypadkach może być wydłużony do 60 dni. W celu szybkiego nadania biegu sprawie, pracownicy kontrolowanej jednostki po wpłynięciu wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy, jeśli wniosek nie zawierał braków formalnych, niezwłocznie (następnego dnia roboczego) wysyłali pismo do właściwych organów w sprawie udzielenia w/w informacji. Powyższe działanie zapewniało możliwe szybkie zakończenie postępowania, przy respektowaniu obowiązku, o którym mowa w art. 109 cytowanej ustawy.



Ważąc ocenę końcową, zespół kontrolny wziął pod uwagę dbałość podmiotu kontrolowanego w niezwłocznym i terminowym prowadzeniu postępowań, szczególną staranność w gromadzeniu dowodów uzasadniających pobyt cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, bardzo niską skalę stwierdzonych uchybień w dwóch kategoriach oraz brak uchybień w pozostałych kategoriach, zespół kontrolny zwrócił również uwagę na błędne powołanie podstawy prawnej w wydanej decyzji, niemniej jednak, ze względu na istnienie podstawy prawnej do jej wydania w tej samej ustawie, uznał, że należy w ocenie końcowej wystawić **ocenę pozytywną** w zakresie poprawności prowadzenia przez Wojewodę Podlaskiego postępowań administracyjnych w sprawie udzielania cudzoziemcom zezwoleń na pobyt czasowy w celu kształcenia się.

### III. Wnioski i zalecenia pokontrolne

W związku ze stwierdzonym uchybieniem w zakresie powołania niewłaściwej podstawy prawnej w decyzji o udzieleniu zezwolenia na pobyt czasowy, zaleca się, aby w przypadkach, kiedy cudzoziemiec odbywa kurs przygotowawczy do podjęcia nauki na studiach w języku polskim, a nie przedstawi zaświadczenia jednostki prowadzącej studia o przyjęciu na studia, udzielać zezwolenia na pobyt czasowy na podstawie art. 187 pkt 1 lit. a ustawy o cudzoziemcach – „zezwolenia na pobyt czasowy ze względu na inne okoliczności można udzielić cudzoziemcowi, jeżeli: zamierza na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej podjąć lub kontynuować naukę”, pod warunkiem spełnienia przez wnioskodawcę innych określonych w cytowanej ustawie wymogów.

Zaleca się również w postępowaniu, w którym nie dopełniono obowiązku, wynikającego z art. 149 ust. 2 ustawy o cudzoziemcach, powiadomienie rektora uczelni o udzielonym cudzoziemcowi zezwoleniu.

Jednocześnie na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej zwracam się z prośbą o powiadomienie kierownika jednostki kontrolującej o sposobie wykonania zalecenia do dnia 15 lipca 2015 r.

URZĘDNIK  
URZĘDU  
do Spraw  
Cudzoziemców  
Teresa CEMBYNOWICZ

URZĘDNIK  
URZĘDU  
do Spraw  
Cudzoziemców  
Katarzyna

Biorąc pod uwagę dobrą praktykę, przedstawioną powyżej oraz fakt, że w omawianym zakresie w żadnym postępowaniu nie stwierdzono uchybień, wystawiono ocenę pozytywną w tej kategorii.

**5. Sprawdzenie we wniosku o udzielenie zezwolenia pobytowego poprawności wpisu dot. obowiązku pobrania przez organ linii papilarnych cudzoziemca, wnioskodawcy, co wynika z art. 106 ust. 4 ustawy o cudzoziemcach.**

Zgodnie z dyspozycją art. 106 ust. 4 cytowanej ustawy, od cudzoziemca ubiegającego się o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy pobiera się odciski linii papilarnych. We wszystkich kontrolowanych sprawach na stronie siedemnastej wniosku widniała adnotacja świadcząca o czynności pobrania odcisków linii papilarnych palców, zgodnie z *Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 28 kwietnia 2014 r. w sprawie wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy /Dz.U.2014 r. Nr 566/* oraz data ich pobrania.

Zespół kontrolny wystawił ocenę pozytywną w tej kategorii ze względu na brak uchybień w prowadzonych postępowaniach.

**6. Wywiązywanie przez organ z obowiązku zawiadomienia rektora lub kierownika jednostki prowadzącej studia o udzieleniu cudzoziemcowi wnioskowanego zezwolenia, zgodnie z art. 149 ust. 2 ustawy o cudzoziemcach.**

Ustawa o cudzoziemcach nakłada na wojewodów obowiązek zawiadomienia o udzielonym zezwoleniu rektora uczelni lub kierownika innej jednostki prowadzącej studia, wskazanej przez cudzoziemca we wniosku.

Zespół kontrolny stwierdził uchybienie w 1 postępowaniu, w którym organ nie dopełnił obowiązku, wynikającego z art. 149 ust. 2, a mianowicie Wojewoda nie powiadomił rektora uczelni o udzielonym cudzoziemcowi zezwoleniu. Z pisemnych wyjaśnień złożonych w dniu 20 maja 2015 r., przez Panią [REDAKTOWANE] kierownika Oddziału ds. Cudzoziemców i Rejestracji Zaproszeń, wynika, że wskazane niedopełnienie obowiązku było przypadkiem jednostkowym, który należy traktować jako przeoczenie, a nie jako praktykę stosowaną w Oddziale. Po stwierdzeniu uchybienia, Pani kierownik Oddziału ds. Cudzoziemców i Rejestracji Zaproszeń poleciła wszystkim pracownikom bezwzględne przestrzeganie obowiązków, nałożonych ustawą o cudzoziemcach oraz przedkładanie, wraz z decyzją wydaną w trybie art. 144, pisma do rektora uczelni informującego o udzielonym cudzoziemcowi zezwoleniu. Zespół kontrolny przyjął złożone wyjaśnienia.

Stwierdzone uchybienia w tej kategorii stanowiło 2,08 % badanych spraw i nie miało bezpośredniego wpływu na poprawność prowadzonego postępowania wobec powyższego zespół kontrolny przyznał ocenę pozytywną.