



Szef

Urzędu do Spraw Cudzoziemców

Rafał Rogala

BSZ-WKiN-091-*111* /2015/HT

Warszawa, 15 kwietnia 2015 r.

Pan

Tomasz Smolarz

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli w zakresie oceny poprawności prowadzenia przez Wojewodę Dolnośląskiego postępowań w sprawach udzielania cudzoziemcom zezwoleń na pobyt czasowy w celu kształcenia się na studiach

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 23 do 27 lutego 2015 r. na podstawie planu kontroli na rok 2015, zatwierdzonego przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców, Pana Rafała Rogalę.

Przedmiotem kontroli były postępowania w sprawach udzielania cudzoziemcom zezwoleń na pobyt czasowy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w celu kształcenia się na studiach na podstawie przepisów określonych w Rozdziale 6 Działu V ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach /t. j. Dz. U z 2013 r. 1650 z późn. zm./.

Celem kontroli była analiza poprawności prowadzenia postępowań administracyjnych w przedmiocie wydawania cudzoziemcom zezwoleń na pobyt czasowy w celu kształcenia się na studiach.

Realizując powyższe cele, zespół kontrolny wykorzystał następujące techniki badawcze: analiza i opis dokumentów, rozmowy oraz pobieranie pisemnych wyjaśnień od pracowników kontrolowanej jednostki.

Kontrolą objęto 40% postępowań wszczętych na podstawie wniosków spełniających wymienione wyżej kryteria, które wpłynęły do Wojewody Dolnośląskiego w II półroczu 2014 r. tj. 114 spraw.

Ocenie poddano pracę Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, Wrocław 50-153, ul. Powstańców Warszawy 1. W okresie podlegającym kontroli funkcję Wojewody Dolnośląskiego pełnił Pan Tomasz Smolarz.

Organem nadrzędnym nad wykonywaniem przez wojewodów zadań wynikających z obowiązującej w kontrolowanym okresie ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach, zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy, był Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców.

Po dokonaniu w dniu 23 lutego 2015 r. wpisu do książki kontroli, czynności kontrolne realizował zespół kontrolny w składzie:

1. ██████████ - główny specjalista w Wydziale Kontroli i Nadzoru Biura Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców - kierownik zespołu, na podstawie upoważnienia Szefa UdSC nr 3/2015 z dnia 17 lutego 2015 r.
2. Bartosz Koneczny - naczelnik w Wydziale Kontroli i Nadzoru Biura Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców - członek zespołu, na podstawie upoważnienia Szefa UdSC nr 4/2015 z dnia 17 lutego 2015 r.

Tryb kontroli był zgodny z przepisami ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej /Dz.U. z 2011r. nr 185 poz. 1092/.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono:

I. Stan prawno – organizacyjny

Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu zapewnia wykonywanie przez Wojewodę Dolnośląskiego zadań wynikających ze sprawowania Jego funkcji.

Zgodnie z § 17.1. Regulaminu Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu z dnia 3 stycznia 2011 r. Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców kieruje pracą Wydziału i ponosi odpowiedzialność za realizację zadań należących do jego właściwości.

Zgodnie z § 21 cytowanego wyżej Regulaminu, Kierownik Oddziału Legalizacji Pobytu Cudzoziemców wykonuje zadania określone przez dyrektora w zakresie czynności, uprawnień i odpowiedzialności. Odpowiada za kierowanie Oddziałem i organizuje jego pracę.

W kontrolowanym okresie Dyrektorem Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego był Pan ██████████, funkcję Kierownika Oddziału Legalizacji Pobytu Cudzoziemców pełniła Pan ██████████

Z pisma Dyrektora Biura Organizacyjno-Administracyjnego¹ wynika, że według stanu na dzień 24 lutego 2015 r. w Oddziale Spraw Cudzoziemców zatrudnionych jest 24 pracowników. Z dołączonych do pisma opisów stanowisk pracy oraz pisma Dyrektora Wydziału wynika, że w kontrolowanym okresie w Oddziale zatrudnione były łącznie z kierownikiem 24 osoby (w tym jedna przebywała na urlopie wychowawczym), które realizowały sprawy podlegające kontroli. Z pisma Dyrektora Wydziału² wynika, że - „4-osoby zajmowały się przyjmowaniem wniosków pobytowych oraz wniosków o zezwolenia na pracę (rejestracja w SI POBYT, pobierania odcisków linii papilarnych), udzielaniem podstawowych informacji, wydawaniem kart pobytu. 19-pracowników zajmowało się prowadzeniem postępowań administracyjnych.

Ponadto z dołączonej analizy natężenia pracą Oddziału Legalizacji Pobytu Cudzoziemców podpisaną przez Dyrektora Wydziału wynika, że po wyjściu w życie ustawy o cudzoziemcach tj. od 1 maja 2014 r. do końca 2014 r. w odniesieniu do analogicznego okresu w 2013 r. nastąpił wzrost przyjmowanych wniosków na pobyt czasowy, stały oraz pobyt rezydenta długoterminowego UE o ok. **65%**.

Organizacja pracy w Oddziale Legalizacji Pobytu Cudzoziemców wyglądała następująco³:

1. *Przyjęcie wniosków (pracownicy okienek)*
2. *Dekretacja wniosków na pracowników – Kierownik Oddziału*
3. *Rejestracja wniosków w systemie EZD*
4. *1-Pracownik prowadzi sprawę od początku do przygotowania projektu decyzji (wezwania o braki formalne, o brakujące dokumenty, przesłuchania cudzoziemców, wystąpienia do ABW, POLICJI, SG, sprawdzenia w SIS i WYKAZ itd.)*
5. *Przekazanie akt sprawy wraz z projektem decyzji do podpisu kierownika i/lub dyrektora wydziału*
6. *Zwrot akt pracownikowi po podpisaniu decyzji*
7. *Rejestracja decyzji w SI POBYT*
8. *Doręczenie decyzji*
9. *Zlecenie wydruku karty pobytu*
10. *W konkretnych przypadkach informacja dla władz uczelni, PUP, Szefa ds. Cudzoziemców, właściwej Straży Granicznej*
11. *Odbiór kart pobytowych*
12. *Informacja dla biur meldunkowych*

¹ Pismo nr OA-OKS.2112.123.2015.MŻ z dnia 24.02.2015 r.

² Notatka przekazana kontrolerom w trakcie prowadzonej kontroli.

³ Notatka przekazana kontrolerom w trakcie prowadzonej kontroli.

Decyzje w sprawach podlegających kontroli, z upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego, podpisywali Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Dolnośląskiego UW Pan ██████████ (11 decyzji), Zastępca Dyrektora, ██████████ (4 decyzje), Kierownik Oddziału Legalizacji Pobytu Cudzoziemców, Pan ██████████ (92 decyzje) oraz Pani ██████████ Kierownik Oddziału Spraw Obywateli UE (7 decyzji).

II. Ocena poprawności prowadzonych postępowań przez Wojewodę Dolnośląskiego w przedmiocie udzielania cudzoziemcom zezwoleń na pobyt czasowy w celu kształcenia się

Z danych zawartych w Systemie Informatycznym POBYT wynika, że w II półroczu 2014 r. do Wojewody Dolnośląskiego ogółem wpłynęło **2881** wniosków o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy, w tym również o pobyt czasowy w celu kształcenia się na studiach.

Wojewoda Dolnośląski udzielił **267** zezwoleń na pobyt czasowy w związku z podjęciem lub kontynuacją studiów - (art.144 ust.1 ustawy o cudzoziemcach) oraz **17** zezwoleń na pobyt czasowy w celu odbycia kursu przygotowawczego do podjęcia nauki na studiach w języku polskim (art. 144 ust.2 ustawy o cudzoziemcach). W okresie objętym kontrolą, Wojewoda Dolnośląski nie wydał decyzji negatywnych cudzoziemcom ubiegającym się o pobyt z art. 144 ust. 1 lub ust. 2 ustawy o cudzoziemcach.

Łącznie kontrolą objęto **114** spraw, w tym **106** zakończonych decyzją pozytywną z art. 144 ust. 1 oraz **8** zakończonych decyzją pozytywną z art. 144 ust. 2.

Zespół kontrolny nie miał zastrzeżeń do **71** postępowań, co stanowi **62,28 %** skontrolowanych spraw.

Ocena jakości prowadzenia spraw została dokonana po uprzedniej analizie wykrytych uchybień w poszczególnych badanych przez zespół kategoriach⁴ w oparciu o mierniki oceny od 1 do 4, gdzie:

- 1 - **ocena pozytywna** - mniej niż 10% błędów;
- 2 - **ocena pozytywna z uchybieniami** - od 10% do 30% błędów;
- 3 - **ocena pozytywna z nieprawidłowościami** - od 31% do 50% błędów;
- 4 - **ocena negatywna** - 51 % i więcej błędów.

⁴ Kategorie wyodrębnione na podstawie przepisów ustawy o cudzoziemcach regulujących zasady udzielania zezwoleń na pobyt czasowy w celu kształcenia się oraz Kodeksu postępowania administracyjnego w zakresie terminowości prowadzenia postępowań administracyjnych. Wyodrębniono 6 kategorii, wymienionych poniżej wg których badano poprawność prowadzonych postępowań przez Wojewodę Dolnośląskiego.

Wystawiając ocenę końcową zespół kontrolny wziął pod uwagę znaczenie poszczególnych kategorii dla poprawności prowadzonego postępowania. Ponieważ pierwsza, a następnie druga kontrolowana kategoria miały największy wpływ na poprawność prowadzonego postępowania, przyjęto następujące oceny:

- **Ocena pozytywna**: wszystkie kategorie uzyskują ocenę pozytywną.
- **Ocena pozytywna z uchybieniami**: pierwsza kategoria nie może uzyskać oceny niższej niż pozytywna. Dopuszcza się dla pozostałych kategorii ocenę niższą.
- **Ocena pozytywna z nieprawidłowościami**: dwie pierwsze kategorie nie mogą osiągnąć oceny niższej niż pozytywna z uchybieniami. Dopuszcza się dla pozostałych kategorii ocenę niższą.
- **Ocena negatywna**: dwie pierwsze kategorie uzyskują ocenę niższą niż pozytywna z uchybieniami, nawet w przypadku, gdy cztery pozostałe kategorie będą ocenione pozytywnie.

Kategorie podlegające ocenie:

1. Dopelnienie przez organ obowiązku ustalenia czy wnioskodawca spełnia warunki do udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy w celu kształcenia się ze szczególnym uwzględnieniem stopnia zaangażowania organu w procesie gromadzenia materiału dowodowego oraz sposób jego rozpatrzenia.

W tej kategorii zespół kontrolny w szczególności sprawdzał czy przed wydaniem decyzji organ zebrał wystarczający materiał dowodowy, który uzasadniałby pobyt cudzoziemca na terytorium RP w celu kształcenia się. W szczególności weryfikowano, czy wnioskodawca w ramach prowadzonego postępowania udokumentował fakt udziału w studiach, a mianowicie czy dostarczył zaświadczenie jednostki prowadzącej studia o przyjęciu czy też kontynuacji studiów, spełniające kryteria takiego zaświadczenia, które zostały określone w *Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 23 października 2006 r. w sprawie określenia wzoru zaświadczenia jednostki prowadzącej studia o przyjęciu cudzoziemca na studia* (Dz.U.2006 r. Nr 200, poz. 1475) oraz czy przedłożył dowód uiszczenia opłaty, jeżeli podejmował lub kontynuował studia odpłatnie. Następnie sprawdzano, czy w aktach sprawy znajdują się dokumenty potwierdzające posiadanie przez cudzoziemca ubezpieczenia zdrowotnego w rozumieniu *ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych lub potwierdzenie pokrycia przez ubezpieczyciela kosztów leczenia na terytorium RP* oraz dokumenty potwierdzające posiadanie przez cudzoziemca wystarczających środków finansowych na pokrycie kosztów utrzymania i podróży powrotnej do państwa pochodzenia

lub zamieszkania albo kosztów tranzytu do państwa trzeciego, które udzieli pozwolenia na wjazd, oraz kosztów studiów, których wysokość została określona w *Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 19 maja 2014 r. w sprawie minimalnej wysokości środków finansowych, jakie musi posiadać cudzoziemiec podejmujący lub kontynuujący studia na terytorium RP, oraz dokumenty mogących potwierdzić możliwość uzyskania takich środków* (Dz.U.2014 r., poz. 681). Ponadto weryfikowano w aktach sprawy obecność dowodów opłaty skarbowej za rozpatrzenie wniosku.

W tej kategorii zespół kontrolny miał zastrzeżenia do 5 postępowań w zakresie niewyegzekwowania przez organ obowiązku przedłożenia przez cudzoziemca dowodu uiszczenia opłaty za studia. W 4 przypadkach na podstawie art. 50 wezwano cudzoziemca do przedstawienia wymaganego dowodu opłaty, jednakże strona postępowania nie uczyniła zadość wezwaniu i nie dostarczyła dokumentów, mających wpływ na rozstrzygnięcie sprawy. Pomimo braku wskazanych dokumentów, organ wydał decyzje pozytywne. W 1 przypadku zespół kontrolny stwierdził brak dowodu opłaty za studia i nie znalazł dokumentów świadczących o podjęciu przez organ czynności zmierzających do wyegzekwowania od wnioskodawcy doręczenie wymaganego przepisami prawa dokumentu. Odnośnie 3 postępowań w których również stwierdzono brak przedłożenia przez wnioskodawcę dowodu uiszczenia opłaty za studia oraz niepodjęcie przez pracowników Wydziału niezbędnych czynności w celu jego uzyskania, Dyrektor Wydziału⁵ wyjaśnił, że przed sporządzeniem projektu decyzji o udzieleniu zezwolenia na pobyt czasowy, zasady odbywania studiów zostały zweryfikowane w rozmowach telefonicznych z pracownikami uczelni. W pierwszej sprawie jak wynika z notatki służbowej, cudzoziemiec odbywał studia bez odpłatności, w drugiej cudzoziemka powtarzała semestr w związku z tym nie ponosiła za naukę dodatkowej opłaty, a w trzeciej sprawie ustalono, że cudzoziemka opłaciła dwa semestry roku akademickiego 2014/2015. Zespół kontrolny mimo złożonych wyjaśnień Dyrektora Wydziału, nie mógł uwzględnić ich w ocenie poprawności prowadzonych postępowań i uznać, iż nie doszło do uchybień w prowadzonych postępowaniach, ponieważ w aktach kontrolowanych spraw ustalenia pracowników prowadzących postępowania nie zostały w żaden sposób udokumentowane.

Na pozytywną ocenę zasługuje dbałość pracowników kontrolowanej jednostki w gromadzeniu i weryfikacji dokumentów potwierdzających fakt odbywania lub kontynuacji studiów przez cudzoziemców. Pracownicy Oddziału byli w stałym telefonicznym kontakcie z uczelniami, co w wielu przypadkach znacznie ułatwiało weryfikację składanych przez cudzoziemców oświadczeń oraz dokumentów. Dodatkowo, taka praktyka przyczyniała się również do skrócenia prowadzonego postępowania. Również pozytywnie należy ocenić

⁵ Notatka Urzędowa z dnia 26.02.2015 r.

badanie przez organ wystarczających środków finansowych na pokrycie kosztów utrzymania i podróży powrotnej do państwa pochodzenia lub zamieszkania albo kosztów tranzytu do państwa trzeciego, które udzieli pozwolenia na wjazd, oraz kosztów studiów. We wszystkich badanych sprawach przedkładane przez wnioskodawców dokumenty były zgodne *Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 19 maja 2014 r.* zarówno w zakresie ich wysokości jak i rodzaju dokumentów.

Z badanych spraw wynika również, że pracownicy kontrolowanej jednostki dołożyli wszelkich starań, aby zweryfikować wypełnienie przez wnioskodawców obowiązku dostarczenia dokumentów potwierdzających posiadanie ubezpieczenia zdrowotnego w rozumieniu przywołanej ustawy z dnia 27 sierpnia 2014 r. W przypadku dostarczenia przez cudzoziemców jedynie umów z Narodowym Funduszem Zdrowia, czy zgłoszeń do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, czy też umów z komercyjnymi ubezpieczycielami, wzywano cudzoziemców w trybie art. 50 Kpa (w przypadkach, które wynikały z umowy) do dostarczenia również dowodów odprowadzania należnych składek, które wraz z umowami stanowią dowód posiadania ubezpieczenia zdrowotnego.

Biorąc pod uwagę, że zespół kontrolny w badanej kategorii miał zastrzeżenia wyłącznie do niewyegzekwowania od wnioskodawców warunku przedłożenia dowodu uiszczenia opłaty za studia w 5 postępowaniach, co stanowi 4,38 % badanych spraw, przy tym pozostałe warunki udzielenia zgody na pobyt czasowy zostały w sposób należyty udokumentowane należy w tej kategorii wystawić organowi **ocenę pozytywną**.

2. Terminowość prowadzonego postępowania oraz adekwatność okresu ważności udzielonego zezwolenia do okoliczności faktycznych i obowiązujących przepisów.

Terminy załatwiania wniosków o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej określają przepisy ogólne zawarte w Rozdziale 7 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z dyspozycją art. 35 § 1 Kpa, sprawy administracyjne powinny być załatwiane bez zbędnej zwłoki. Sformułowanie takie oznacza, że organ administracji publicznej powinien załatwić sprawę bez zbędnej zwłoki, jeżeli w toku postępowania administracyjnego okaże się, że sprawa może być załatwiona przed upływem ustawowych terminów jej załatwienia.

Zgodnie z art. 35 § 3 Kpa załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Do takich spraw niewątpliwie należą postępowania związane z udzielaniem przez wojewodów zezwoleń na pobyt czasowy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, które

wymagają zebrania materiału dowodowego oraz weryfikacji dostarczonych przez stronę dokumentów oraz składanych oświadczeń.

Pozytywnie należy ocenić praktykę stosowaną w kontrolowanej jednostce, polegającą na kierowaniu do wnioskodawców pisma informującego o wszczęciu postępowania administracyjnego, które zawiera m.in. datę przewidywanego zakończenia postępowania, wyznaczaną na okres dwóch miesięcy od wszczęcia postępowania oraz informowaniu strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie jej praw i obowiązków, będących przedmiotem postępowania administracyjnego. W ten sposób organ wypełniał dyspozycję artykułu 9 Kpa.

Pomimo wskazanej powyżej dobrej praktyki stosowanej przez pracowników Oddziału, zespół kontrolny miał zastrzeżenia do 32 postępowań w tej kategorii. Zespół kontrolny zwrócił uwagę, iż wymienione postępowania nie zakończyły się rozstrzygnięciem sprawy decyzją administracyjną w wyznaczonym przez organ terminie. Zwłoka w załatwieniu sprawy wahała się od 1 do 70 dni po wyznaczonym pierwotnie terminie. Wnioskodawców nie poinformowano o przyczynach niezakończoności sprawy wyznaczonym terminie oraz o nowym terminie załatwienia sprawy, czym naruszono dyspozycje art. 36 Kpa. Wskazany przepis obliguje organ administracji publicznej do zawiadomienia strony o każdym przypadku niezakończoności sprawy w terminie określonym w art. 35 Kpa lub przepisach szczególnych i zobowiązuje go do wskazania przyczyny zwłoki oraz wyznaczenia nowego terminu załatwienia sprawy. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.

Z przedłożonej dokumentacji oraz wyjaśnień Dyrektora Wydziału oraz kierownika Oddziału wynika, że na nieterminowe załatwienia spraw w dużej mierze wpływ miał wzrost ilości przyjmowanych wniosków o pobyt czasowy w kontrolowanym okresie o ok. 65% do okresu analogicznego w roku 2013 bez zwiększenia w Oddziale do Spraw Cudzoziemców stanu kadrowego.

Odnosząc się do poprawności wydawanych przez Wojewodę Dolnośląskiego zezwoleń w zakresie terminu ich ważności należy stwierdzić, że we wszystkich badanych postępowaniach udzielano zezwolenia na okres zgodny przepisami ustawy o cudzoziemcach.

Ze względu na liczbę spraw, w których stwierdzono uchybienia, co stanowi 28,07 % badanych postępowań, w tej kategorii podmiotowi kontrolowanemu wystawiono **ocenie pozytywną z uchybieniami**.

- 3. Wywiązywanie się przez organ z obowiązku pisemnego informowania strony w języku dla niego zrozumiałym o zasadach i trybie postępowania oraz przysługujących stronie prawach i ciężących na niej obowiązkach, co wynika z art. 7 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach.**

Ustawa o cudzoziemcach nakłada na wojewodów obowiązek pisemnego pouczenia cudzoziemca w języku dla niego zrozumiałym o zasadach i trybie postępowania oraz przysługujących mu prawach i ciężących na nim obowiązkach. W większości badanych postępowań na składanych przez cudzoziemców wnioskach znajdowały się odciski stempli z napisem: „*Otrzymałam/em pouczenie w języku dla mnie zrozumiałym*”, które były datowane i podpisywane przez cudzoziemców. W 2 postępowaniach brak było potwierdzenia wręczenia pouczeń, wynikających z ustawy o cudzoziemcach.

Skala uchybień w tej kategorii nie przekraczała 1,75 % postępowań, dlatego też poprawność prowadzonych postępowań w tym zakresie należało **ocenić pozytywnie**.

- 4. Spełnienie przez organ wymogu uzyskania informacji od komendanta oddziału Straży Granicznej, komendanta wojewódzkiego Policji, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, czy wjazdu i pobytu cudzoziemca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nie stanowi zagrożenia dla obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego, co wynika z art. 109 ustawy o cudzoziemcach.**

Termin udzielenia informacji przez w/w organy, czy wjazd i pobyt cudzoziemca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nie stanowi zagrożenia dla obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego, kończy się po upływie 30 dni od wpłynięcia wniosku od wojewody, a w uzasadnionych przypadkach może być wydłużony do 60 dni. W celu szybkiego nadania biegu sprawie, pracownicy kontrolowanej jednostki po wpłynięciu wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy, jeśli wniosek nie zawierał braków formalnych, niezwłocznie wysyłali pismo do właściwych organów w sprawie udzielenia w/w informacji. Powyższe działanie zapewniało możliwe szybkie zakończenie postępowania, przy respektowaniu obowiązku, o którym mowa w art. 109 cytowanej ustawy.

Biorąc pod uwagę dobrą praktykę, przedstawioną powyżej oraz fakt, że w omawianym zakresie w żadnym postępowaniu nie stwierdzono uchybień, wystawiono **ocenę pozytywną** w tej kategorii.

5. Sprawdzenie we wniosku o udzielenie zezwolenia pobytowego poprawności wpisu dot. obowiązku pobrania przez organ linii papilarnych cudzoziemca, wnioskodawcy, co wynika z art. 106 ust. 4 ustawy o cudzoziemcach.

Zgodnie z dyspozycją art. 106 ust. 4 cytowanej ustawy, od cudzoziemca ubiegającego się o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy pobiera się odciski linii papilarnych. We wszystkich kontrolowanych sprawach na stronie siedemnastej wniosku widniały adnotacje świadczące o pobraniu odcisków linii papilarnych palców, zgodnie z *Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 28 kwietnia 2014 r. w sprawie wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy /Dz.U.2014 r. Nr 566/*. W przypadku 2 postępowań zespół kontrolny stwierdził, że w złożonym przez cudzoziemca wniosku widniała adnotacja o pobraniu odcisków linii papilarnych, niemniej jednak nie odnotowano daty wykonania czynności.

Ze względu na niewielką wagę oraz skalę stwierdzonych uchybień, zespół kontrolny wystawił **ocenę pozytywną** w tej kategorii.

6. Wywiązywanie przez organ z obowiązku zawiadomienia rektora lub kierownika jednostki prowadzącej studia o udzieleniu cudzoziemcowi wnioskowanego zezwolenia, zgodnie z art. 149 ust. 2 ustawy o cudzoziemcach.

Ustawa o cudzoziemcach nakłada na wojewodów obowiązek zawiadomienia o udzielonym zezwoleniu rektora uczelni lub kierownika innej jednostki prowadzącej studia, wskazanej przez cudzoziemca we wniosku.

Zespół kontrolny stwierdził uchybienia w 11 postępowaniach. W przypadku 7 postępowań w aktach znajdowały się pisma zawiadamiające rektora o udzieleniu cudzoziemcowi zezwolenia na pobyt czasowy, datowane na 5 lutego 2014 r. Pisma te jednakże nie były podpisane przez wojewodę i nie zostały wysłane do adresata. Jedno z nich po uwagach kontrolera zostało podpisane przez zastępcę dyrektora Wydziału z up. Wojewody w dniu 25 lutego 2015 r. W pozostałych 4 postępowaniach zawiadomienie wysłano ale nie zostało podpisane z upoważnienia Wojewody.

Stwierdzone uchybienia w tej kategorii stanowiły 9,65% badanych spraw i nie miały bezpośredniego wpływu na poprawność prowadzonych postępowań wobec powyższego zespół kontrolny przyznał **ocenę pozytywną**.

Ponadto zespół kontrolny poza w/w kategoriami w jednym postępowaniu stwierdził błędną rejestrację w Systemie Informatycznym POBYT v 2 podstawy prawnej wydanej decyzji. Wojewoda udzielił zezwolenia na pobyt czasowy na podstawie art. 187 pkt 1, lit. a, natomiast w Systemie Informatycznym POBYT v 2 jako podstawę prawną udzielenia

zezwolenia na pobyt czasowy wskazano art. 144 ust. 1 ustawy o cudzoziemcach. W trakcie kontroli Dyrektora Wydziału zwrócił się do Dyrektora Biura Informatyki UdSC z prośbą o dokonanie korekty w zakresie zarejestrowania w Systemie Informatycznym POBYT v 2 podstawy prawnej decyzji Wojewody Dolnośląskiego.⁶

Ważąc ocenę końcową zespół kontrolny wziął pod uwagę staranność podmiotu kontrolowanego w gromadzeniu dowodów uzasadniających pobyt cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, wymaganych przepisami ustawy o cudzoziemcach, natomiast musiał również w ocenie uwzględnić wiele udokumentowanych przypadków nieterminowego zakończenia prowadzonych postępowań, wobec czego uznał, że należy **pozytywnie z uchybieniami** ocenić poprawność prowadzenia przez Wojewodę Dolnośląskiego postępowań administracyjnych w sprawie udzielania cudzoziemcom zezwoleń na pobyt czasowy w celu kształcenia się.

III. Wnioski i zalecenia pokontrolne

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w prowadzonych postępowaniach administracyjnych w sprawach udzielania cudzoziemcom zezwoleń na pobyt czasowy w celu kształcenia się na studiach, na podstawie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej zaleca się:

1. W aktach prowadzonych postępowań przed wydaniem decyzji administracyjnej należy zgromadzić wyczerpujący materiał dowodowy, który potwierdzałby wypełnienie przez wnioskodawcę, ubiegającego się o pobyt czasowy w celu kształcenia się, wszystkich warunków określonych w art. 144 ustawy o cudzoziemcach. Należy m.in. wyegzekwować od cudzoziemca obowiązek doręczenia dowodu uiszczenia opłaty za studia, bądź w inny sposób udokumentować fakt jej uiszczenia, jeśli cudzoziemiec podejmuje studia odpłatne. W przypadku zwolnienia cudzoziemca z takich opłat, w aktach sprawy powinien znajdować się dokument potwierdzający zgodę władz uczelni na nieodpłatne kształcenie.
2. W przypadku zaistnienia obiektywnych przeszkód na podstawie których można wnioskować, iż sprawa nie zostanie załatwiona w terminie wyznaczonym przez organ na podstawie przepisów art. 35 § 3 Kpa, należy o każdym takim

⁶ Pismo o nr: SOC-SC.6151.3640/BPU z 25 lutego 2015 r.

wypadku niezakończenia sprawy w terminie zawiadomić stronę, wypełniając dyspozycje art. 36 § 2 Kpa.

Jednocześnie na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej zwracam się z prośbą o powiadomienia kierownika jednostki kontrolującej o sposobie wykonania zaleceń do dnia 15 maja 2015 r.

SZEF
URZĘDU do SPRAW GUDZOZIEMCÓW
Rafał ROKAŁA

1506.15
KASZCZENIK
WYDZIAŁ KONTROLI I NADZORU
PRACOWNIK
Urząd do Spraw Gudzoziemców
Jarosław KONCZYNY