



Warszawa, dn. 10.11.2020 r.

**DYREKTOR GENERALNY  
URZĘDU DO SPRAW CUDZOZIEMCÓW**

**Arkadiusz Szymański**

**BDG.WZP.261.17.2020/MW**

**dot. postępowania nr: 22/REMONT I WYKONANIE KLIMATYZACJI-TABOROWA/PN/20**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, z późn. zm.) Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **wykonanie robót budowlanych w obiekcie Urzędu do Spraw Cudzoziemców przy ul. Taborowej 33 w Warszawie:**

**I. Wybór najkorzystniejszej oferty**

Jako najkorzystniejszą wybrano **ofertę nr 3** złożoną przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

**Pro-Form Daniel Flisek, ul. Puławska 111A, lok. 29, 02-707 Warszawa**

**i**

**Pro-Form Sp. z o.o., ul. Puławska 111A, lok. 29, 02-707 Warszawa**

oferujących wykonanie przedmiotu zamówienia na następujących warunkach:

- cena oferty – **990 000,83 zł brutto**,
- okres gwarancji na roboty budowlane – **60 miesięcy**,
- termin wykonania przedmiotu zamówienia – **5 miesięcy**.

**Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta uzyskała spośród ważnych ofert najwyższą ilość punktów przyznanych na podstawie przyjętych kryteriów.

Wykonawcy, którzy złożyli ważne oferty otrzymali w kryteriach oceny ofert następujących ilości punktów:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „Łączna cena ofertowa brutto”	Liczba punktów w kryterium „Okres gwarancji”	Liczba punktów w kryterium „Termin wykonania przedmiotu zamówienia”	RAZEM liczba punktów
1.	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „BUDEX” Krzysztof Skrzypczyński ul. Podleśna 17, 05-092 Łomianki	51,93	20,00	20,00	91,93

2.	Andrzej Polański Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ANPOL” ul. Sapiehy 5/5, 37-630 Oleszyce	Oferta odrzucona			
3.	Konsorcjum: 1) Lider: Daniel Flisek Pro-form ul. Puławska 111A lok. 29, 02-707 Warszawa, 2) Partner: Pro-form Sp. z o.o. ul. Puławska 111A lok. 29, 02-707 Warszawa	60,00	20,00	20,00	100,00
4.	PB PROBUD1 Tadeusz Pawłowski Dawidy, ul. Warszawska 18, 05-090 Raszyn	50,84	16,00	10,00	76,84
5.	TEKLIM P. Janowski, P. Młóżniak Sp. j. ul. Białowiejska 14, 01-458 Warszawa	Oferta odrzucona			
6.	Grupa KDM Sp. z o.o. ul. Połczyńska 53, 01-336 Warszawa	Oferta odrzucona			
7.	MIRMEX Mirosław Klimkowski ul. Małachowskiego 4/25, 05-270 Marki	56,48	20,00	20,00	96,48

## II. Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem:

Nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

## III. Informacja o ofertach odrzuconych wraz z uzasadnieniem:

- 1) Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca następujące oferty:
- **ofertę nr 2** złożoną przez Wykonawcę Andrzej Polański Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ANPOL” S.A. ul. Sapiehy 5/5 37-630 Oleszyce,
  - **ofertę nr 5** złożoną przez Wykonawcę TEKLIM P. Janowski, P. Młóżniak Sp. j. ul. Białowiejska 14, 01-458 Warszawa,
  - **ofertę nr 6** złożoną przez Wykonawcę Grupa KDM Sp. z o.o. ul. Połczyńska 53, 01-336 Warszawa
- gdyż Wykonawcy Ci nie wyrazili zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp na przedłużenie terminu związania ofertą.

### Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający, działając w trybie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, pismem z dnia 12.10.2020 r., zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 60 dni wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Ponadto Zamawiający poinformował Wykonawców, że odpowiedź na powyższe pismo należy przesłać Zamawiającemu do dnia 20.10.2020 r. Ww. Wykonawcy nie odpowiedzieli na wniosek Zamawiającego, a więc nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w postępowaniu. W związku z powyższym Zamawiający ma obowiązek odrzucić oferty ww. Wykonawców.

Zamawiający wyjaśnia, że taki stan rzeczy znajduje potwierdzenie między innymi w treści wyroku z dnia 06.02.2017 r. Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 151/17), gdzie stwierdza się, że „określony w art. 89 ust. 1 pkt 7a p.z.p. obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy aktualizuje się w sytuacji, w której na jego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą wykonawca takiej zgody nie wyrazi. Nie chodzi przy tym o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. (...) Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 p.z.p.), dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu

*związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli, które przynajmniej powinno być utrwalone na piśmie. Ustawodawca skutku w postaci odrzucenia oferty wykonawcy nie wiąże z brakiem związania ofertą, ale z niewyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na warunkach, o których mowa w art. 85 ust. 2 p.z.p."*

**IV. Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:**

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

jeżeli w niniejszej korespondencji podała Pani/Pan swoje dane osobowe to szczegółowe informacje dotyczące ich przetwarzania dostępne są na stronie administratora danych: [www.udsc.gov.pl/rodo](http://www.udsc.gov.pl/rodo)

if you provided your personal data in this correspondence, detailed information on their processing is available on the found on the personal data administrator's website: [www.udsc.gov.pl/rodo](http://www.udsc.gov.pl/rodo)