



Warszawa, dn. 20.07.2020 r.

**DYREKTOR GENERALNY
URZĘDU DO SPRAW CUDZOZIEMCÓW**

Arkadiusz Szymański

BDG.WZP.261.7.2020/ES

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **usługę wydruku i dostawę albumów z misji badawczych do krajów pochodzenia dla Urzędu do Spraw Cudzoziemców nr 10/WYDRUK ALBUMÓW/PN/20.**

I. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Jako najkorzystniejszą wybrano **ofertę Nr 4** złożoną przez Wykonawcę: **Agencja Reklamowa TOP Agnieszka Łuczak ul. Toruńska 148, 87-800 Włocławek**, oferującego wykonanie przedmiotu zamówienia na następujących warunkach:

cena oferty – **31 734,00 zł brutto**,

termin realizacji zamówienia – **09.10.2020 r.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uznana za najkorzystniejszą nie podlega odrzuceniu ani wykluczeniu oraz uzyskała maksymalną ilość punktów przyznawanych na podstawie przyjętych kryteriów. Wykonawcy, którzy złożyli ważne oferty otrzymali następującą ilość punktów:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Liczba punktów otrzymanych w kryterium „Łączna cena oferty brutto”	Liczba punktów otrzymanych w kryterium „Termin realizacji zamówienia”	Łączna ilość punktów
1.	Oficyna Drukarska Jacek Chmielewski ul. Sokołowska 12A, 01-142 Warszawa	42,35	40,00	82,35
2.	Drukarnia Wielkopolska Sp. z o.o. ul. Dziewińska 41, 60-178 Poznań	Oferta odrzucona		
3.	Agnieszka Blicharz-Krupińska „GRAFPOL” ul. Żmudzka 21/1a, 51-354 Wrocław	40,30	40,00	80,30
4.	Agencja Reklamowa TOP Agnieszka Łuczak ul. Toruńska 148, 87-800 Włocławek	60,00	40,00	100
5.	Zapol Sobczyk Sp. j. Al. Piastów 42, 71-062 Szczecin	54,43	40,00	94,43
6.	PARTNER POLIGRAFIA Andrzej Kardasz 15-523 Białystok, Grabówka ul. Szosa Baranowicka 77	Oferta odrzucona		
7.	Drukarnia UPI Sp. z o.o. Al. Bohaterów Września 9, 00-973 Warszawa	Oferta odrzucona		

II. Informacja o ofertach odrzuconych wraz z uzasadnieniem:

1) Na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp **Zamawiający odrzuca:**

- a) **Ofertę nr 2** złożoną przez Wykonawcę - Drukarnia Wielkopolska Sp. z o.o. ul. Dziewińska 41, 60-178 Poznań,
 - b) **Ofertę nr 6** złożoną przez Wykonawcę - PARTNER POLIGRAFIA Andrzej Kardasz 15-523 Białystok, Grabówka ul. Szosa Baranowicka 77
- gdyż ww. Wykonawcy nie udzielili wyjaśnień dot. zaoferowanej ceny oferty.

Uzasadnienie:

Zamawiający, na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, w dniu 08.07.2020 r. wezwał ww. Wykonawców do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wykonawcy, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, nie złożyli wyjaśnień o jakie zostali poproszeni w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, w związku z powyższą ofertą nr 2 i 6, zgodnie z przepisami ustawy Pzp, podlegają odrzuceniu.

2) Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1) i 8) ustawy Pzp **Zamawiający odrzuca Ofertę nr 7** złożoną przez Wykonawcę - Drukarnia UPI Sp. z o.o. Al. Bohaterów Września 9, 00-973 Warszawa, gdyż złożona oferta jest niezgodna z ustawą Pzp oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie:

Złożona przez Wykonawcę Drukarnia UPI Sp. z o.o. oferta podlega odrzuceniu, gdyż dokument ten, stanowiący oświadczenie woli Wykonawcy, nie został podpisany (na złożonym przez Wykonawcę formularzu ofertowym, sporządzonym wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 do SIWZ, brak jest podpisu upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy).

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp, oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego składane są, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej, albo – za zgodą Zamawiającego – w postaci elektronicznej, opatrzone odpowiednio własnoręcznym podpisem albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Zgodnie z zapisami rozdziału VIII pkt 2 SIWZ w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dopuścił możliwość przekazywania przez strony postępowania oświadczeń, wniosków, zawiadomień oraz informacji przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pośrednictwem poczty elektronicznej (...) **z zastrzeżeniem, że ofertę należy złożyć pod rygorem nieważności w formie pisemnej (papierowej) opatrzonej własnoręcznym podpisem.**

Ustawa Pzp nie definiuje pojęcia pisemności. W myśl art. 14 ustawy Pzp - jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej - do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców stosuje się przepisy ustawy - Kodeks cywilny (KC). Art. 78 KC, wskazuje, że do zachowania formy pisemnej czynności prawnej – a taką jest złożenie oferty – wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Przesłankami uznania formy oświadczenia woli za pisemną są zatem: własnoręczność podpisu oraz złożenie go na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli.

W niniejszym postępowaniu oferta Wykonawcy – Drukarnia UPI Sp. z o.o. nie została własnoręcznie podpisana przez Wykonawcę. W świetle powyższego, złożenie oferty nie podpisanej własnoręcznie jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu, wymaganej przepisami ustawy Pzp pod rygorem nieważności, formy złożenia oferty, a w konsekwencji o nieważności złożonej oferty. Jednocześnie należy zauważyć, że złożenie oferty z naruszeniem formy wymaganej przepisami ustawy Pzp (oferty nie podpisanej) stanowi również podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, jako niezgodnej z ustawą.

Powyższe potwierdza wyrok z dnia 7 kwietnia 2014 r., KIO 537/14, KIO 599/14: „Oferta złożona z naruszeniem przepisów o formie jest bowiem sprzeczna z przepisami ustawy Pzp (tj. z art. 82 ust. 2 ustawy) i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego, określających skutki niezachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności. Niezachowanie formy pisemnej oferty nie może być w żaden sposób konwalidowane, bowiem skutki braku wymaganej formy określone są bezwzględnie obowiązującymi przepisami, niezależnie od przyczyn niezachowania formy pisemnej, a więc również w sytuacji, gdy jest to wynikiem przeoczenia.”.

- 3) Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem:
Nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

jeżeli w niniejszej korespondencji podała Pani/Pan swoje dane osobowe to szczegółowe informacje dotyczące ich przetwarzania dostępne są na stronie administratora danych: www.udsc.gov.pl/rodo

if you provided your personal data in this correspondence, detailed information on their processing is available on the found on the personal data administrator's website: www.udsc.gov.pl/rodo