



Warszawa, dn. 29.04.2020 r.

**DYREKTOR GENERALNY
URZĘDU DO SPRAW CUDZOZIEMCÓW**

Arkadiusz Szymański

BDG.WZP.261.5.2020/ES

Dot. postępowania: **8/MODERNIZACJA SERWEROWNI/PN/20**

W związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **modernizację serwerowni w budynku Urzędu do Spraw Cudzoziemców przy ul. Taborowej 33 w Warszawie**, zgodnie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje, że na podstawie art. 90 ust. 7b ustawy Pzp **odrzuca ofertę nr 4** złożoną przez Wykonawców występujących wspólnie jako **Konsorcjum: Fectum S.A. – Lider ul. Okólna 43A/43B lok. 301 05-270 Marki P.H.U. Paweł Ozdarski – Partner Gąski, ul. Leśna 29 04-400 Ciechanów**.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 89 ust. 7b ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy.

Wykonawca występujący w postępowaniu jako Konsorcjum Fectum S.A. – Lider i Paweł Ozdarski – Partner złożył wraz z ofertą Gwarancję ubezpieczeniową zapłaty wadium. W charakterze Oferenta (Zobowiązanego) tej gwarancji występuje tylko jeden konsorcjant, mianowicie PHU Paweł Ozdarski, Gąski, ul. Leśna 29, 04-400 Ciechanów, z pominięciem Fectum S.A. z siedzibą w Markach k. Warszawy. Również w opisie przedmiotu zamówienia (w treści gwarancji) Gwarant nie wspomniał, że oferta na przedmiotowe zamówienie została złożona jako oferta wspólna przez Konsorcjum w składzie: Fectum S.A. z siedzibą w Markach k. Warszawy i PHU Paweł Ozdarski, Gąski, ul. Leśna 29, 04-400 Ciechanów, a wymieniono wyłącznie ten ostatni podmiot. Oznacza to, że niniejszy dokument kreuje jedynie odpowiedzialność gwarancyjną z tytułu zdarzeń w postępowaniu przetargowym, za które odpowiedzialność ponosi PHU Paweł Ozdarski, natomiast Gwarant ma prawo stwierdzić, że wypłata gwarancji może zostać dokonana w granicach odpowiedzialności PHU Paweł Ozdarski, który na podstawie § 8 umowy konsorcjum ponosi odpowiedzialność za zobowiązania wynikające ze złożenia wspólnej oferty w 20%. Ponadto Gwarant może podnosić argument braku wiedzy o fakcie, że analizowana oferta jest wspólna, a zatem nie może odpowiadać za zdarzenia wyliczone enumeratywnie w § 2 dokumentu gwarancyjnego będące podstawą przepadku wadium (art. 45 ustawy Pzp), których źródłem jest drugi konsorcjant tj. Fectum S.A. Prawa i obowiązki wynikające ze złożenia wspólnej oferty wobec Zamawiającego dotyczą obydwu konsorcjantów, ponieważ nie można ich rozdzielić i przyjąć w formie oferty częściowej, ponieważ są komplementarne z punktu widzenia przedmiotu zamówienia, którego nie można z powodów formalnych i braku sensu społeczno-gospodarczego dla Zamawiającego zmieniać w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Powyższe prowadzi do stwierdzenia, że przedstawiona wraz z ofertą gwarancja ubezpieczeniowa, z powodu swojego zakresu obejmującego wyłącznie zdarzenia będące podstawą przepadku wadium jedynie w odniesieniu do PHU

Paweł Ozdarski, natomiast całkowicie pomijając fakt złożenia oferty wspólnej w niniejszym postępowaniu przetargowym i uczestnictwo (a zatem również odpowiedzialność z tytułu złożenia oferty) drugiego konsorcjanta tj. Fectum S.A. z siedzibą w Markach k. Warszawy nie może być uznana za realizację proceduralnego wymogu złożenia wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W związku z powyższym oferta ww. Wykonawcy podlega odrzuceniu, gdyż wadium zostało złożone w sposób nieprawidłowy.

jeżeli w niniejszej korespondencji podała Pani/Pan swoje dane osobowe to szczegółowe informacje dotyczące ich przetwarzania dostępne są na stronie administratora danych: www.udsc.gov.pl/rodo

if you provided your personal data in this correspondence, detailed information on their processing is available on the found on the personal data administrator's website: www.udsc.gov.pl/rodo