



Warszawa, dn. 2 kwietnia 2020 r.

**DYREKTOR GENERALNY
URZĘDU DO SPRAW CUDZOZIEMCÓW**

Arkadiusz Szymański

BDG.WZP.261.15.2019/MK

Dot. postępowania: **46/ADAPTACJA KOSZYKOWEJ/PN/19**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje o wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **wykonanie prac projektowych oraz robót budowlanych w siedzibie Urzędu do Spraw Cudzoziemców przy ul. Koszykowej 16 w Warszawie.**

I. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Jako najkorzystniejszą wybrano **ofertę Nr 1** złożoną przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

Caro Plus Sp. z o.o., Al. Bohaterów Września 9, lok. 135, 02-389 Warszawa

i

Bonum Fabrica Sp. z o.o., Al. Bohaterów Września 9, lok. 135, 02-389 Warszawa

oferujących wykonanie przedmiotu zamówienia na następujących warunkach:

- cena oferty – **1 127 000,00 zł brutto**,
- okres gwarancji na roboty budowlane – **60 miesięcy**,
- termin wykonania robót budowlanych – **5 miesięcy**.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uznana za najkorzystniejszą nie podlega odrzuceniu/wykluczeniu, spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i otrzymała najwyższą ilość punktów przyznanych na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert.

Wykonawcy, którzy złożyli ważne oferty otrzymali w kryteriach oceny ofert następującą ilość punktów:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium „Łączna cena oferty brutto”	Ilość punktów w kryterium „Okres gwarancji na roboty budowlane”	Ilość punktów w kryterium „Termin wykonania robót budowlanych”	Łączna liczba punktów
1.	Konsorcjum: Caro Plus Sp. z o.o., Al. Bohaterów Września 9, lok. 135, 02-389 Warszawa – Lider Bonum Fabrica Sp. z o.o. Al. Bohaterów Września 9 lok. 135 02-389 Warszawa – członek	60,00	20,00	20,00	100,00

2.	VARCO Tomasz Jezutek, ul. Freta 2/8, 02-227 Warszawa	Oferta odrzucona			
3.	NOLAN INWESTYCJE Sp. z o.o. Sp.k., ul. Patriotów 110 lok. 112A, 04-844 Warszawa	Oferta odrzucona			
4.	ASGARD Bartosz Szerszeń, ul. Liliowa 37 W, 04-953 Warszawa	43,29	20,00	20,00	83,29
5.	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe BUDEX Krzysztof Skrzypczyński, ul. Podleśna 17, 05-092 Łomianki	45,81	20,00	20,00	85,81
6.	NAFIBUD S.A., ul. Żwirki i Wigury 61, 17-100 Bielsk-Podlaski	Oferta odrzucona			
7.	MARABUD Zakład Remontowo – Budowlany M. Chmielewski i M. Dąbrowski Sp. Jawna, ul. Kajetańska 9, 02-495 Warszawa	Oferta odrzucona (pismo z dnia 07.02.2020 r.)			

II. Informacja o Wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem

W przedmiotowym postępowaniu nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

III. Informacja o ofertach odrzuconych z postępowania wraz z uzasadnieniem

- 1) Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) i pkt 7b) w zw. z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca **ofertę nr 2** złożoną przez Wykonawcę VARCO Tomasz Jezutek ul. Freta 2/8 02-227 Warszawa, gdyż Wykonawca ten nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą oraz jednocześnie nie przedłużył okresu ważności wadium albo nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający, działając w trybie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, pismem z dnia 21.02.2020 r., zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 60 dni wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Ponadto Zamawiający poinformował Wykonawców, że odpowiedź na powyższe pismo należy przesłać Zamawiającemu do dnia 29.02.2020 r. Ww. Wykonawca w dniu 23.02.2020 r. poinformował Zamawiającego, że nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w postępowaniu oraz nie przedłużył okresu ważności wadium. W związku z powyższym Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę ww. Wykonawcy.

- 2) Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) i pkt 7b) w zw. z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca **ofertę nr 6** złożoną przez Wykonawcę NAFIBUD S.A. ul. Żwirki i Wigury 61 17-100 Bielsk-Podlaski, gdyż Wykonawca ten nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 na przedłużenie terminu związania ofertą oraz jednocześnie nie przedłużył okresu ważności wadium albo nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający, działając w trybie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, pismem z dnia 21.02.2020 r., zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 60 dni wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Ponadto Zamawiający poinformował Wykonawców, że odpowiedź na powyższe pismo należy przesłać Zamawiającemu do dnia 29.02.2020 r. Ww. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek

Zamawiającego, a więc nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w postępowaniu oraz nie przedłużył okresu ważności wadium ani nie wniósł nowego wadium. W związku z powyższym Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę ww. Wykonawcy.

Zamawiający wyjaśnia, że taki stan rzeczy znajduje potwierdzenie między innymi w treści wyroku z dnia 06.02.2017 r. Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 151/17), gdzie stwierdza się, że „określony w art. 89 ust. 1 pkt 7a p.z.p. obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy aktualizuje się w sytuacji, w której na jego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą wykonawca takiej zgody nie wyrazi. Nie chodzi przy tym o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. (...) Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 p.z.p.), dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli, które przynajmniej powinno być utrwalone na piśmie. Ustawodawca skutku w postaci odrzucenia oferty wykonawcy nie wiąże z brakiem związania ofertą, ale z niewyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na warunkach, o których mowa w art. 85 ust. 2 p.z.p.”.

- 3) Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca **ofertę nr 3** złożoną przez Wykonawcę NOLAN INWESTYCJE Sp. z o.o. Sp.k., ul. Patriotów 110 lok. 112A, 04-844 Warszawa, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

W formularzu ofertowym dot. przedmiotowego postępowania Wykonawcy zobowiązani byli wskazać m.in. łączną ofertową ryczałtową cenę brutto za realizację przedmiotu zamówienia oraz ceny brutto za wykonanie poszczególnych etapów zamówienia: etapu I (prace projektowe) oraz etapu II (prace budowlane). Powyższy podział uzasadniony był zastosowanym przez Zamawiającego fakturowaniem częściowym za wykonanie przedmiotu umowy: pierwsza płatność za wykonanie I etapu, a druga płatność za wykonanie II etapu zamówienia. Jednocześnie podkreślić należy, że Zamawiający w formularzu ofertowym wskazał w jaki sposób Wykonawca winien był podzielić łączną ceną ryczałtową brutto tj. wskazał jaki % ceny ryczałtowej powinien przypadać za realizację etapu I (13%) a jaki na realizację etapu II (87%). Ww. Wykonawca w złożonym formularzu ofertowym nie zastosował się do wymogu Zamawiającego i dokonał innego podziału łącznej ceny ryczałtowej brutto. Ponadto w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego przedstawił wyjaśnienia, z których wynika, że zrobił to świadomie. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, niewywiązanie się przez Wykonawcę z obowiązku narzuconego przez Zamawiającego stanowi o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę ww. Wykonawcy.

IV. Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

DYREKTOR GENERALNY
Urzędu do Spraw Cudzoziemców

Arkadiusz SZYMAŃSKI

jeżeli w niniejszej korespondencji podała Pani/Pan swoje dane osobowe to szczegółowe informacje dotyczące ich przetwarzania dostępne są na stronie administratora danych: www.udsc.gov.pl/rodo
if you provided your personal data in this correspondence, detailed information on their processing is available on the found on the personal data administrator's website: www.udsc.gov.pl/rodo

