



Warszawa, dn. 11.07.2019 r.

**DYREKTOR GENERALNY  
URZĘDU DO SPRAW CUDZOZIEMCÓW**

**Arkadiusz Szymański**

**BDG.WZP.260.28.2018/MK**

dotyczy postępowania nr **10/USŁUGI KONSERWACYJNE P-POŻ/PN/19**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” Zamawiający informuje o wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia **na przegląd, konserwację i usuwanie awarii urządzeń i sprzętu pożarowego w obiektach Urzędu do Spraw Cudzoziemców.**

**Wybór najkorzystniejszej oferty:**

1. **Zadanie częściowe nr 1** - Świadczenie usług wykonywania okresowych przeglądów technicznych, czynności konserwacyjnych i usuwania awarii urządzeń przeciwpożarowych w obiekcie Urzędu do Spraw Cudzoziemców przy ul. Dokudowskiej 19, 21-500 Biała Podlaska, woj. lubelskie.

a) Jako najkorzystniejszą wybrano **ofertę nr 1** złożoną przez Wykonawcę **SUPON S.A. ul. Przestrzenna 6, 70-800 Szczecin**, oferującego wykonanie przedmiotu zamówienia na następujących warunkach:

Wartość oferty: **67 760,00 zł brutto**,

Czas na usunięcie awarii: **8 godzin.**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą w tym zadaniu częściowym spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta uzyskała spośród ważnych ofert najwyższą ilość punktów przyznawanych na podstawie przyjętych kryteriów.

Wykonawcy, którzy złożyli ważne oferty otrzymali w kryteriach oceny ofert następującą ilość punktów:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium „Czas na usunięcie awarii”	Liczba pkt w kryterium „Łączna cena ofertowa brutto”	Łączna liczba pkt
1	SUPON S.A. ul. Przestrzenna 6 70-800 Szczecin	40,00	48,48	88,48
2	AKLIM Monitoring Sp.z o.o. ul. Sidorska 56B 21-500 Biała Podlaska	Oferta odrzucona		

4	SUPONEKS Przedsiębiorstwo Usługowo- Handlowe Stanisław i Bartosz Łomaszewicz spółka cywilna ul. Adama Asnyka 2 15-709 Białystok	6,67	60,00	66,67
---	--	------	-------	-------

**b) Informacje o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone wraz z uzasadnieniem**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) w zw. z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający **odrzuca ofertę nr 2** złożoną przez Wykonawcę AKLIM Monitoring Sp.z o.o. ul. Sidorska 56B, 21-500 Biała Podlaska, gdyż Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający, działając w trybie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, pismem z dnia 20.05.2019 r., zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni. Ponadto Zamawiający poinformował Wykonawców, że odpowiedź na powyższe należy przesłać Zamawiającemu do dnia 23.05.2019 r. Ww. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego, a więc nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w postępowaniu. W związku z powyższym Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę ww. Wykonawcy. Taki stan rzeczy znajduje potwierdzenie między innymi w treści wyroku z dnia 6.02.2017 r. Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 151/17), gdzie stwierdza się, że „określony w art. 89 ust. 1 pkt 7a p.z.p. obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy aktualizuje się w sytuacji, w której na jego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą wykonawca takiej zgody nie wyrazi. Nie chodzi przy tym o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. (...) Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 p.z.p.), dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli, które przynajmniej powinno być utrwalone na piśmie. Ustawodawca skutku w postaci odrzucenia oferty wykonawcy nie wiąże z brakiem związania ofertą, ale z niewyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na warunkach, o których mowa w art. 85 ust. 2 p.z.p.”.

**c) Informacje o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem**

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

**d) Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:**

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

**2. Zadanie częściowe nr 2** – Świadczenie usług wykonywania okresowych przeglądów technicznych, czynności konserwacyjnych i usuwania awarii urządzeń przeciwpożarowych w obiekcie Urzędu do Spraw Cudzoziemców w Czerwonym Borze 24/1, 18-400 Łomża, woj. podlaskie.

a) Jako najkorzystniejszą wybrano **ofertę nr 5** złożoną przez Wykonawcę **SUPONEKS Przedsiębiorstwo Usługowo- Handlowe Stanisław i Bartosz Łomaszewicz spółka cywilna ul. Adama Asnyka 2, 15-709 Białystok**, oferującego wykonanie przedmiotu zamówienia na następujących warunkach:

Wartość oferty: **35 308,32 zł brutto**,

Czas na usunięcie awarii: **8 godzin**.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą w tym zadaniu częściowym spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta uzyskała spośród ważnych ofert najwyższą ilość punktów przyznawanych na podstawie przyjętych kryteriów.

Wykonawcy, którzy złożyli ważne oferty otrzymali w kryteriach oceny ofert następującą ilość punktów:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium „Czas na usunięcie awarii”	Liczba pkt w kryterium „Łączna cena ofertowa brutto”	Łączna liczba pkt
1	SUPON S.A. ul. Przestrzenna 6 70-800 Szczecin	40,00	39,64	79,64
5	SUPONEKS Przedsiębiorstwo Usługowo- Handlowe Stanisław i Bartosz Łomaszewicz spółka cywilna ul. Adama Asnyka 2 15-709 Białystok	40,00	60,00	100,00

b) **Informacje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone wraz z uzasadnieniem**  
Nie odrzucono żadnej oferty.

c) **Informacje o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem**  
Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

d) **Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:**

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

3. **Zadanie częściowe nr 3** - Świadczenie usług wykonywania okresowych przeglądów technicznych, czynności konserwacyjnych i usuwania awarii urządzeń przeciwpożarowych w obiekcie Urzędu do Spraw Cudzoziemców w Podkowie Leśnej – Dębaku, 05-805 Otrębusy, woj. mazowieckie.

a) Jako najkorzystniejszą wybrano **ofertę nr 3** złożoną przez Wykonawcę **WIBAR Tomasz Osewski ul. Bernardyńska 23/62, 02-904 Warszawa**, oferującego wykonanie przedmiotu zamówienia na następujących warunkach:

Wartość oferty: **60 270,40 zł brutto**,

Czas na usunięcie awarii: **8 godzin**.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą w tym zadaniu częściowym spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta uzyskała spośród ważnych ofert najwyższą ilość punktów przyznawanych na podstawie przyjętych kryteriów.

Wykonawcy, którzy złożyli ważne oferty otrzymali w kryteriach oceny ofert następującą ilość punktów:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium „Czas na usunięcie awarii”	Liczba pkt w kryterium „Łączna cena ofertowa brutto”	Łączna liczba pkt
1	SUPON S.A. ul. Przestrzenna 6 70-800 Szczecin	40,00	56,50	96,50

3	WIBAR Tomasz Osewski ul. Bernardyńska 23/62 02-904 Warszawa	40,00	60,00	100,00
---	---	-------	-------	--------

**b) Informacje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone wraz z uzasadnieniem**  
Nie odrzucono żadnej oferty.

**c) Informacje o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem**  
Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

**d) Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:**

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

4. **Zadanie częściowe nr 4** – Świadczenie usług wykonywania okresowych przeglądów technicznych, czynności konserwacyjnych i usuwania awarii urządzeń przeciwpożarowych w obiekcie Urzędu do Spraw Cudzoziemców w Lininie, 05-530 Góra Kalwaria, woj. mazowieckie

a) Jako najkorzystniejszą wybrano **ofertę nr 1** złożoną przez Wykonawcę **SUPON S.A. ul. Przestrzenna 6, 70-800 Szczecin**, oferującego wykonanie przedmiotu zamówienia na następujących warunkach:

Wartość oferty: **75 200,00 zł brutto**,

Czas na usunięcie awarii: **8 godzin**.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uznana za najkorzystniejszą jest jedyną ofertą złożoną w tym zadaniu częściowym, spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i uzyskała najwyższą ilość punktów przyznawanych na podstawie przyjętych kryteriów:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium „Czas na usunięcie awarii”	Liczba pkt w kryterium „Łączna cena ofertowa brutto”	Łączna liczba pkt
1	SUPON S.A. ul. Przestrzenna 6 70-800 Szczecin	40,00	60,00	100,00
3	WIBAR Tomasz Osewski ul. Bernardyńska 23/62 02-904 Warszawa	Oferta odrzucona		

**b) Informacje o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone wraz z uzasadnieniem**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) w zw. z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający **odrzuca ofertę nr 3** złożoną przez Wykonawcę WIBAR Tomasz Osewski ul. Bernardyńska 23/62 02-904 Warszawa, gdyż Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający, działając w trybie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, pismem z dnia 20.05.2018 r., zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni. Ww. Wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni, a więc do dnia 22 czerwca br. jednak do upływu przedłużonego terminu związania ofertą Wykonawca nie złożył kolejnego oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą w zakresie zadania

częściowego nr 4, a więc nie wyraził zgody na dalsze związanie ofertą w zadaniu nr 4 w toczącym się postępowaniu.

Podkreślić należy, że związanie ofertą ma charakter ciągły i nieprzerwany, stąd po stronie wykonawcy leży dbałość o aktualność związania złożoną przez niego ofertą. Posłużenie się w przepisach ustawy pojęciem przedłużenie terminu związania ofertą wyklucza możliwość przerwy w stanie związania ofertą. Obowiązek dbałości o ważność oferty spoczywa na wykonawcy, który przed upływem terminu związania ofertą powinien złożyć stosowne oświadczenie zamawiającemu to jest oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą. Tym samym zatem, jeśli termin związania ofertą w sposób bezskuteczny upłynie - tj. bez stosownego jego przedłużenia, przewidzianego w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych należy uznać, że zachodzi wskazana w art. 89 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp podstawa do odrzucenia ofert Wykonawcy jako niezgodnej z ustawą. Na gruncie przepisów ustawy Pzp nie jest bowiem dopuszczalny wybór jako najkorzystniejszej oferty co do której upłynął termin związania jej treścią Wykonawcy (por. KIO 1281/15, KIO 1282/15, KIO 1737/14).

**c) Informacje o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem**

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

**d) Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:**

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

**5. Zadanie częściowe nr 5 - Świadczenie usług wykonywania okresowych przeglądów technicznych, czynności konserwacyjnych i usuwania awarii urządzeń przeciwpożarowych w obiektach Urzędu do Spraw Cudzoziemców w Warszawie, ul. Koszykowa 16 oraz ul. Taborowa 33.**

**a) Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę SUPON S.A. ul. Przestrzenna 6, 70-800 Szczecin, oferującego wykonanie przedmiotu zamówienia na następujących warunkach:**

Wartość oferty: **57 600,00 zł brutto,**

Czas na usunięcie awarii: **8 godzin.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uznana za najkorzystniejszą jest jedyną ofertą złożoną w tym zadaniu częściowym, spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i uzyskała najwyższą ilość punktów przyznawanych na podstawie przyjętych kryteriów:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium „Czas na usunięcie awarii”	Liczba pkt w kryterium „Łączna cena ofertowa brutto”	Łączna liczba pkt
1	SUPON S.A. ul. Przestrzenna 6 70-800 Szczecin	40,00	60,00	100,00
3	WIBAR Tomasz Osewski ul. Bernardyńska 23/62 02-904 Warszawa	Oferta odrzucona		
6	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ANDOS Agata Kułek ul. Zarzevska 5/17 93-184 Łódź	Oferta odrzucona		

**b) Informacje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone wraz z uzasadnieniem**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) w zw. z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający **odrzuca:**

- **ofertę nr 3** złożoną przez Wykonawcę WIBAR Tomasz Osewski ul. Bernardyńska 23/62 02-904 Warszawa,
- **ofertę nr 6** złożoną przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ANDOS Agata Kułek ul. Zarzevska 5/17 93-184 Łódź,

gdyż Wykonawcy nie wyrazili zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający, działając w trybie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, pismem z dnia 20.05.2018 r., zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni. Ww. Wykonawcy wyrazili zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni, a więc do dnia 22 czerwca br., jednak do upływu przedłużonego terminu związania ofertą Wykonawcy nie złożyli kolejnego oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą w zakresie zadania częściowego nr 5, a więc nie wyrazili zgody na dalsze związanie ofertą w zadaniu nr 5 w toczącym się postępowaniu.

Podkreślić należy, że związanie ofertą ma charakter ciągły i nieprzerwany, stąd po stronie wykonawcy leży dbałość o aktualność związania złożoną przez niego ofertą. Posłużenie się w przepisach ustawy pojęciem przedłużenie terminu związania ofertą wyklucza możliwość przerwy w stanie związania ofertą. Obowiązek dbałości o ważność oferty spoczywa na wykonawcy, który przed upływem terminu związania ofertą powinien złożyć stosowne oświadczenie zamawiającemu to jest oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą. Tym samym zatem, jeśli termin związania ofertą w sposób bezskuteczny upłynie - tj. bez stosownego jego przedłużenia, przewidzianego w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych należy uznać, że zachodzi wskazana w art. 89 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp podstawa do odrzucenia ofert Wykonawców jako niezgodnych z ustawą. Na gruncie przepisów ustawy Pzp nie jest bowiem dopuszczalny wybór jako najkorzystniejszej oferty co do której upłynął termin związania jej treścią Wykonawcy (por. KIO 1281/15, KIO 1282/15, KIO 1737/14).

**c) Informacje o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem**

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

**d) Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:**

Zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp, Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, gdyż w ww. zadaniach częściowych została złożona tylko jedna oferta.

jeżeli w niniejszej korespondencji podała Pani/Pan swoje dane osobowe to szczegółowe informacje dotyczące ich przetwarzania dostępne są na stronie administratora danych: [www.udsc.gov.pl/rodo](http://www.udsc.gov.pl/rodo)  
if you provided your personal data in this correspondence, detailed information on their processing is available on the found on the personal data administrator's website: [www.udsc.gov.pl/rodo](http://www.udsc.gov.pl/rodo)