



Warszawa, dn.25.04.2019 r.

**DYREKTOR GENERALNY
URZĘDU DO SPRAW CUDZOZIEMCÓW**

Arkadiusz Szymański

BDG.WZP.260.23.2018/MK

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr **22/OCZYSZCZALNIA ŚCIEKÓW/PN/18 na pełnienie nadzoru, całodobowej obsługi i konserwacji oczyszczalni ścieków w ośrodku dla cudzoziemców w Podkowie Leśnej - Dębaku**

Zamawiający informuje, że działając na podstawie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) z dnia 08.04.2019 r. Sygn. akt KIO 493/19, uwzględniającego odwołanie złożone przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno-Ściekowej „GEA-NOVA” Sp. z o.o., ul. Leśna 1, 05-860 Płochocin Józefów:

1. unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 11.03.2019 r.,
2. unieważnia czynność odrzucenia oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno-Ściekowej „GEA-NOVA” Sp. z o.o. ul. Leśna 1 05-860 Płochocin Józefów,
3. na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, **unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego** jako obciążonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Uzasadnienie faktyczne:

Art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiera podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych stanowiąc, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W przywołanym powyżej przepisie ustawy Pzp, w jednej jednostce redakcyjnej zawarto cztery normy prawne (zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców, proporcjonalność, przejrzystość), z których każda ma odmienne znaczenie, jakkolwiek są one ze sobą powiązane i dopiero łącznie tworzą całość oddającą zamierzony cel, który można ogólnie określić jako stan uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami. Istotnym elementem zachowania uczciwej konkurencji jest równe traktowanie wykonawców, a jej instrumentem jest przejrzystość (transparentność) postępowania - przy czym bezsporne jest, że wszystkie te elementy dla swej prawidłowej realizacji wymagają możliwie równego stanu poinformowania wykonawców biorących udział w postępowaniu o warunkach realizacji zamówienia (głównie poprzez SIWZ), a następnie dokonanie ich możliwie porównywalnej oceny.

Idea ta została wyrażona m.in. w art. 29 ust. 1 ustawy Pzp stanowiącym, że przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń; uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Jednak z idei zachowania uczciwej konkurencji wynika, że wymóg ten dotyczy nie tylko samego przedmiotu zamówienia, lecz także innych elementów specyfikacji istotnych warunków

zamówienia, zwłaszcza mających znaczenie kosztotwórcze. Odzwierciedlone jest to także w art. 36 ustawy Pzp, wymagającym m.in., by Zamawiający opisał sposób obliczenia ceny ofertowej.

Przedmiotem prowadzonego postępowania jest nadzór i całodobowa obsługa i konserwacja oczyszczalni ścieków w ośrodku dla cudzoziemców zarządzanym przez Zamawiającego, w okresie 48 miesięcy, a cena oferty miała obejmować „całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszystkie koszty towarzyszące wykonaniu, związane ze świadczeniem usług zgodnie z zakresem i przedmiotem zamówienia określonym w SIWZ wraz z załącznikami” (rozdział XIII pkt 2 SIWZ).

W rozdziale XIII SIWZ „Opis sposobu obliczania ceny” Zamawiający wskazał jedynie: „1. W ofercie sporządzonej wg Załącznika nr 1 do SIWZ należy dokładnie określić miesięczne ryczałtowe wynagrodzenie za wykonywanie przedmiotu zamówienia oraz łączną ryczałtową cenę brutto za wykonanie całości przedmiotu zamówienia. 2. Cena oferty powinna obejmować całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszystkie koszty towarzyszące wykonaniu, związane ze świadczeniem usług zgodnie z zakresem i przedmiotem zamówienia określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami. 3. Cena musi obejmować podatek od towarów i usług naliczony zgodnie z obowiązującymi w dniu składania oferty przepisami. 4. Cena musi być: podana i wyliczona w zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku (zasada zaokrąglenia - poniżej 5 należy końcówkę pominąć, powyżej i równe 5 należy zaokrąglić w górę). 5. Cena oferty winna być wyrażona w złotych polskich (PLN). 6. Przed podpisaniem umowy Wykonawca jest zobowiązany podać Zamawiającemu dane niezbędne do sporządzenia umowy, w tym wartość umowy bez podatku od towarów i usług tj. wartość netto.”

Również w rozdziale XII SIWZ „Opis sposobu przygotowania oferty”, w zakresie wyceny oferty Zamawiający podał wyłącznie, że oferta musi zawierać wypełniony formularz ofertowy sporządzony z wykorzystaniem wzoru stanowiącego załącznik do specyfikacji, zawierający w szczególności łączną cenę ofertową brutto, miesięczne ryczałtowe wynagrodzenie brutto za realizację zamówienia, zobowiązanie dotyczące czasu reakcji serwisu i warunków płatności.

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający zawarł ogólny zakres obowiązków wykonawcy, jak też różne dane techniczne i eksploatacyjne.

W żadnym jednak z dokumentów składających się na SIWZ Zamawiający nie wskazał wiążących założeń co do wyceny oferty i pomimo podawania w SIWZ i wyjaśnieniach do niej pewnych danych, w żadnym miejscu nie wskazał danych referencyjnych do przygotowania oferty ani nie zobowiązał wykonawców do ujęcia tych danych w swoich wyliczeniach i ofertach. Spowodowało to nierówność sytuacji Wykonawców, którzy złożyli oferty oparte na odmiennych założeniach mających swoje źródło w brakach SIWZ i w związku z tym ofert nieporównywalnych.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej **brak porównywalności złożonych ofert, jak też brak możliwości stwierdzenia, jaka powinna być rzeczywista wycena oferty (brak ustalonych a priori prognoz) wynikający z nieprawidłowego przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (brak prawidłowych, jednoznacznych wskazań co do przygotowania oferty), powoduje negatywny skutek w postaci wpływu na wybór oferty najkorzystniejszej, który jest niemożliwy do usunięcia na obecnym etapie postępowania.**

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

DYREKTOR GENERALNY
Urzędu do Spraw Cudzoziemców

Artur SZYMAŃSKI