



Warszawa, dn. 11.03.2019 r.

**DYREKTOR GENERALNY
URZĘDU DO SPRAW CUDZOZIEMCÓW**

Arkadiusz Szymański

BDG.WZP.260.23.2018/MK

**Wykonawcy uczestniczący
w postępowaniu**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr **22/OCZYSZCZALNIA ŚCIEKÓW/PN/18**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, **Zamawiający informuje o wyniku oceny ofert** złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **pełnienie nadzoru, całodobowej obsługi i konserwacji oczyszczalni ścieków w ośrodku dla cudzoziemców w Podkowie Leśnej - Dębaku.**

I. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę **SAUR Konstancja Sp.z o.o. ul. Domaniewska 39a 02-672 Warszawa** oferującego wykonanie przedmiotu zamówienia na następujących warunkach:

- **łącna cena ofertowa brutto – 671 472,00 zł,**
- **czas na usunięcie awarii niewymagającej zakupu nowych urządzeń lub części zamiennych o kwocie przewyższającej 3 000,00 zł brutto – 12 godzin.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uznana za najkorzystniejszą jest jedyną ważną ofertą złożoną w postępowaniu, spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i uzyskała maksymalną ilość punktów przyznawanych na podstawie przyjętych kryteriów.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty w prowadzonym postępowaniu otrzymali następującą ilość punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt uzyskanych w kryterium „Łączna cena ofertowa brutto” (PLN)	Liczba pkt uzyskanych w kryterium „Czas na usunięcie awarii niewymagającej zakupu nowych urządzeń lub części zamiennych o kwocie przewyższającej 3 000,00 zł brutto”	Suma punktów
1	Pomp 4 Eko Sp.z o.o. ul. Wólczyńska 321 01-919 Warszawa		Oferta odrzucona	
2	4TECHNOLOGY Sp.z o.o. ul. Hoża 86/410 00-682 Warszawa		Oferta odrzucona	

3.	Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno-Ściekowej „GEA-NOVA” Sp. z o.o. ul. Leśna 1 05-860 Płochocin Józefów	Oferta odrzucona		
4.	SAUR Konstancja Sp.z o.o. ul. Domaniewska 39a 02-672 Warszawa	60,00	40,00	100,00

II. Informacja o Wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem

W przedmiotowym postępowaniu nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

III. Informacja o ofertach odrzuconych z postępowania wraz z uzasadnieniem

- 1) Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca **ofertę nr 1** złożoną przez Wykonawcę Pomp 4 Eko Sp.z o.o. ul. Wólczyńska 321 01-919 Warszawa, gdyż wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy.

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu termin otwarcia ofert upłynął w dniu 19.10.2018 r. Wykonawca Pomp 4 Eko Sp.z o.o. do swojej oferty złożonej w postępowaniu załączył oryginał gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium z terminem ważności 31.08.2018 r. - 30.10.2018 r. (pozostałe wymogi dotyczące wadium również zostały w niej zawarte) oraz aneks nr 2 do przedmiotowej gwarancji ubezpieczeniowej, modyfikujący termin obowiązywania gwarancji na okres od dnia 19.10.2018 r. do dnia 17.12.2018 r. Nie przedłożony Zamawiającemu został natomiast aneks nr 1 do gwarancji.

W związku z powyższym należy uznać, że Zamawiający nie zna treści całego dokumentu gwarancji, gdyż brak jest informacji jakie zmiany w gwarancji wadialnej zostały wprowadzone aneksem nr 1. Nie znając treści aneksu nr 1 Zamawiający nie ma pewności czy nie zostały w nim zmodyfikowane np. sytuacje powodujące zatrzymanie wadium, kwota wadium lub czy nie zostały wprowadzone inne postanowienia gwarancji powodujące jej nieważność w kontekście prowadzonego postępowania. Podkreślić należy, że z treści aneksu nr 2 jednoznacznie nie wynika, że w aneksie nr 1 nie wprowadzono innych zmian do gwarancji ubezpieczeniowej oprócz zmiany dat.

Gwarancja bankowa jako czynność prawna musi być oceniana na podstawie swojej treści. Dokument stanowiący wadium złożony w formie niepieniężnej (w tym przypadku - gwarancja ubezpieczeniowa) musi w pełni zabezpieczać interesy Zamawiającego oraz być sformułowany w taki sposób, aby zapewniać zaspokojenie roszczeń Zamawiającego. Treść dokumentu wadium musi być bezsporna i nie może budzić wątpliwości co do żadnego z elementów. Na jej treść składają się zarówno postanowienia dokumentu pierwotnego jak i wszystkie aneksy - modyfikacje dokonane przez strony.

Nieznajomość, a w tym przypadku również brak możliwości interpretacji treści aneksu nr 1, daje Zamawiającemu jedynie przypuszczenie, że gwarancja zabezpiecza ofertę zarówno w terminie, jak i w kwocie i na warunkach wymaganych w SIWZ i zgodnych z ustawą Pzp, a takowe jest niewystarczające do stwierdzenia, że wadium wniesiono prawidłowo.

Ponadto należy wskazać, że gwarancja wadialna nie jest dokumentem, o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Tym samym nie znajduje do niej zastosowania dyspozycja art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp. Nie jest również częścią oferty rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy z wszelkimi doprecyzowującymi to oświadczenie dokumentami i informacjami co do zakresu i sposobu wykonania zobowiązania będącego przedmiotem zamówienia. Nie znajduje więc do niej zastosowania dyspozycja art. 87 ustawy Pzp.

- 2) Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) w zw. z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca **ofertę nr 2** złożoną przez Wykonawcę 4TECHNOLOGY Sp.z o.o. ul. Hoża 86/410 00-682 Warszawa, gdyż Wykonawca ten nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 na przedłużenie terminu związania ofertą oraz jednocześnie nie przedłużył okresu ważności wadium albo nie wniósł nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający, działając w trybie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, pismem z dnia 11.12.2018 r., zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 60 dni wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Ponadto Zamawiający poinformował Wykonawców, że odpowiedź na powyższe należy przesać Zamawiającemu do dnia 17.12.2018 r. Ww. Wykonawca w oświadczeniu z dnia 17. 12. 2018 r. wskazał wprost, że nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i w konsekwencji nie przedłużył okresu ważności wadium ani nie wniósł nowego wadium.

Zważywszy, że nieprzedłużenie terminu związania ofertą skutkuje bezwzględnym obowiązkiem odrzucenia oferty Wykonawcy, Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy 4TECHNOOGY Sp.z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

- 3) Na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca **ofertę nr 3** złożoną przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno-Ściekowej „GEA-NOVA” Sp. z o.o. ul. Leśna 1 05-860 Płochocin Józefów, gdyż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 25.10.2018 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 90 ust. 1 i ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia zaofertowanej ceny 508 032,00 zł brutto (tj. 10 584,00 zł brutto miesięcznie) za realizację całości przedmiotu zamówienia, gdyż powziął wątpliwość co do realności ceny w stosunku do możliwości realizacji tego zamówienia. Dlatego też, Wykonawca winien wyjaśnić, czy w zaofertowanej cenie uwzględnił wykonanie wszystkich elementów części zamówienia wyszczególnionych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami oraz winien wyjaśnić jak skalkulował cenę za realizację przedmiotu zamówienia i jak cena ta ma się do cen rynkowych i innych okoliczności realizacji zamówienia.

Odpowiedzi na ww. wezwanie Zamawiającego Wykonawca udzielił pismem z dnia 30.10.2018 r.

W ocenie Zamawiającego, nie ulega wątpliwości, iż cena zaofertowana przez Wykonawcę za realizację prac objętych przedmiotem zamówienia jest nierealna, nierynkowa. Przeprowadzona analiza wyjaśnień rażąco niskiej ceny, złożonych przez Wykonawcę potwierdza zaniżenie następujących kosztów:

- wywozu i utylizacji skratek,
- wywozu i utylizacji osadów ściekowych,
- wykonania bieżących napraw, wymian i remontów,
- koszty zużycia mediów do prowadzenia procesu.

Odnosząc się do poszczególnych elementów kalkulacji ceny ofertowej przedstawionej przez Wykonawcę należy zauważyć, że:

1. Koszty wywozu skratek i piasku - w złożonych wyjaśnieniach Wykonawca podał, że zakłada powstawanie na oczyszczalni jedynie 2,0 Mg skratek rocznie (na podstawie dotychczasowych ilości i nabytych doświadczeń), przy czym założenie to bazuje na dotychczasowych doświadczeniach Wykonawcy w eksploatacji oczyszczalni ścieków „Dębak”. Należy zwrócić uwagę, iż przyjęta ilość skratek może ulec znacznemu zwiększeniu po przyjęciu do ośrodka większej liczby cudzoziemców. Zgodnie z obliczeniami technologicznymi projektanta oczyszczalni ścieków, przy pełnym obciążeniu ładunkiem ścieków oczyszczalni, ilość generowanych skratek wyniesie 8,4 m³ rocznie, co daje około 6,3 Mg skratek rocznie. Przyjęta do kalkulacji kosztowej przez Wykonawcę ilość skratek jest więc kilkukrotnie mniejsza od ilości założonej przez projektanta. Należy zaznaczyć, iż Wykonawca przy kalkulacji kosztów utylizacji skratek nie powinien opierać się jedynie o własne doświadczenia nabyte w czasie eksploatacji oczyszczalni ścieków „Dębak”, a przede wszystkim o materiały przetargowe opracowane przez Zamawiającego. Nie ma bowiem pewności, że w przyszłości liczba osób przebywających w ośrodku pozostawać będzie na podobnym poziomie i nie ulegnie zwiększeniu. Przyjęcie założeń bazujących jedynie na dotychczasowych doświadczeniach Wykonawcy należy więc

uznać za niepoprawne z uwagi na potencjalną możliwość zwiększenia liczby uchodźców w ośrodku w zakładanym okresie 4 letniej eksploatacji oczyszczalni ścieków.


2. Koszty wywozu osadu - koszty wywozu i utylizacji osadów pościekowych zostały skalkulowane przez Wykonawcę na podstawie wcześniejszych doświadczeń Wykonawcy związanych z eksploatacją przedmiotowego obiektu. W przesłanych wyjaśnieniach Wykonawca odwołuje się do relatywnie niskiego przepływu ścieków, wynoszącego przeciętnie 30 ³/d, który jednocześnie implikuje powstanie osadów płynnych w ilości 81 m³/rok. Wykonawca nie podaje jednocześnie stopnia zagęszczenia osadu, niemniej należy przyjąć, że przy stosowanej technologii zagęszczania osadów (grawitacyjne), zagęszczenie osadów powinno wynosić około 1-2,5% s.m (w=99-97,5%). Zgodnie z informacjami zamieszczonymi w projekcie technologicznym Oczyszczalni Ścieków „Dębak”, dobową ilość osadów powstająca na oczyszczalni przy przepływie nominalnym wynosi około 1,14 m³/d, co daje w skali roku około 416 m³ osadów płynnych. Wykonawca do swojej kalkulacji przyjął ilość osadów odpowiadającą niespełna 20% ilości projektowanej. Podobnie jak w przypadku oszacowania ilości skratek, Wykonawca przyjął, że w okresie 4 letniej eksploatacji, ilość ścieków dopływających na oczyszczalnię nie ulegnie zwiększeniu.
3. Koszty drobne materiałowe – Wykonawca założył koszty na poziomie 310 zł miesięcznie, co wg Zamawiającego nie warunkuje prawidłowego i terminowego odtwarzania majątku oczyszczalni, zarówno technologicznego, jak i pozostałego. Przyjęty przez Wykonawcę budżet (koszty) na naprawy małe, części zamienne, materiały eksploatacyjne, wymiany i remonty nie może obejmować jedynie dwóch pomp i mieszadła. W dokumentach przetargowych oraz udzielonych odpowiedziach, Zamawiający zwracał uwagę na konieczność szerokiego korzystania z kwoty ryczałtowej wynoszącej 3000 zł brutto, przeznaczonej na drobne naprawy, prace remontowe i naprawcze. Łącząc ww. kwotę z kosztami niezbędnych napraw, wymian i remontów w ramach budżetu 3000 zł brutto miesięcznie, osiągamy kwotę wynoszącą 746,14 zł miesięcznie, a więc zaledwie 30% miesięcznego ryczałtu na utrzymanie oczyszczalni w stanie gotowości, bez potrzeby wykonywania większych napraw i remontów.
4. Koszty niezbędnych napraw, wymian i remontów w ramach budżetu 3000 zł miesięcznie - odnosząc się do wyjaśnień Wykonawcy w tym punkcie należy stwierdzić, że Wykonawca omyłkowo zakwalifikował koszt remontu dużych urządzeń do grupy drobnych remontów i naprawa. Zgodnie z informacjami zamieszczonymi przez Zamawiającego w SIWZ, koszty remontów przekraczające kwotę 3000 zł brutto ponosi Zamawiający po wcześniejszym zweryfikowaniu przedstawionych kosztorysów. Niezależnie od powyższego, Wykonawca założył wymianę jedynie dwóch pomp i 1 mieszadła na podstawie dokonanych wcześniej pomiarów rezystancji uzwojenia. Takie podejście nie warunkuje prawidłowego odtwarzania majątku oczyszczalni i grozi pogorszeniem jej stanu technicznego. W czteroletnim okresie eksploatacji oczyszczalni liczba dużych urządzeń, w znacznym stopniu już wyeksploatowanych, z pewnością będzie większa. Kwota 436,14 zł miesięcznie nie pozwoli na przeprowadzenie wszystkich niezbędnych napraw i prac konserwacyjnych.
Jednocześnie należy podkreślić, że w świetle udzielonych przez Zamawiającego w toku postępowania wyjaśnień treści SIWZ, przyszły Wykonawca realizujący przedmiotowe zamówienie powinien zająć się również konserwacją wylotu i cieku poniżej wylotu i w jego bezpośrednim sąsiedztwie. Obliguje do tego obowiązujące pozwolenie wodnoprawne, gdyż zostało udzielone w oparciu o uzgodnienia z lokalną spółką wodną (Nadarzyn). Innymi słowy, spółka ta wyraziła zgodę na odprowadzanie ścieków do rowu „Mrówka” pod warunkiem wykonywania okresowych prac konserwacyjnych w bezpośrednim sąsiedztwie wylotu.
5. Koszty zużycia mediów – analizując kalkulację kosztów przedstawioną przez Wykonawcę w tym punkcie, należy podkreślić, że przyjęte przez Wykonawcę do kalkulacji kosztowej łączne zużycie energii na obiekcie wynosi 3120 kWh miesięcznie (104 kWh dobowo) i pozostaje przeszło o połowę niższe w stosunku do wyjaśnień treści SIWZ udzielonych przez Zamawiającego, dotyczących ilości energii, jaką należy przyjąć do kalkulacji ceny ofertowej (pismo BDG.WZP.260.23.2018/MK z dnia 11.10.2018 r.). Zgodnie z wiążącymi wszystkich Wykonawców wyjaśnieniami Zamawiającego, każdy z Wykonawców składających ofertę powinien skalkulować obowiązkowo koszty wynikające z miesięcznego zużycia energii elektrycznej wynoszącego około 7500 kWh. Zaniżenie przez Wykonawcę zużycia energii spowodowało, iż szacunkowe koszty

zużycia mediów są o ponad połowę niższe. Wykonawca przyjmując stawkę 0,45 zł za 1 kWh, zaniżył miesięczny koszt zużycia energii elektrycznej o blisko 2 000,00 zł (dokładnie 1971 zł). To dość poważna kwota w bilansie ceny ofertowej odniesionej do jednego miesiąca pełnienia nadzoru, całodobowej obsługi i konserwacji oczyszczalni ścieków w ośrodku dla cudzoziemców w Podkowie Leśnej – Dębaku.

Reasumując należy stwierdzić, że kalkulacja dużej części składowych ceny ofertowej została przyjęta na podstawie doświadczeń Wykonawcy GEA –NOVA Sp. z o.o. z ponad dwuletniej eksploatacji oczyszczalni ścieków „Dębak”, prowadzonej przy bardzo niskim dopływie ścieków. W perspektywie kolejnych 4 lat funkcjonowania ośrodka dla cudzoziemców, a co za tym idzie i samej oczyszczalni ścieków, nie ma pewności, że średni dopływ ścieków będzie utrzymywał się na poziomie 30 m³/d (przy przepustowości oczyszczalni wynoszącej Qdśr=120 m³/d). Należy również podkreślić, że Wykonawca nie zastosował się do wyjaśnień treści SIWZ udzielonych przez Zamawiającego, dotyczących ilości energii, jaką należy przyjąć do kalkulacji ceny ofertowej (pismo BDG.WZP.260.23.2018/MK z dnia 11.10.2018 r.). Wykonawca nie skalkulował również kosztów związanych z poborem wody wodociągowej do celów technologicznych i innych oraz kosztów wywozu odpadów innych niż technologiczne. Dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Kluczowe w tej kwestii pozostaje zniżenie kosztów zużycia energii w stosunku do informacji podanej przez Zamawiającego, wiążącej dla wszystkich wykonawców. W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

IV. Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

DYREKTOR GENERALNY
Urzędu do Spraw Cudzoziemców

Arkadiusz SZYMAŃSKI

jeżeli w niniejszej korespondencji podała Pani/Pan swoje dane osobowe to szczegółowe informacje dotyczące ich przetwarzania dostępne są na stronie administratora danych: www.udsc.gov.pl/rodo
if you provided your personal data in this correspondence, detailed information on their processing is available on the found on the personal data administrator's website: www.udsc.gov.pl/rodo